

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 43

от редовно заседание, състояло се на 29.09.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, София
Владиминова, Розита Еленова.

ОТСЪСТВА: Бетина Жотева

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ.
Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на информация във връзка с изпълнение на условията на чл. 198, ал. 5 от Изборния кодекс във връзка с приета от СЕМ методика за провеждане на мониторинг на аудио и аудио-визуалните медийни услуги по време на предизборната кампания за президент на Република България и Национален референдум.

Докладва: Виржиния Савова.

2. Предложение от г-жа Мария Стоянова – Председател на СЕМ.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с кореспонденция с Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД) относно предизборната кампания за президент на Република България и Национален референдум.

Докладва: Д. Кирковска.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) осъществен надзор на програма на доставчик на медийни услуги по повод сигнал за накърняване на лично достойнство спрямо дете.

б) осъществен надзор на програма на доставчик на медийни услуги по повод писмо на Министъра на здравеопазването и председател на Национален съвет по наркотичните вещества.

в) проект на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016-2020 г. и формулираните индикатори за проследяване на постигнатия напредък.

Докладват: Т. Тодорова, Р. Ефтимова, В. Савова.

5. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) искане за изменение на разрешение на “Мост Медиа” ЕООД за гр. Козлодуй.

б) трансграничните честотни смущения и необходимостта от предприемане на мерки за намаляване на влиянието им върху българските радио- и телевизионни станции и програми по Черноморието и в пограничните райони.

Докладват: Ем. Станева, Щ. Джунджуров.

6. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-05, НД-01-24, НД-01-27, НД-01-30, НД-01-32, НД-01-33 от 2016 г.

Докладва: Доротея Петрова.

7. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно възлагане на обществена поръчка за охрана на сградата на бул. „Шипченски проход“ 69.

Докладва: Златка Георгиева.

Разни.

Мария Стоянова: Здравейте, колеги! Както знаете г-жа Жотева е в болнични. Имате дневния ред пред себе си. Към него ще добавя информация от участието ми в заседание на Парламентарната комисия по образование и култура в Европейския парламент по повод Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Имате ли други допълнения?

Иво Атанасов: Аз ще ви информирам кои кандидати са допуснати в конкурса за позицията директор на дирекция “Обща администрация”. Нали миналия път казахте, че ще се открие процедурата за генерален директор.

Мария Стоянова: Точно така.

Иво Атанасов: Не го виждам в дневния ред.

София Владимирова каза, че точката е била в дневния ред, но по нейно предложение, поради отсъствието на г-жа Жотева, по уважителни причини, е помолила точката да бъде разгледана в нейно присъствие.

Иво Атанасов: Тъй като не го видях и в протокола, аз миналия път възразих, че по време на предизборна кампания не е добре да се провежда избор.

Мария Стоянова: Искаш да кажеш, че твои реплики са махнати от протокола?

Иво Атанасов: Прегледах го набързо, не ги видях.

София Владимирова каза, че репликите могат да се добавят в протокола.

Мария Стоянова: Могат, но ми е странно, че са махнати. Аз си признавам, че не съм чела репликите, освен моите собствени.

София Владимирова каза, че когато г-н Атанасов е изразил позицията си, тогава заседанието е било към своя край и е възможно да не е влязло в протокола. Допълни, че няма пречка това да се добави в протокола.

Иво Атанасов: Може би вече е било закрито заседанието и затова. Нека да продължим по дневния ред.

Мария Стоянова: Колеги, моля да гласуваме дневния ред с така направените допълнения!

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Представяне на информация във връзка с изпълнение на условията на чл. 198, ал. 5 от Изборния кодекс във връзка с приета от СЕМ методика за провеждане на мониторинг на аудио и аудио-визуалните медийни услуги по време на предизборната кампания за президент на Република България и Национален референдум.

Мария Стоянова: Г-жо Савова, заповядайте!

Виржиния Савова: Благодаря, г-жо Председател! Хронологично медийният мониторинг стартира 40 дни преди датата на изборите и провеждането на референдума.

Съгласно разпоредбата на чл. 198, ал. 5 от Изборния кодекс: „Условията и редът за предоставяне на време за отразяване на предизборната кампания, както и тарифите се обявяват на интернет страницата на съответната медия не по-късно от 40 дни преди изборния ден. Заплащането се извършва предварително.”

В хронограмата на Централната избирателна комисия за краен срок е посочена датата 26 септември 2016 г. както за изборите за президент и вицепрезидент, така и за отразяване на информационно-разяснителната кампания за референдум. ЦИК публикува и официално съобщение на своята страница във връзка със сроковете за публикуване на офертите. Считаме, че крайният срок е до края на деня (26.09.2016 г.).

Публикуването на условията, реда и тарифите е първото задължение на доставчиците на медийни услуги в предизборната кампания, като с тази дейност те осигуряват публичност и прозрачност на договорните си отношения с участниците в предизборната ситуация, осигуряват им еднакви условия за участие, съответно осигуряват

равнопоставеност на политическите субекти. Данните от направения мониторинг са следните: в законоустановения срок на страницата си в интернет по реда на чл. 198, ал. 5, са публикувани офертите на 15 медии (9 тв програми и 6 радиопрограми). Офертите могат да бъдат намерени бързо и лесно. Всички публикувани документи са с изрично указание, че са валидни за изборите и референдума.

На 27.09.2016 г. са публикувани офертите на още 3 медии (1 тв програма и 2 радиопрограми). На 28.09.2016 г., две медии и днес 29 септември още две медии (1 тв програма и 1 радиопрограма). До този момент общо публикуваните тарифи са 22 броя. Прави впечатление, че някои доставчици като “БТВ Медиа Груп” ЕАД, “Нова Броудкастинг груп” АД, “България Он Ер” ООД, “Дарик радио” АД са разработили и предоставили за публикуване подробни и ясни условия и тарифи. До този момент не са публикувани тарифите на “Канал 0”, “ТВ +” и “АЛФА ТВ”. “АЛФА ТВ” е обществена медия и този статут я задължава според текста на Раздел V на Изборния кодекс да публикува такива оферти. 15 програми на националните обществени доставчици осъществяват дейност в предизборна ситуация по споразумение за формите, темите на предизборната кампания, форматите и екипите, а тарифите се приемат от МС. Става въпрос за създаваните програми от Българското национално радио и от Българската национална телевизия. Общият брой на наблюдаваните програми е 40.

Мария Стоянова: Г-жо Савова, по отношение на тези, които не са публикували, имате ли предложение как да постъпим?

Виржиния Савова: Според мен трябва да изпратим доклада до ЦИК, както и да напишем писма до доставчиците.

Мария Стоянова: Да се ограничим с това? Аз предлагам да изпратим писма. Г-жо Лозенска, Вие какво мислите?

Антоанета Лозенска: Централната изборителна комисия е компетентният орган по изпълнение на тези разпоредби. Предлагам да изпратим доклада и те да предприемат действия.

Мария Стоянова: Колеги, съгласни ли сте? Благодаря Ви! Така и ще постъпим както говорихме с колегите от Централната изборителна комисия.

СЕМ реши да изпрати доклада до Централната изборителна комисия за предприемане на действия по компетентност.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Предложение от г-жа Мария Стоянова – Председател на СЕМ.

Мария Стоянова: Колеги, предлагам Ви декларация, която инициирах още през 2013 г. Тогава Съветът за електронни медии я прие и оповести пред доставчиците на медийни услуги. Това е една декларация, за която стана дума по време на срещата ни с Обществения съвет към ЦИК. С нея се обръща внимание на факта, че всички, които участват в изборната кампания, трябва да имат равни условия. Колеги, ако Вие приемате този текст или имате предложение за корекции, моля да го обсъдим!

Съветниците обсъдиха и приеха декларацията. Декларацията ще бъде публикувана на интернет страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с кореспонденция с Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД) относно предизборната кампания за президент на Република България и Национален референдум. **Диляна Кирковска** запозна съветниците с кратка информация за предложенията на Държавната агенция за закрила на детето, които те предлагат като допълнение към

споразумението, което се сключва между Съвета за електронни медии /СЕМ/ и Централната изборителна комисия /ЦИК/, на основание чл. 32, ал.1, т. 22 от Закона за радиото и телевизията. В предложенията за допълнения се предвижда при констатиране на участия на деца в предизборната кампания незабавно СЕМ да информира ДАЗД. Същата незабавност се предвижда и при постъпване на сигнали в ЦИК. От ДАЗД са изпратили предложенията си до двете институции за допълнение в двустранното споразумение между Централната изборителна комисия и Съвета за електронни медии на 13-ти септември т.г., и те са обсъдени вече устно на тристранната среща в ЦИК, състояла се на 14.09.2016 г.

На 20-ти септември от ДАЗД отново предоставят на СЕМ и на ЦИК своите предложения, като за информация на ЦИК предоставят и копия от Споразумението между СЕМ, ДАЗД и доставчиците на медийни услуги, подписано на 02.04.2013 г., и Критериите за оценка на съдържание, по чл. 32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

Съветът обсъди предложенията на ДАЗД за допълнения на редовното си заседание на 20-ти септември т.г., и прецени, че не се налагат допълнения в двустранното споразумение, доколкото то се основава на ЗРТ. Също така предложенията от ДАЗД за допълнения са рутинни действия, които СЕМ извършва своевременно във всеки от случаите, в които се констатира деца в предизборни прояви на партиите, или ангажирани в партийна агитация.

С цел оперативност и бързина при обмяната на информация по време на предизборната кампания за отговорно лице от своята администрация регулаторът определи Дияна Кирковска, главен експерт лицензии и анализи в дирекция „Специализирана администрация”.

СЕМ прие доклада за информация.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) осъществен надзор на програма на доставчик на медийни услуги по повод сигнал за нахърняване на лично достойнство спрямо дете.

Татяна Тодорова: Освен регулярния мониторинг получихме и сигнал от журналистките от в. “Капитал”, които остро поставят въпроса за поведението на медията спрямо болното дете. Нарушението е очевидно и ясно - оповестени са следните данни за момчето: името, болничното заведение – с недвусмислено указание за характера на заболяването, диагнозата - левкемия, подробности от лечението му – химиотерапия, родното му място – с. Бряговец. В репортажа от болничната стая, където в присъствие на 9-годишното дете се коментира неговото изоставяне и състоянието му, камерата показва лицето на момчето без маска. Има кадри, на които лицето на Мустафа е без фокус. Снимката от фейсбук, приложена към призива за помощ, е с маска на лицето на детето. Не можем да приемем оневиняващо обстоятелството, че момчето не разбира български, тъй като самото присъствие на снимачен екип в болничната стая създава притеснение. Всичко това е нарушение на чл.10, ал.1, т. 4 от ЗРТ.

Мария Стоянова: Само при този доставчик ли сме наблюдавали такова съдържание?

Татяна Тодорова: Това е материал на “Нова телевизия”, той е излъчен многократно. Този сюжет се излъчва в продължение на три дни.

Мария Стоянова: Имаме ли наблюдения дали други доставчици са излъчвали подобни кадри?

Татяна Тодорова: Аз наблюдавам “Нова телевизия” и сигналът е за тази телевизия.

Мария Стоянова: Г-жа Кирковска иска да добави нещо.

Диляна Кирковска: Ако позволите аз също видях такова интервю от болничната стая и по “Б ТВ”, само че камерата беше малко по-щадяща.

Мария Стоянова: Г-жо Тодорова, Вие констатирате нарушение?

Татяна Тодорова: Категорично нарушение. С Диляна Кирковска имахме разговор по този въпрос, за съжаление това не е изолиран случай по “Нова телевизия”. В няколко последователни дни имаше едно и също нарушение.

Мария Стоянова: Едно и също нарушение за един и същи казус или?

Татяна Тодорова: Различни сюжети, но един и същи нарушения – по чл.10, т. 4 от ЗРТ. Аз я бях сезирала за нелечимо болните деца от протеста на майките. На следващия ден беше излъчено интервю с момченцето от Ямбол на излизане от болницата след претърпяна от него, майка му и бебето катастрофа. Кадрите са без маска, журналистите го разпитват как се чувства и т.н.

София Владимирова каза, че в случая с протестите не е точно така. Хората излизат на протест, за да ги видят.

Татяна Тодорова: Да, но има начини, те са деца.

Мария Стоянова: Ако съдържанието, това не го виждам във Вашия доклад, Вие се фокусирате във Вашия доклад върху това как камерата подхожда към обекта, в случая детето, но ако сюжетът цели да възбуди чувствителността на обществото или на съответния орган ...

Татяна Тодорова: Има начин – без да се обявява диагнозата, без да се обявява родното място, името, детска онкохематология, не е необходимо. Например в едно интервю с лекар, тя говори за основното заболяване. Има начини пак да се събуди обществеността, да се събудят институциите, но да не бъде по такъв начин.

Мария Стоянова: Темата е: “Битката за живот на 9 годишно онкоболно дете, оставено от близките си.” Вие, какво виждате като проблем – това, че е показано детето? Между другото камерата не е чак толкова зловеща, така както Вие го представяте, ако трябва да сме честни.

Татяна Тодорова: Има го. В новинарските емисии също се показва.

Мария Стоянова: Това е информационно предаване. Темата е: “Битката за живот на 9 годишно онкоболно дете, оставено от близките си.”

Татяна Тодорова: Аз съм съгласна с това и не отричам.

Мария Стоянова: Ако целта е да се събуди, затова говоря, че ние се фокусираме само върху камерата.

Татяна Тодорова: Не, не само върху камерата, а и върху информацията, която е дадена, данните, които са показани, които са посочени – като диагноза, като родно място.

София Владимирова каза, че не е отразено коректно.

Диляна Кирковска: Ако ми позволите една важна вметка. Вече са сезирани социалните служби и Агенцията за социално подпомагане, което означава, че детето е вече с мярка за закрила. В този момент хипотетично родителите изоставили детето да са давали, а те не са давали разрешение, те трябва да имат разрешение за интервюиране и заснемане от съответния орган по закрила.

Мария Стоянова: Тогава детето било ли е под мярка за закрила? Не?

Диляна Кирковска: Към този момент, интервюто със Социалните служби от Пловдив, обясняваха че не са били сезирани от болницата, но вече са задействани.

Татяна Тодорова: Искам да подчертая, че излъчените материали дадоха положителен резултат – задействани са институциите.

Мария Стоянова: Това, което искам да кажа е много важно за нас, като експерти и като регулатор по съдържанието, а то е – единият проблем, с който се занимаваме е: Има ли емоционализиране на историята? На този въпрос аз не виждам отговор в доклада. Има ли

спектакулярност, цели ли се спектакуларност с този сюжет? Аз от кадрите, без да слушам съдържанието, не виждам такова.

Татяна Тодорова: Има нарушение на чл.10, т. 4 от ЗРТ. Показани са данни, а това е недопустимо, диагноза, болнично заведение, което указва какво е заболяването на детето, родното място, името, подробностите. Ние наблюдаваме как се провежда интервю, по адрес на детето в негово присъствие. Смятам, че това е недопустимо.

Мария Стоянова: Това вече е различно.

Татяна Тодорова: Аз съм го написала. Детето не разбира български, но това не е оневиняващо обстоятелство и присъствието на снимачен екип създава притеснение, аз това съм го написала.

Мария Стоянова: Пак ще се извиня, но да Ви кажа, че ние като регулатор по съдържанието точно с това не се занимаваме. С това се занимава Държавната агенция за закрила на детето. Питам отново: Има ли емоционализиране на разказа, на информацията? Защото това е информационно предаване.

Розита Еленова: Като не слушаме звука как да разберем дали има?

Мария Стоянова: Г-жо Еленова, имаме експерт, който е направил наблюдение. Към него се обръщам с въпроса си.

Татяна Тодорова: Емоционалният градус не е чак до там, за да можем да укоряваме екипа, но данните, които се показват, които се цитират от репортерката са недвусмислено нарушение на чл.10, т. 4 от ЗРТ. Това не е изолиран случай за съжаление. Аз предлагам: Сигнал до ДАЗД по случая, за да можем след техния отговор по компетентност да подготвим акт по чл. 17а от ЗРТ. Освен това, моето убеждение е, че гилдията трябва да се саморегулира по отношение на формиране на усещане за чуждата болка – до каква степен, как. Това регулаторът няма как да го направи. Тъй като тези случаи са много, мисля че е уместна и една среща с ръководството на Нова телевизия, за да бъдат предотвратени подобни нарушения в бъдеще.

Розита Еленова: Г-жо Тодорова, аз не виждам във Вашия доклад какво казвате по следващия случай, във връзка с побоя на 12-годишното момиче, а е споменат?

Татяна Тодорова: Това не е в моята задача.

Розита Еленова: Случай, който беше преекспониран и аз съм учудена, че отдел мониторинг не е имал чувствителност към тази ситуация.

Татяна Тодорова: Аз го цитирам като един от случаите, от поредицата такива случай.

Розита Еленова: Коя е Вашата задача?

Татяна Тодорова: Моята задача е по сигнала за онкоболното дете Мустафа.

Розита Еленова: Т.е. ние нямаме сигнал за побоя над момичето?

Татяна Тодорова: При мен не е идвал такъв сигнал. Моята задача е да подготвя по този сигнал доклада.

Розита Еленова: Вие ли наблюдавате “Нова телевизия”, г-жо Тодорова?

Татяна Тодорова: Да!

Розита Еленова: Кога ще получим някаква индикация от Вас във връзка с тази, според мен, изключително преекспонирана ситуация, която Вие упоменавате, значи може би сте я забелязали.

Татяна Тодорова: Разбира се, че съм го забелязала. С Диляна Кирковска по този въпрос говорихме и знам, че е имало сигнал, но той не е отправен към мен.

Розита Еленова: Вие не работите само по сигнали нали, г-жо Тодорова?

Татяна Тодорова: Не, разбира се!

Розита Еленова: Добре, благодаря Ви!

Диляна Кирковска: Г-жо Еленова, извинявам се, но сигналите за децата са от 14 септември, което е предходната седмица и мисля, че Таня не е била по график “Нова телевизия” тогава.

Розита Еленова: Г-жо Лозенска, Вие ще ме информирате по-нататък.

Антоанета Лозенска: Само искам да отбележа, че ако Вие искате да има доклад по тази тема ще го получите. Просто никой не е изискал такова нещо, а дали има нарушение или не, ще се състави съответно акт.

Розита Еленова: Кой трябва да го изиска, г-жо Лозенска?

Антоанета Лозенска: Член на СЕМ или председателя на СЕМ.

Розита Еленова: Само тогава отдел “Мониторинг” прави доклади?

Мария Стоянова: Въпросът на г-жа Еленова...

Розита Еленова: Благодаря Ви за отговора!

Антоанета Лозенска: Има 40 казуса, аз не мога да преценя, по кой има интерес.

Розита Еленова: Ако Вие не можете да прецените, г-жо Лозенска?

Антоанета Лозенска: Не разбирам точно какво ... констатиран е този случай и по този случай колегите работят.

Мария Стоянова: Ето, това иска да чуе г-жа Еленова, че този казус не е пренебрегнат, че той се мониторира.

Розита Еленова: А Вие с отговорите ми казвате, че е пренебрегнат, споменавате го между другото в друг доклад. Ок, аз изслушах г-жа Тодорова.

Антоанета Лозенска: Тя се е постарала да го спомене.

Татяна Тодорова: Моята задача е това.

Розита Еленова: Значи тук не се стараем, г-жо Лозенска, ние работим тук.

Антоанета Лозенска: И се стараем като работим, това също е важно за работата според мен.

Розита Еленова: Г-жо Лозенска, обръщам Ви внимание и Ви правя забележка.

Антоанета Лозенска: Не разбирам за какво?

Розита Еленова: Изчетете си после стенограмата, надявам се, че ще разберете.

Антоанета Лозенска: Не, пак няма да разбере.

Розита Еленова: Ок.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, може ли сега да се информираме по казуса с 12-годишното момиче, имаме ли наблюдение?

Антоанета Лозенска: Има наблюдение, ще ви представим доклад.

Мария Стоянова: За следващото заседание, моля! Благодаря!

Розита Еленова: Г-жо Лозенска, не можехте ли да ми отговорите така на мен или отговаряте само на г-жа Стоянова? Попитах има ли наблюдение във връзка със случая с 12-годишно-то момиче, който според мен беше преекспониран. На мен казвате: Нямаме получен сигнал.

Антоанета Лозенска: Не съм казала... Казах, че работим по случая и ще има доклад.

Розита Еленова: Сега го казвате на г-жа Стоянова, че ще има доклад, ясно.

Антоанета Лозенска: Не съм говорила за сигнал. Казах, че имаме регулярно наблюдение и то е констатирано от служителите.

Розита Еленова: Добре, Вие говорите с мен с някакъв тон, а на г-жа Стоянова казвате: “Да, работим по случая и ще получите доклад”. Аз това очаквах и се учудих, че не ми казвате: “Да, работим по случая...” и ще получим доклад. И тогава за мен остава въпросът дали отдел “Мониторинг” е чувствителен по темата. Ако се работи по случая и ще има доклад, аз ще го очаквам. Благодаря!

Антоанета Лозенска: Г-жо Еленова, преди да Ви кажа, че сме го констатирани, Вие казахте, че отдел “Мониторинг” не е чувствителен по темата.

София Владимирова предложи да бъде организирана среща с “Нова телевизия”.

Мария Стоянова: Нека да се запознаем и със следващия казус, и тогава.

б) осъществен надзор на програма на доставчик на медийни услуги по повод писмо на Министъра на здравеопазването и Председател на Национален съвет по наркотичните вещества.

Росица Ефтимова: В Съвета за електронни медии (СЕМ) е постъпило писмо, вх. № РД-21-04-00-6/14.09.2016 г., от д-р Петър Москов, министър на здравеопазването и председател на Националния съвет по наркотичните вещества (НСНВ), с което сезира Съвета за електронни медии (СЕМ) с искане за становище относно излъченото на 02.07.2016 г. предаване “Ничия земя” в програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” на доставчика на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД. В писмото се отбелязва, че на редовно заседание на Националния съвет по наркотичните вещества (НСНВ), проведено на 07.07.2016 г., е взето решение да се сезират компетентните органи, осъществяващи надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за липса на становища на медицински консултанти или други компетентни специалисти. Според мнения на част от участващите в заседанието на НСНВ предаването може да се приеме като скрито търговско послание, рекламиращо употребата на марихуана като единствено лечение при тежки заболявания. Извършеният мониторинг не показва това. Напротив, в предаването участниците разказват за своите начини на лечение, за трудния път на надеждата да оздравеят от тежките заболявания. Споменаването на понятията марихуана, коноп, канабис в предаването не може да бъде определено като скрито търговско съобщение, тъй като не съдържа директен призив за ползване на конкретни услуги. Разказите на участниците в предаването представляват примери за алтернативни методи на лечение, без да отричат медицинското лечение. Няма отрицание на медицинската помощ, като такава, напротив всички те са ползвали медицински услуги. На световно ниво се обсъжда от доста време легализирането на марихуаната за медицински цели. В редица европейски държави е прието легализирането за медицински цели. В нашият парламент също е имало внесено предложение, още януари месец тази година, обсъждано е в Комисията по здравеопазване, но при второто гласуване за изменението на Закона за контрол върху наркотичните вещества е отхвърлено това предложение на 19.05.2016 г. Към момента в България не е легализирана марихуаната за медицински цели.

Мария Стоянова: Това е голям проблем, защото действително марихуаната, която Вие правилно отбелязахте е едно вещество, облекчаващо хората, които са с много тежки болки, а и онези, при които има и повръщане. Марихуаната не само, че успокоява болката, а и засилва апетита. Между другото има един доклад на Комисията за контрол на дрогата към Организацията на обединените нации (ООН) от 2014 г., който се изказва в посока насърчаване на държавите-членки на организацията за използването, но и контролирането, защото тук има и опасност да не се използва неконтролирано марихуаната, която да доведе до други проблеми, за което се притеснява министърът на здравеопазването със сигнала до нас. Но факт е, че в момента Белгия, Германия, Финландия, Италия, Холандия, Португалия, Испания, Чехия, Великобритания, Нова Зеландия, 25 от 50 федерални щати на САЩ...

Росица Ефтимова: Македония последно.

Мария Стоянова: Да, Македония последно, използват канабиса и неговото свойство. Защо в българското законодателство това не е направено, не знам.

Иво Атанасов: За медицински цели.

Мария Стоянова: Този материал го намирам за голям принос или по-скоро за полезна информация. Още повече, че в него се говори за масло от коноп. Не става въпрос за пушене или опиянение.

Росица Ефтимова: Да, което се продава, но става въпрос за Македония.

Мария Стоянова: В други държави в Европейския съюз, както изброих няколко вече, това е така и при положение, че има хора, които страдат от много тежки и неизлечими заболявания, защо да не получат сериозна информация по легален път? Тук има и един друг въпрос, който също е интересен за изследване от регулатора по съдържание, който само го вметвам и той се отнася до изследване на ролята на фармацевтичните компании и нейните силни лобита. Журналистическият материал се отнася до природно вещество, което може да бъде по-щадящо от лекарства и други.

София Владимирова каза, че е изгледала материала, представени са всички гледни точки, без да имат задължение да го правят. Изчерпателно е представено защо, как и какво правят тези хора.

Мария Стоянова: Няма емоционалност на съдържанието, няма търсене на сензационност. Има просто информация във връзка с една възможност, която на всичкото отгоре се обсъжда от научните среди и от парламента. Колеги, предлагам и в този контекст да бъде и писмото до министъра на здравеопазването: че от гледна точка на регулатора по съдържанието конфликт и колизия със ЗРТ не намираме. Ние го оценяваме по-скоро като информационен материал, като имаме предвид и факта, че в българското общество се води дискусия, а и в политическите среди, по темата.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до д-р Петър Москов, министър на здравеопазването и председател на Националния съвет по наркотичните вещества във връзка с констатациите от извършения мониторинг.

Съветниците обсъдиха възможността за среща с “Нова телевизия” във връзка със засегнати теми по време на заседанието, окончателно решение ще бъде взето на следващо заседание.

в) проект на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016-2020 г. и формулираните индикатори за проследяване на постигнатия напредък.

Виржиния Савова: В Съвета за електронни медии постъпи писмо, съдържащо последния вариант на проекта на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016-2020 г. и формулираните индикатори за проследяване на постигнатия напредък. С него ни молят за последни бележки и предложения по документите в качеството на ангажирани с тази тема. Накратко за стратегията: Основната цел на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на половете за периода 2016 – 2020 г. е създаването на гаранции за равно третиране, равен достъп до ресурсите на обществото и равно участие при взимането на решения на жените и мъжете в Република България с оглед успешната им личностна и социална реализация във всички сфери на обществения, икономическия и политическия живот на страната.

Водеща визия е постигането на реална обществена промяна чрез законодателни мерки и укрепване на институционалните механизми за утвърждаване на равнопоставеността на половете и равното третиране, съчетани със специални насърчителни мерки.

Във всяка една от приоритетните области са очертани редица ключови действия за постигане на напредък в тях.

Съветът за електронни медии, чрез своя представител досега Емилия Радева, участва в заседания на междуведомствената работна група за изготвяне на проект на актуализирана Национална стратегия за насърчаване на равнопоставеността на половете. Между Съвета и Министерството на труда и социалната политика има активна

кореспонденция с предложения за действия, които са в нашите компетенции и правомощия.

В проекта на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на половете за периода 2016 – 2020, Съветът е включен в **приоритетна област 5: промяна на съществуващите в обществото стереотипи по пол в различни сфери на обществения живот** със следните действия:

Фокусиран мониторинг върху излъчвани търговски съобщения в програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на стереотипи по пол;

Фокусиран мониторинг върху програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на елементи, които подбуждат към ненавист, основана на пол;

Периодично наблюдение с последващ анализ на тенденциите в създаването на профилирани програми за половете на радио- и телевизионни оператори, внушаващи едностранчиви поведенчески, социални, контентни и визуални модели по отношение на равнопоставеността на жените и мъжете.

Като ангажирана институция по темата за равенството на половете, Съветът е извършвал наблюдение на медийното съдържание за наличие на стереотипи по пол и елементи в някои програми, които биха могли да подбуждат към насилие.

През месец март тази година на заседание на Съвета бе представен фокусиран мониторинг на централните новинарски емисии на шест телевизионни програми с акцент насилието върху жени. Изводът е, че не е забелязано различно отношение към извършено престъпление от страна на конкретен доставчик по полов признак. През юли 2016 г. бе извършен мониторинг на програмите “Хоби лов” и “24 KITCHEN” във връзка с предвидените в Проекта на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016 – 2020 г. действия с отговорна институция СЕМ.

При извършвания регулярен мониторинг на двете програми през изминалите 2 – 3 години, независимо, че някои от предаванията, като поредица, са отпадали и на тяхно място са включвани други – тенденцията за липса на елементи от програмното им съдържание, дискриминиращи някои от двата пола, остава трайна.

И двете наблюдения са с отношение към темата. Предложението е да се напише писмо до МТСП, в което Съветът да потвърди, че остава на същата позиция и накратко да обясни за извършеното досега като изводи и констатации от изследването на медийното съдържание във връзка с темата за равенството на половете.

Мария Стоянова: Благодаря Ви! Колеги, ако нямате допълнение приемаме предложението на експерта. Г-жо Лозенска, да разпределим едно наблюдение за търговските съобщения, относно стереотипизацията. Сигурна съм, че ще намерим интересни данни.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) искане за изменение на разрешение на “Мост Медиа” ЕООД за гр. Козлодуй.

Емилия Станева докладва постъпило писмо от КРС, с което препраща заявление и технически характеристики от “Мост Медиа” ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Козлодуй. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и доуточняване на основни параметри на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02130/11.05.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Козлодуй, издадено на “Мост Медиа” ЕООД, както следва:
Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, „з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

б) трансграничните честотни смущения и необходимостта от предприемане на мерки за намаляване на влиянието им върху българските радио- и телевизионни станции и програми по Черноморието и в пограничните райони.

Мария Стоянова: Когато бяхме в Бургас, при среща с градоначалника стана дума за трансграничните честотни смущения в страната. В този контекст предложихме г-н Джунджуров да прегледа ситуацията. Моля, да приеме неговия доклад за информация.

Беше осъществена връзка по Скайп с Щерион Джунджуров - старши инспектор в Дирекция “Специализирана администрация”, гр. Бургас.

Мария Стоянова: Здравейте, г-н Джунджуров, вече стигнахме до Вашия доклад във връзка с трансграничните честотни смущения, въпреки че аз не съм сигурна, че говорим точно за смущения, а по-скоро, би било и по-точно да го кажем – турскоезично съдържание на територията на Република България. В тази връзка, Вие имате за задача да проверите за какво точно става въпрос. Заповядайте да ни информирате накратко, г-н Джунджуров! Моля да се фокусирате малко повече върху съдържанието, ако имате наблюдение, а както и информацията, която присъства в доклада за радиостанциите, които се приемат в България.

Щерион Джунджуров: По повод на обсъдения на 02.09.2016 г. - по време на проведената от Вас, г-жа Бетина Жотева и г-жа Розита Еленова работна среща с г-н Димитър Николов - градоначалник на Бургас, проблем във връзка със смущения от турски радиостанции в пограничните райони, особено по Черноморието, извърших проучване на информацията, която е поместена на: официалната страница в интернет на Комисията за регулиране на съобщенията на Република България (КРС); официалната интернет страница на Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu [(ВТК) - Съвет за информационни технологии и съобщения на Република Турция - ведомството по информационни и комуникационни технологии с компетенции аналогични на КРС)]; официалната страница в интернет на Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [(RTÜK) - Върховния съвет по радиото и телевизия на Република Турция – регулатора по съдържание с компетенции аналогични на Съвета за електронни медии)]; Решения на Съвета за електронни медии (СЕМ); български печатни и електронни издания, официални изявления, анализи и коментари, интервюта и др. От направеното проучване с цел изясняване на проблема с по-силното присъствие в българския радиочестотен спектър/ефир, особено през лятото, на медийно съдържание, създавано и разпространявано от турски доставчици на радиоуслуги, и във връзка с необходимостта от предприемане на мерки за защита на българските радио- и телевизионни станции и

програми от трансгранични смущения в пограничните райони, особено по Черноморието, става ясно че: за смущение се приема сигнал над 25db; проблемът съществува отдавна; техническите съставляващи решението на проблема следва да се търси в посока на: намаляване броя на турските радиостанции - мобилната станция на КРС в Приморско е засякла 113 турски радиостанции и само 13 български през 2012 година; намаляване на ефективно излъчваната мощност на турските радиостанции (напр. десет или повече пъти); редуциране на броя на радиопредавателите в Истанбул и крайграничните региони; промяна височината на антенно-фидерните системи; промяна насочеността на антените и др. От всичко изложено до тук аз приемам, че Съветът за електронни медии е в състояние при положение, че членовете на съвета взимат решения по целесъобразност, да присъедини своя административен капацитет и професионална компетентност към усилията на КРС за решаване на проблема с прохождение.

Мария Стоянова: Да, но това не се налага на този етап. Единственият въпрос, който възникна по време на срещата с градоначалника бяха неговите опасения, че достига съдържание, насочено към българската аудитория. Вие констатирахте ли такова нещо?

Щерион Джунджуров: В този доклад не съм констатирал, защото по време на разговора с Вас, след срещата стана ясно, че ще ми бъде дадена такава възможност – аз да изследвам съдържанието след приключване на изборите.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Джунджуров, за Вашите усилия. На по-късен етап ще продължим с това наблюдение и най-вероятно, то няма да е след изборите, а другото лято, тъй като тогава интензивността на това съдържание е много по-висока отколкото сега.

СЕМ прие доклада за информация.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД- 01-05, НД- 01- 24, НД-01-27, НД- 01-30, НД- 01-32, НД- 01-33 от 2016 г.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-05/02.03.2016 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН прекратява административнонаказателното производство.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-24/18.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-27/19.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прекратява преписката поради липса на нарушение, тъй като авторските и сродни права за включените в програмите произведения за визириания в акта период са уредени, макар и с по-късна дата, с всички дружества за

колективно управление на права. Да бъде изпратено писмо до доставчика, в което да му бъде обърнато внимание, че независимо от безспорния факт на нарушението към момента на съставяне на акта, СЕМ ще прекрати преписката поради сключените впоследствие договори.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-30/20.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде направен повторен опит за връчване на АУАН № НД-01-30/20.05.2016 г., чрез общинската администрация.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-32/27.06.2016 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-32/27.06.2016 г. за следващо заседание.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-33/11.07.2016 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-33/11.07.2016 г. за следващо заседание.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно възлагане на обществена поръчка за охрана на сградата на бул. „Шипченски проход“ 69.

Златка Георгиева: В края на годината изтича договорът за охрана на сградата на бул. “Шипченски проход” 69, която СЕМ ползва съвместно с Комисия за регулиране на съобщенията, Агенция за ядрено регулиране и ДП “Пристанищна инфраструктура”.

В момента охраната на сградата се извършва от “Мега Секюрити Груп” ЕООД.

Съгласно новия Закон за обществените поръчки в сила от 15 април 2016 г. (ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г.), обществени поръчки, които попадат под регламента на чл. 20, ал. 4 от ЗОП, не изискват провеждането на процедура, а се възлагат директно с избран от възложителя изпълнител. В този кръг попадат обществени поръчки за предоставяне на услуги на стойност до 70 000 (седемдесет хиляди) лева без ДДС, включени в списък – Приложение 2 към ЗОП. Охранителните услуги се съдържат в този списък.

Дружеството, което сега охранява сградата, беше класирано на първо място между осем кандидати при провеждане на процедурата за първи път през 2014 г. (за охрана през 2015 г.). За възлагане на поръчката за охрана на сградата през 2016 г. бяха подадени две оферти, като тази на “Мега Секюрити Груп” ЕООД беше по-добрата.

Като се има предвид, че в случая възложителите са четирима, предлагам Съветът да изпрати писмо до останалите три ведомства, с което да поиска мнението им дали са доволни от услугата и дали са съгласни и през следващата година да бъде подписан договор с “Мега Секюрити Груп” ЕООД за предоставяне на услугата при същите или близки условия.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема предложението на Златка Георгиева да бъдат изпратени писма до трите ведомства – КРС, АЯР и ДП “Пристанищна инфраструктура”.

Мария Стоянова: Колеги, току-що получих писмо, по електронната си поща, от заместник-председателя на Държавната агенция за закрила на детето. Позволявам си да го присъединя към дневния ред. Ако ми позволите бих го прочела, то не е дълго - “Предложение за тристранно споразумение за съвместни действия, по повод въвличането на деца в политически дейности по време на предизборната кампания. Държавната агенция за закрила на детето предлага в максимално кратък срок да се пристъпи към съвместно изготвено и подписване на тристранно споразумение за общи действия по време на предизборната кампания и провеждането на избори за президент и вицепрезидент, по повод въвличането на деца в политически дейности, извън споразумението, което се подписва между ЦИК и СЕМ. За засилване на общественото внимание предлагам слоганът – Въвличането на деца в политическа дейност е законово нарушение, да бъде утвърден в споразумението и да фигурира на електронните страници на СЕМ, ЦИК и ДАЗД по време на предизборната кампания за президент и вицепрезидент.” Колеги, още веднъж за ваша информация, инициативата за привличането на ДАЗД, към разговорите на СЕМ и ЦИК, които разговори след това са скрепени с официално споразумение, подписано вчера, и регламентирани от Изборния кодекс, беше наше и беше само жест на добра воля и оценяване ролята на тази Агенция по принцип.

София Владимирова каза, че по-редно ще бъде, ако първо бъде подписано споразумението за Критериите за защита на децата.

Мария Стоянова: Това, което мен, колеги, малко ме смущава е тонът на писмото. Малко по-амбициозно ми звучи, отколкото е адекватно на нормативната уредба. Нашите писма не са в такъв тон.

Иво Атанасов: В Изборния кодекс не е предвидено ДАЗД да подписва такова споразумение. Това, което е предвидено ние вече сме направили вчера.

Мария Стоянова: Първо, не е предвидено, второ, ако трябва да сме откровени, това е много интересна кампания и интересна инициатива, но, г-жо Лозенска припомнете ми нашето писмо от кога е? Аз мисля, че е от началото на август.

Антоанета Лозенска: От 12 август.

Мария Стоянова: При положение, че кампанията започва другата седмица, честно казано, колеги, като оставя настрана тона на писмото, като оставя настрана амбициозността на текста, като оставя настрана това, че Изборния кодекс не предвижда възможност за тристранно споразумение, но ние имаме очевидно добра воля за коопериране и сътрудничество, си позволявам да изразя мнение, че за формализирането на такова сътрудничество вече е малко късно. Рекламните клипове на партиите отдавна са готови.

София Владимирова уточни, че ДАЗД иска на страниците на институциите да се публикува това споразумение.

Мария Стоянова: С каква цел, при положение, че рекламните клипове вече отдавна са готови?

София Владимирова каза, че не знае с каква цел, но по ЗРТ, ДАЗД трябва да подпишат споразумението за Критериите, това което ЗРТ изисква от ДАЗД и от СЕМ. Друго ЗРТ не изисква от СЕМ, нито от ДАЗД.

Мария Стоянова: Имате предвид критериите за децата?

София Владимирова добави, че ако имат желание да подписват нещо, то би трябвало да е споразумението за Критериите за защита на децата и са добре дошли да го направят.

Мария Стоянова: Аз разбирам, че това е активност, аз разбирам, че колегите са активни. Дори са предвидили място за три подписа под документа. Ще ви обърна внимание, че отдолу стои подписа на Велина Белева, а не на Председателя на Агенцията. А Велина Белева е заместник-председател. До нейния подпис стои подпис на председателя на ЦИК и на председателя на СЕМ. Обръщам внимание за протокола. Първото, което предлага г-жа Белева е: “В случай, че при наблюдението, което се осъществява от СЕМ се установи участие на дете/деца в предизборна агитация своевременно от страна на регулатора да се уведомява ДАЗД, СЕМ...”, откак аз съм председател ще бъде за първи път, но СЕМ съществува от 1998 г. Съветът за електронни медии се занимава с наблюдение на избори от 1998 г., в момента, в който има деца, участие и присъствие действа по тази процедура. Текстът за мен е амбициозен, т.е. излишен. “При постъпване на сигнал в ЦИК за нарушение на права на дете ДАЗД уведомява писмено СЕМ или ЦИК за резултатите от извършената проверка.” Това е ясно, нали така? “В тридневен срок от подписването на това споразумение ЦИК, СЕМ и ДАЗД се задължават да определят отговорно лице от своята администрация за осъществяване на контакт и бързина. В срок до 3 октомври да бъде изготвено и публикувано на официалните електронни страници на всяка от страните, официално обръщение.”

София Владимирова каза, че трябва да бъде изпратено писмо до ДАЗД, че вече е нарушен ЗРТ, тъй като споразумението за Критериите за защита на деца все още не е подписано.

Мария Стоянова: Съгласна съм с това, което предлага г-жа Владимирова. Нека да напишем писмо във връзка с този текст. Това предложение го приемам, а именно, че ние споразумението за Критериите не сме подписали, вече станаха две години, три.

РАЗНИ:

Мария Стоянова: Колеги, позволете ми да ви информирам за заседанието на Комисията по образование и култура в Европейския парламент. Имаме сериозно основание за притеснение, колеги, защото въпреки становището на Европейската комисия, въпреки становището на Групата на европейските регулатори, въпреки разбирането за необходимостта от подсилване на независимостта на регулаторните органи в държавите-членки, в Комисията по образование и култура има един единствен доклад и това е проблемът. Проектно-докладът, за който стана дума на миналото заседание, с който ви запознах на миналото заседание, поставя под съмнение институционалността на регулаторните органи, какъвто е нашият. Поставя под съмнение смисъла на независимите регулатори. Въз основа на този доклад се проведе една дискусия, която беше, признавам си, много странна. За мен беше странно, че тази дискусия се провежда в Брюксел в Европейския парламент от представители на Федералната република, имам предвид, които за мен би трябвало най-добре да познават проблема, с който се сблъскват другите държави в други части на Европа и те не са само в Източна Европа. Дебатът беше много остър. Трябва да ви призная, че Европейската комисия реагира изключително адекватно със своя представител за първи път, с много твърд недипломатичен и категоричен тон. Експерт на Европейската комисия се намеси, след като бяха изслушани и двете депутатки, които са подготвили доклада. Те са представители на двете големи фракции в Европейския парламент – социалдемократи и консерватори. Затова ви казвам, че въпросът е сериозен, притеснителен е, тъй като това са двете големи европейски семейства, двете депутатки са германки, приятелки помежду

си, и както можах да се информирам от *Süddeutsche Zeitung*, който в деня на дискусиата излезе със статия, двете принадлежат към един контролен съвет в Западногерманска телевизия, която е част от ARD - обществената телевизия на Германия. В Германия има прецедент, който го няма никъде другаде в Европа, а именно, че обществените телевизии се наблюдават и контролират от т.нар. Радио- и телевизионни съвети. В тези Радио- и телевизионни съвети влизат представители на всички слоеве на обществото, но включително и представители на политическите партии и двете дами, двете политически също. Едната е там от 6, а другата от 7 години. Статията на *Süddeutsche Zeitung* съдържа техни цитати, в които те недвусмислено казват, че реформата на Европейския съюз иска да отстрани утвърдената германска система и че тези промени биха засегнали грешните хора, т.е. германците. А всъщност целта им би била да се разпрострат върху държави като Полша и Унгария, където контролът на медиите обаче няма да бъде подобрен с тези текстове, които предлага Европейската комисия. Това беше в навечерието на дискусиата. Казах ви, че самата дискусия беше много остра. Представителят на комисията реагира, това беше отчетено от всички присъстващи в залата, по категоричен начин и интервенира в дискусиата на Европейския парламент. За наше щастие обаче имаше представители на други политически сили, които, между другото също германци, реагираха изключително в наша полза. Представителите на Гърция, също. Депутат от югоизточната ни съседка зададе настойчиво въпроса: “Моля ви, да ми кажете, кой ще бъде в този Контактен комитет? Как ще се избира? Въобще, какъв е смисълът от това?” Сега ще се фокусирам само върху дискусиата. След което ние имаме възможност да изложим от Групата на европейските регулатори – смисълът на нашата дейност, това ние с какво се занимаваме, как ние гледаме на ЕРГА, че това е една платформа, чрез която ние обменяме добри практики, че ние нямаме никакво желание да ставаме супер регулатор нито да вземаме решения. Единственото, което бихме искали е да се чуе нашият глас и когато има нужда, например както е в момента – промяна в нормативната уредба, да бъде взето предвид и нашето мнение, тъй като ние сме хората, които работят. На това обаче дойде много сериозна контра от едната от вносителките на текста, която каза: “При положение, че в Полша правителството сменя членове на регулатора, за каква независимост ми говорите тогава? Какъв независим регулатор е полският? И вие каква независима организация сте ЕРГА, след като вие имате такива членове, които очевидно не са независими?” Това разбира се изостри малко дискусиата. От наша страна, ние суверенно приехме, да го кажа директно, обвинението и председателката на Комисията по образование и култура успокои страстите и закри заседанието. Излязохме доста извън времето, което беше предвидено от 15.00 до 18.30 ч. За мен беше много важно, че след това имах възможност да разговарям с г-жа Силвия Коста – председател на комисията, която също е от социалдемократите. Успях да ѝ обясня, какъв е проблемът за нас. Между другото беше поставен въпросът, че една от вносителките на текста, която е социалдемократ, каза: “Защо аз да нямам право да отстранявам, заменям или уволнявам хора в тези регулатори?” Беше изключително забележително “... защото аз не бих могла да отстранявам, заменям ...”. Такава беше формата, че аз нямах възможност да ѝ задам въпрос и да я питам: Тя както стои в този борд, тогава ние, за какви независими медии говорим в Германия? Защото тя постави под съмнение факта, че ние не се намесваме в съдържанието, че ние като регулатори какво сме правили там в тия държави и по какъв начин гарантираме независимостта на медиите там, като ние им се намесваме в съдържанието. Аз си давам сметка, че тя изхожда от собствения си опит. Защото те седят в тези бордове, те имат дума по програмна политика, което ние нямаме, защото в нашия закон е написано и ние точно това се стремим да направим с промените в Директивата, но интересното след това беше разговорът с г-жа Коста. Аз я запознах с тази германска особеност. Председателката на ЕРГА - Мадлин Де Кок Брюнинг, каза: “Нека да си

спомним, какво каза комисар Йотингер?”, че ние няма да правим германския модел общовалиден за цяла Европа. Тя се обърна към мен и каза: “От това разбирам, че вие имате нужда от чадър.” Аз отговорих, че е точно така, точно за това става въпрос и нещо повече. Обясних ѝ, че ние сме единственият сектор в Европа - газ, банки, финанси, телекомуникации - всеки друг сектор има организация, която е рамкирана в директивата. Във всеки друг сектор е с гарантирана независимост на регулаторите и невъзможност да се местят хора, както беше предложила депутатката от социалдемократите - “... защото аз да нямам право да местя хора от регулаторите, ако искаш да гарантираш тяхната независимост”. Казах, че не съм получила отговор на този въпрос, но тя ми каза: “Не, аз съм част от това политическо семейство, но в никакъв случай не мога да го допусна.”

Обърнах внимание на факта, че ние в България сме извървели много стъпки напред, за нас това би означавало: първо, усилията, които сме положили до сега, толкова години, да махнем с лека ръка и да ги заличим, все едно не са се случвали. Второ, ако имат проблем с това, че при нас, регулаторите, се случват някакви неща, то тогава нека да кажем, от къде произтичат тези проблеми – от нас или от политическата класа? Тя се поинтересува и за реакцията на другите колеги от другите държави, разбира се. Представихме информация за категоричната им позиция. Понеже г-жа Коста е от Италия, обърнах вниманието ѝ върху италианския регулатор, който също реагира много категорично. Откроихме, че регулаторите от големите държави проявиха изключителна чувствителност по тази тема. От своя страна г-жа Коста обеща, че ще се поинтересува лично от нейните сънародници, от италианския регулатор, как гледат на нещата, което е изключително добре за нас, защото италианският регулатор е конвергентен, така както е ОФКОМ. Италианският регулатор може още по-аргументирано и въз основа на своя опит да посочи пример с телекомуникационната директива. Само отбелязвам, че ми направи впечатление как депутатите в Комисията по образование и култура не са запознати с нея. Повече по тяхната информираност няма да се задълбочавам. На две неща обаче искам да обърна внимание. Стана дума, че българските евродепутати в Комисията са четирима и към всеки един бяхме адресирали писмо. От бюрото на г-н Джамбазки получихме много активен отклик. На заседанието имаше негов сътрудник. Беше подготвена много добре по темата и включително се беше запознала с рамковата позиция на Република България по промените в Директивата. Също така тя беше изострила вниманието на фракцията на Консерваторите и реформистите по въпроса и те присъстваха през цялото време, с активна позиция по темата. Имах възможност за разговор единствено с г-н Неков от социалдемократите. Той предложи аз да организирам европейските регулатори за направим подписка, която да му изпратим. Той, от своя страна, предлага да я представи на българските евродепутати, които са в Европейския парламент. Благодарих много за тази идея, но честно казано нямам възможност да я реализирам, защото се съмнявам в ефективността ѝ. Той каза, че много хора са идвали при него да лобират. Аз се опитах да обясня, че става въпрос за една институционалност, която е отразена в български нормативни актове, има и рамкова позиция на държавата България по въпроса. Г-н Неков покани своята асистентка, която по повод споменаването на рамковата позиция на Република България каза, че по темата за независимостта на регулаторите било написано малко. Самият г-н Депутат в Европейския парламент, за мое съжаление, откри факта, че едната от вносителките е част от неговото “политическо семейство”. Каквото и да означава това. Проблемът е, че ние нямаме много време, те на 10 октомври в Страсбург ще дебатира на тази тема. Знаете, изпратили сме писма до четиримата ни евродепутати, където обясняваме какво е ЕРГА и какъв е проблемът. Това, което ми хрумва, ако смятате, че можем още нещо да направим от наша страна е, че има позиция на един много утвърден експерт по медийно право в Европа, проф. Пеги Валке, която буквално бие тревога пред европейските депутати и пише: “ Това, което се случва в този проекто-

доклад, де жавю ли е или се връщаме директно към миналото?” Хрумва ми, че бихме могли да разпространим линка с позицията до българските евродепутати, но съм сигурна, че името на проф. Пеги Валке на тях нищо няма да им говори.

Иво Атанасов: Другият вариант е да се види неговата позиция.

Мария Стоянова: Комисията е абсолютно твърда. Дори представителите на фракцията на европейските Консерватори-реформисти, фракцията, в която е г-н Джамбазки, представителят на секретариата на тази фракция отбеляза, че такова нещо досега не се е случвало, Комисията да интервенира по толкова категоричен и настойчив начин.

СЕМ възложи на Мария Белчева да се свърже с делегатите на България в Европейския парламент и да ги покани на среща в СЕМ, в удобно за тях време, във връзка с предстоящата промяна в Директивата за аудио-визуални медийни услуги.

- Съветът разгледа писмо от БАККО по повод с издадени актове за установяване на административно нарушение на членове на БАККО във връзка с уреждане на правата за излъчване на български кинематографични произведения с дружествата за колективно управление на права Артистаутор и Филмаутор.

СЕМ ще се свърже с представител на БАККО за уточняване на дата за среща.

- **Антоанета Лозенска** запозна Съвета с информация от заседание, проведено на 13.09.2016 г., водено от в.п.д. началника на отдел „НДПЕС“ при ДПНД-МВР г-жа Дамянова. В писмото от МВР, се моли участниците недали становища, в срок до 05.10.2016 г. да изпратят конкретни предложения на разпоредби за изменение и/или допълнение в действащото законодателство, регламентиращо противодействието на изказвания и послания, подбуждащи към омраза по интернет и в средствата за масова информация. Антоанета Лозенска посочи, че още през месец август СЕМ изпрати своя позиция и предложения за промени.

Съветниците възложиха на следващото заседание на работната група, което ще се проведе на 11.10.2016 г., да бъде изпратен експерт от дирекция “Специализирана администрация”.

- Във връзка с участие на Мария Стоянова в дискуссионен форум “Сигурност и устойчивост на българския бизнес и политика”, съветниците решиха заседанието на СЕМ да се проведе в сряда (05.10.2016 г.).

- **Иво Атанасов** запозна Съвета с междинен доклад във връзка със стартирания конкурс за директор на дирекция “Обща администрация”. До следващ етап на конкурса са допуснати: Веселина Петрова, Жени Гаджалова и Яна Грозева.

- Поправка на явна фактическа грешка.

Емилия Станева припомни, че на заседание, проведено на 20 септември, е разгледано писмо от Попово кабел ООД, с което се иска изменение на регистрираните обстоятелства за доставяната аудио-визуална услуга „Канал 9“, както следва:

- програмният профил да се измени от специализиран (филми и музика) на специализиран (обяви, реклами, новини);

- времетраенето от 12 часа да се промени на 24 часа;

- териториалният обхват от регионален – област Търговище, да стане регионален – за област Търговище и област Разград;

На заседанието СЕМ гласува решение, с което допусна исканите промени.

При оформяне на решението, съгласно изискванията на чл. 59 от Административнопроцесуалния кодекс, е допусната грешка при посочване на териториалния обхват на разпространение на програмата - вместо: регионален – за област Търговище и област Разград, е изписано регионален – за област Търговище и област Шумен.

Чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс дава възможност очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, да бъдат поправени от органа, който го е издал, дори след изтичане срока на обжалване. За поправката се уведомяват заинтересованите лица.

Решение РД-05-145/20.09.2016 г. е изпратено на доставчика с писмо изх. ЛРР-06-19-00-132/ 21.09.2016 г. Срокът за обжалване не е изтекъл.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията поправя допусната грешка в Решение № РД-05-145/20.09.2016 г., като в мотивите на решението, ред 13 и в диспозитива на решението, ред 8, да се чете:

„регионален – за област Търговище и област Разград”.

За решението да бъде уведомено заинтересованото лице.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Материали, приложени към Протокол № 43

1. Дневен ред.
2. Доклад от дирекция “Специализирана администрация” с изх. № НД-04-30-07-59/29.09.2016 г.
3. Предложение от Мария Стоянова с изх. № РД-21-41-00-5/201.09.2016 г.
4. Доклад от Златка Георгиева и изх. № АСД-09-30-08-38/27.09.2016 г.
5. Писмо от БАККО с изх. Изх. № НД-06-21-00-93/26.09.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева** **отсъства**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева