

# РЕШЕНИЕ

№ .....

гр.София, 11.01.2016г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 129-ти състав, в открито съдебно заседание на петнадесети декември, две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ : Гюляй Кокоева

при участието на секретаря Емилия Танова, като разгледа докладваното от районния съдия НАХД №15271 по описа за 2015г. и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „БГ САТ” АД, ЕИК 123092763, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, бул. „Цар Симеон Велики”, №100., ет.3, офис 317, представлявано от изп.директор Мариана Димитрова, чрез адв. \_\_\_\_\_, надлежно упълномощен, срещу наказателно постановление №РД-10-100/21.07.2015 г., издадено от Георги Лозанов \_\_\_\_\_, председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя за нарушаване разпоредбата на чл.125а ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ и на основание чл.126в, ал.2, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното НП, като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално правните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Поддържа се, че в АУАН и НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението, както и че от доказателствата, въз основа на които е издадено обжалваното НП не се установява по категоричен начин извършеното административно нарушение и неговото авторство.

В съдебно заседание, пред настоящата инстанция, дружеството-жалбоподателя - редовно призовано, се представлява от адв. \_\_\_\_\_ който поддържа жалбата. В представени по делото писмени бележки взема становище за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното НП, считайки, че събраните в хода на съдебното производство доказателства не удостоверяват твърдените в обжалваното НП обстоятелства, „а именно че на 17.03.2015 г. „БГ САТ” АД е излъчвало телевизионна програма в нарушение на чл.125а, ал.1, вр. чл.126, ал.2 от ЗРТ”. С оглед на тези съображения моли за отмяна на обжалваното НП.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЪДЕБЕН  
ПОСРЕДИТЕЛ:





Административно-наказващият орган - СЕМ, редовно призван, в съдебно заседание се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, редовно упълномощена, която оспорва жалбата и моли същата да се остави без уважение, като неоснователна и да се потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Подробни съображения излага в представени по делото писмени бележки.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, от активно легитимиран субект и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства и след като взе предвид становищата на страните, съдът установи следното от **фактическа страна**:

От приложените по делото писмени доказателства, подробно описани в придружителното писмо на СЕМ, с което административно-наказателната преписка е изпратена до съда, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и от допълнително събраните писмени доказателства в хода на съдебното следствие и приобщени по реда на чл.283 НПК – доказателства за връчване на НП /копия от обратна разписка и товарителница/, заповед №116/20.09.2012 г. за компетентност на актосъставителя и Решение №РД-05-53/31.03.2015 г. за удостоверяване компетентността на АНО, Решение № РД-05-13/14.01.2014 г. на СЕМ и Решение № РД-05-34/06.03.2014 г. на СЕМ, Писмо от „Булсатком“ ЕАД с вх. № ЛРР-13-34-02-189/24.08.2015 г. с приложен актуализиран списък на разпространяваните програми и Уверение от „БГ САТ“ АД, Договор № БФ-21-16/12.12.2014 г. между СЕМ и „Томас-Комерс“ ООД за обслужване на интегрираната система за мониторинг /ИСМ/ на СЕМ, Писмо от „Томас-Комерс“ ООД с декларирано синхронизиране на реалното часово време със записите на ИСМ, веществените доказателства – 2 бр. DVD, със записи на програмата „Филм +“ /Film plus/ и програмата ЕФ +, излъчени на 17.03.2015 г., назначената и приета СТЕ; от събраните гласни доказателства, чрез показанията на свидетелите \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, се установява следната фактическа обстановка, отразена и в наказателното постановление, без съществени разминавания, а именно:

На 15.05.2015 г., в СЕМ – гр. София, бул. „Шипченски проход“ №69, при извършване на служебна проверка свидетелите \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ от доставяните на СЕМ телевизионни програми от доставчика „БУЛСАТКОМ“ АД /по силата на договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги №БФ-21-08/09.09.2014 г./, установили, че в пакета от програми, доставяни от „БУЛСАТКОМ“ АД са включени телевизионните програми „Филм +“ /Film plus/ и ЕФ +. След това прегледали записите от 17.03.2015 г. на телевизионните предавания от Интегрираната система за мониторинг /ИСМ/ на СЕМ, при което са установили, че на тази дата чрез доставчика „БУЛСАТКОМ“ АД са излъчени телевизионна програма „Филм +“ /Film plus/ с графичен знак „film+“, както и телевизионна програма ЕФ +, с графичен знак „F+“, със съдържание на програмите подробно посочени в АУАН \_\_\_\_\_ и НП.

При направена проверка в интернет страницата на „БУЛСАТКОМ“ АД от свидетелите \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ било установено, че в телевизионния пакет





предоставян от доставчика фигурират както телевизионна програма „Film plus”, така и телевизионна програма „ЕФ +”.

При направена справка в публичния регистър на СЕМ от свидетелите било констатирано, че има регистрация за създаване и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „ЕФ +” на името на доставчика на медийни услуги „БГ САТ” АД.

До 17.12.2013 г. програмата е била с наименование „Филм +”, когато с Решение №РД-05-241/17.12.2013 г. СЕМ е допуснал изменение на регистрацията, изразило се в промяна на наименованието на програмата от „Филм +” на „ЕФ+”.

Видно от Решение № РД-05-13/14.01.2014 г. на СЕМ и Решение № РД-05-34/06.03.2014 г. на СЕМ, се установява, че СЕМ на два пъти е отказвал на „БГ САТ” АД регистрация на медийна услуга /телевизионна програма/ с наименование „Film plus”/макар и да липсват доказателства за това дали посочените решения са влезли в сила/.

Било проверено и установено, че към датата на проверката 15.05.2015 г. СЕМ не е постановявал решение за регистрация за създаване и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „Film plus”.

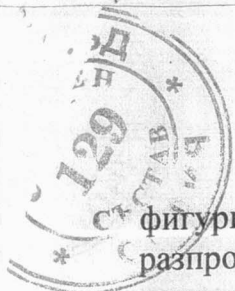
Обстоятелството, че именно на датата 17.03.2015 г. е предоставена за разпространение на „Булсатком” ЕАД телевизионна програма „Film plus”, която се разпространява, чрез излъчване от „Булсатком” ЕАД, се установява и от назначената и приета по делото СТЕ.

От показанията на разпитаните свидетели се установява кога, как и от къде са направени представените по делото записи на двата диска, изследвани от експертната – съгласно показанията на свидетелите записите са направени към датата на проверката на 15.05.2015 г. и са направени от ИСМ на СЕМ.

От заключението на СТЕ на предоставените записи на телевизионни предавания, наред с писмото от „Томас-Комерс” ООД, с декларирано синхронизиране на реалното часово време със записите на ИСМ се установява, че на 17.03.2015 г. е била създадена и предоставена за разпространение телевизионна програма „Film plus”. Писмото от „Томас-Комерс” ООД макар и да представлява частен документ, от него се установява, че „Томас-Комерс” ООД в качеството на изпълнител, по силата на Договор № БФ-21-16/12.12.2014 г. между СЕМ и „Томас-Комерс” ООД извършващ поддръжката на ИСМ на СЕМ, е декларирала пред СЕМ, че е извършил синхронизация на реалното часово време на записите в ИСМ на СЕМ, преди датата 17.03.2015 г., следователно тази дата посочена в ИСМ на СЕМ като дата на излъчване на въпросните телевизионни предавания е достоверна.

От приетите по делото Писмо от „Булсатком” ЕАД с вх. № ЛРР-13-34-02-189/24.08.2015 г. с приложен актуализиран списък на разпространяваните програми и Уверение от „БГ САТ” АД се установява, че лицето, което създава и предоставя за разпространение на „Булсатком” ЕАД, в периода 25.02.2015 г. – 24.08.2015 г. /с оглед на срока по чл.125в ЗРТ, въз основа на която разпоредба е предоставена справка от „Булсатком” ЕАД – 6 месеца назад/, на телевизионна програма „Film plus” е именно „БГ САТ” АД. В списъка на разпространяваните от „Булсатком” ЕАД програми за периода 25.02.2015 г. – 24.08.2015 г., под №89





фигурира програма „Film plus”, като е посочено, че се създава и предоставя за разпространение от „БГ САТ” АД. Като доказателство за отстъпените права е приложено уверение от „БГ САТ” АД, че дава съгласие за разпространение на каналите „TV+”, “F+”, “Film plus” “F+ и HD”. От посочените писмени доказателства по несъмнен начин о се установява и авторството на извършеното административно нарушение.

За допуснатото нарушение, изразило се в предоставяне за разпространение бе регистрация на програма с наименование „Film plus” бил съставен АУАН №НД-01-152/11.06.2015 г., в който нарушението е квалифицирано по чл.125а ал.1, вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ. В тридневния срок не са постъпили възражения срещу АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН и при идентично описание на фактическата обстановка и извършеното нарушение е издадено и обжалваното НП.

Съдът кредитира изцяло писмените и гласни доказателства, събрани по делото, както и приетата СТЕ, като последователни, логични и непротиворечиви.

Изложените фактически обстоятелства се установяват както от показанията на разпитаните свидетели, така и от заключението на СТЕ.

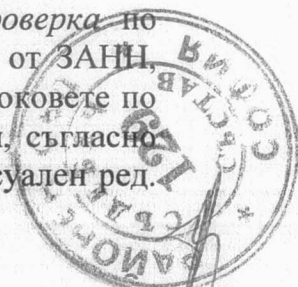
Съдът кредитира и Констативен протокол ИО-05-30-08-13/26.02.2015 г., съставен от помощник нотариус [REDACTED], в качеството на официален удостоверяващ документ, съставен от длъжностно лице в кръга на правомощията му, от който макар и да не се установяват пряко обстоятелства от предмета на доказване по делото, относно административното нарушение, извършено на 17.03.2015 г., предмет на обжалваното НП, от него се установява, че и преди инкриминираната дата /на 26.02.2015 г., за която дата се отнасят направените констатации/ „БГ САТ” АД е създавало и предоставяло за разпространение чрез „Булсатком” ЕАД телевизионна програма с наименование „Film plus”, без наличие на съответната регистрация в СЕМ, в нарушение на разпоредбата на чл.125а ал.1, вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ.

Следва да се отбележи, че в хода на съдебното следствие не се представиха доказателства, с които да се оборят констатациите в АУАН и НП, дори напротив – представени бяха такива, в подкрепа на извода за извършеното административно нарушение и неговото авторство, при което съдът приема, че двата акта вярно отразяват фактическите обстоятелства относно нарушението, които бяха отново проверени и установени в хода на съдебното следствие.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, при извършената служебна проверка по изпълнение на правомощията си по чл.314, ал.1 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН и съдържат всички изискуеми реквизити, съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН и при спазване на предвидения за това процесуален ред.







Налице е редовна процедура по връчване на АУАН на жалбоподателя. АУАН е съставен при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН – в отсъствие на нарушителя, който след отправена покана не се е явил за съставянето му. АУАН е бил връчен на лицето, представляващо дружеството, чрез общинска администрация на Община - Стара Загора, видно от писмо от Община - Стара Загора и разписка към АУАН.

Наказателното постановление е обосновано. Правилно и законосъобразно административно-наказващият орган е приел, че е реализирано нарушение по чл.125а, ал.1, вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ. Съгласно чл.125а ал.1 ЗРТ, лицата, които желаят да създават радио- или телевизионни програми, подлежат на регистрация, а съгласно чл.126в, ал.2 от ЗРТ, на лице което без регистрация предоставя за разпространение радио- и телевизионни програми, се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 15 000 лева.

Нарушението е извършено от жалбоподателя, като на 17.03.2015 г. е предоставил за разпространение телевизионна програма с наименование „Film plus”, без необходимата за това регистрация.

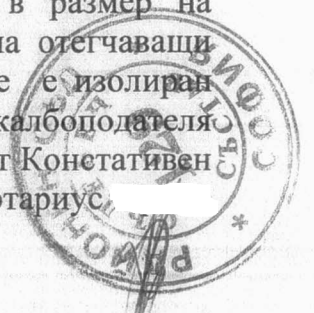
Както в АУАН, така и в НП е описано достатъчно пълно и ясно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законната разпоредба, която е нарушена.

Доколкото се касае за ангажиране отговорността на юридическо лице, чиято отговорност е обективна и безвиновна такава, не следва да се обсъжда въпросът за съставомерността на извършеното административно нарушение от субективна страна.

Неоснователно е възражението за липса на посочена дата на извършване на нарушението в АУАН и НП, доколкото макар и тя да не е изрично посочена, по ясен и недвусмислен начин се извежда от описаните обстоятелства по извършване на нарушението, като по никакъв начин не е било ограничено правото на защита на санкционираното юридическо лице, доколкото дори и в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя се твърди, че *„представените доказателства ... не удостоверяват обстоятелствата твърдени в оспорения акт, а именно, че на 17.03.2015 г. „БГ САТ” АД е излъчвало телевизионна програма в нарушение на чл.125а, ал.1 , вр. чл.126, ал.2 ЗРТ.”*. Следователно от начина на описание на нарушението и обстоятелствата по извършване на същото, за жалбоподателя е станала пределно ясна датата на извършване на нарушението, посочена както в АУАН, така и в обжалваното НП.

Вярно е, че и в двата акта не е посочено мястото на извършване на нарушението, но в настоящия случай, с оглед на конкретните обстоятелства по делото, както и начина на извършване на нарушението, мястото на извършване на същото не е от съществено значение, поради което не оказва влияние върху правото на защита на санкционираното лице.

Относно наложеното наказание "имуществена санкция" в размер на 3000.00 лева, съдът приема, че същото макар и при наличие на отегчавачи отговорността обстоятелства /налични данни, че нарушението не е изолиран случай, а са налични и други случаи на нарушаване от страна на жалбоподателя на разпоредбата на чл.125а, ал.1, вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ, видно от Констативен протокол ИО-05-30-08-13/26.02.2015 г., съставен от помощник нотариус



100  
100  
100

/, доколкото е определено в рамките на минимално предвидения размер в закона, не е налице законова възможност за изменение на размера на наложената имуществена санкция.

Според настоящият състав, административно-наказващият орган не е допуснал и неправилно приложение на материалния закон, като не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Правилно и законосъобразно е преценено, че не са налице основания да се приеме наличието на „маловажен случай”, изискващ липса или незначителност на вредните последици или случаят да е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. В настоящия случай е налице характерната за обикновените случаи на нарушение от същия вид обществена опасност, свързана със засягане на отношенията свързани с предоставянето на медийни услуги и регистрационния режим на същите.

Поради изложените по-горе съображения, обжалваното наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

С оглед на изхода от делото – потвърждаване на обжалваното НП, направените разноси по водене на същото следва да се възложат в тежест на нарушителя, като „БГ САТ” АД следва да бъде осъдено да заплати сумата от 419,52 лева, представляваща направени разноси за назначената и приета СТЕ която сума следва да се заплати в полза на Софийски районен съд, на основание чл. 189, ал.3 НПК, вр. чл.84 от ЗАНН /в този см. ТР №3/08.04.1985 г. по н. №98/84 г., ОСНК/

С оглед на изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №РД-10-100/24.07.2015 г., издадено от Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БГ САТ” АД, ЕИК 123092763, представлявано от изп.директор Мариана Димитрова, за нарушаване разпоредбата на чл.125а ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ и на основание чл.126в, ал.2, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

**ОСЪЖДА** „БГ САТ” АД, ЕИК 123092763, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, бул „Цар Симеон Велики”, №100,, ет.3, офис 317, представлявано от изп.директор Мариана Димитрова, **ДА ЗАПЛАТИ сумата от 419,52 /четири стотин и деветнадесет лева и 52 стотинки/ лева**, представляваща направени разноси по водене на делото, в полза Софийски районен съд, на основание чл. 189, ал.3 НПК, вр. чл.84 от ЗАНН.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба, пред Административен съд гр. София, по реда на АПК.

ВЯРНО С ОРГИНИАЛА!  
СЪДЕБЕН ДЕПОВОДИТЕЛ:

Ведомств. и н. пр. и др. чрез решение за БГ САТ. 9/6/16 г.

Районен съдия:

ВИФОС  
СОСТАВ  
1299  
РАЙОНЕН СЪДИЯ

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 04.06.16г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 11/1  
СЪДЕБЕН ДЕПОВОДИТЕЛ:



# РЕШЕНИЕ

№ 3841

гр. София, 07.06.2016г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Михайлова**

**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2519** по описа за **2016** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по касационна жалба с вх. № 6677 от 11.03.2016 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от „БГ САТ“ АД, ЕИК: 123092763, представлявано от изпълнителния директор Мариана Димитрова, чрез адв. \_\_\_\_\_, срещу решение от 11.01.2016 г. на Софийски районен съд, НО, 129 състав, постановено по нахд № 15271/2015 г. по описа на Софийски районен съд. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-100 от 21.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126в, ал. 2, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БГ САТ“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 125а, ал.1 ЗРТ.

С касационната жалба се релевират основания за незаконосъобразност на оспореното решение, поради неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят счита, че по делото не е доказана датата на излъчване на процесната телевизионна програма. Твърди се, че в АУАН и НП не е посочено мястото на извършване на нарушението, поради което не е спазена предписаната в чл. 42 ЗАНН, съответно чл. 57 ЗАНН, форма. Иска се от съда да отмени решението на СРС и вместо него да постанови друго, с което да отмени НП. В съдебно заседание не се представлява.

°Ответникът – Съвет за електронни медии, се представлява от процесуален представител – юрк. \_\_\_\_\_, която оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд. Твърди, че

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!**  
**СЪДЕБЕН**  
**ДЕЛОВОДИТЕЛ:** \_\_\_\_\_

нарушението се установява от изготвения запис по системата за мониторинг на СЕМ, която поддържа таймер в реално астрономическо време.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

**По допустимостта на касационната жалба:**

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

**По основателността на касационната жалба:**

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № РД-10-100 от 21.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено въз основа на събраните по делото писмени доказателства, че на 15.05.2015 г., в СЕМ – гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при извършване на служебна проверка служители на СЕМ установили, че от доставяните на СЕМ телевизионни програми от доставчика „БУЛСАТКОМ“ АД по силата на договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги № БФ-21-08/09.09.2014 г. са включени телевизионните програми „Филм +“ /Film plus/ и ЕФ+ /F+/. След като прегледали записите от 17.03.2015 г. на телевизионните предавания от Интегрираната система за мониторинг /ИСМ/ на СЕМ, установили, че на тази дата чрез доставчика „БУЛСАТКОМ“ АД са излъчени телевизионна програма „Филм +“ /Film plus/ с графичен знак „film+“, както и телевизионна програма ЕФ+, с графичен знак „F+“, със съдържание на програмите подробно посочени в АУАН и НП.

При направена проверка в интернет страницата на „БУЛСАТКОМ“ АД било установено, че в телевизионния пакет, предоставян от доставчика фигурират както телевизионна програма „Film plus“, така и телевизионна програма „F +“.

От справка в публичния регистър на СЕМ било установено, че има регистрация за създаване и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „ЕФ +“ на името на доставчика на медийни услуги „БГ САТ“ АД, както и че до 17.12.2013 г. програмата е била с наименование „Филм +“, когато с Решение № РД-05-241/17.12.2013 г. СЕМ е допуснал изменение на регистрацията, изразило се в промяна на наименованието на програмата от „Филм +“ на „ЕФ+“.

Видно от Решение № РД-05-13/14.01.2014 г. на СЕМ и Решение № РД-05-34/06.03.2014 г. на СЕМ, се установява, че СЕМ на два пъти е отказвал на „БГ САТ“ АД регистрация на медийна услуга /телевизионна програма/ с наименование „Film plus“.

Било проверено и установено, че към датата на проверката /15.05.2015г./ СЕМ не е постановявал решение за регистрация за създаване и предоставяне

ВАРНО С ОРГИНАЛА!  
СЪДЕБЕН  
ДАТОВОДИТЕЛ:



за разпространение на телевизионна програма „Film plus“.

В решението е посочено, че от назначената и приета по делото съдебно-техническа експертиза и от показанията на разпитаните свидетели е установено, че именно на 17.03.2015 г. е предоставена за разпространение на „Булсатком“ ЕАД телевизионна програма „Film plus“, както и кога, как и откъде са направени представените по делото записи на програмата на двата диска, изследвани от експертната. Съгласно показанията на свидетелите записите са направени към датата на проверката на 15.05.2015 г. и са направени от ИСМ на СЕМ.

СРС е стигнал до извода, че „Томас-Комерс“ ООД, който извършва поддръжката на ИСМ на СЕМ по силата на Договор № БФ-21-16/12.12.2014 г., е декларирал пред СЕМ, че е извършил синхронизация на реалното часово време на записите в ИСМ на СЕМ, преди датата 17.03.2015 г., следователно тази дата, посочена в ИСМ на СЕМ като дата на излъчване на въпросните телевизионни предавания, е достоверна.

Установено е с писмо от „Булсатком“ ЕАД с вх. № ЛРР-13-34-02-189/24.08.2015 г., с приложен актуализиран списък на разпространяваните програми, и Уверение от „БГ САТ“ АД, че лицето, което създава и предоставя за разпространение на „Булсатком“ ЕАД в периода 25.02.2015 г. – 24.08.2015 г., телевизионна програма „Film plus“, е именно „БГ САТ“ АД. В списъка на разпространяваните от „Булсатком“ ЕАД програми за периода 25.02.2015 г. – 24.08.2015 г., под № 89 фигурира програма „Film plus“, като е посочено, че се създава и предоставя за разпространение от „БГ САТ“ АД. Като доказателство за отстъпените права е приложено уверение от „БГ САТ“ АД, че дава съгласие за разпространение на каналите „TV+“, „F+“, „Film plus“ „F+ и HD“.

За извършеното нарушение, изразило се в предоставяне за разпространение без регистрация на програма с наименование „Film plus“ бил съставен АУАН № НД-01-152/11.06.2015г., в който нарушението е квалифицирано по чл.125а ал.1, вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ. В тридневния срок не са постъпили възражения срещу АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН и при идентично описание на фактичката обстановка и извършеното нарушение е издадено и обжалваното НП № РД-10-100/21.07.2015 г.

Настоящият касационен състав напълно споделя изложените от районния съд мотиви и намира, че обжалваното решение е правилно и не страда от релевираните основания за отмяна.

Съгласно чл. 125а от ЗРТ „лица, които желаят да създават радио- или телевизионни програми, подлежат на регистрация“. Не се спори по делото, че в настоящия случай дружеството жалбоподател не е получило регистрация за създаване на телевизионна програма „Film plus“. От друга страна, от представените по делото писмени доказателства – уверение от „БГ САТ“ АД до „Булсатком“ ЕАД, в което се потвърждава, че последният има право да разпространява в DTH мрежата си канали, сред които е и процесната програма „Film plus“, същото е със срок до 31.12.2016 г. От „Булсатком“ АД е представен списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2015 г. – 24.08.2015 г. съгласно чл. 125в от ЗРТ, сред които е посочена и процесната програма „Film plus“.

Видно от представеното по делото заключение на съдебно-техническа експертиза от представените за анализ 2 бр. CD се установява, че

съдържащите се в тях файлове не са били обект на манипулация, единствено е добавен титулен брояч, който показва датата – 17.03.2015 г.

Действително, както е посочил и касационния жалбоподател, подадените заявления за регистрация на програмата Филм +, по които е постановен отказ от СЕМ, сами по себе си не доказват, че дружеството е създадено и предоставило на „Булсатком“ АД за разпространение програмата, но описаните по-горе доказателства са непротиворечиви и в своята съвкупност достатъчно убедително подкрепят изложените в АУАН и НП факти, а именно, че на 17.03.2015 г. дружеството жалбоподател е предоставило за разпространение програмата Film plus на „Булсатком“ АД.

С оглед на изложеното настоящата инстанция намира, че е доказано извършеното от жалбоподателя „БГ САТ“ АД нарушение на чл. 125а от ЗРТ, във връзка с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ, а именно, че на 17.03.2015 г. е разпространявало създадената от него телевизионна програма Film plus с графичен знак film+, без да е получил регистрация за това по реда на чл. 125а от ЗРТ.

Касационната инстанция намира, че административно наказателното производство е образувано и проведено при спазване на административно производствените правила. Образувано е с АУАН, съставен от длъжностно лице, овластено със съответните правомощия въз основа на заповед № 116/20.09.2012 г. на председателя на СЕМ. Наказателното постановление е издадено от председателя на СЕМ, който е компетентен административно наказващ орган съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Настоящият състав намира, че релевираната от жалбоподателя липса на посочване на мястото на извършване на нарушението в АУАН и НП не опорочава съществено формата им, доколкото подобен вид нарушения се извършват по седалището на касатора, тъй като от там се излъчват въпросните програми в цялата страна, поради което не се налага отмяната на НП на формално основание.

Предвид всичко изложено, правилно и законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството, поради което съдебното решение, предмет на касационен контрол, следва да бъде оставено в сила.

**По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание**

## РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 11.01.2016 г. на Софийски районен съд, НО, 129 състав, постановено по нахд № 15271/2015 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

СЪРНО С ОРГИНАЛА!  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: