

# РЕШЕНИЕ

гр. София, 27.07.2015 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав**, в открито съдебно заседание на деветнадесети август две хиляди и четиринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ПЕТРОВ**

при участието на секретаря Анелия Любенова, като разгледа докладваното от съдия Мирослав Петров **НАХД № 11279** по описа на съда за **2014 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН.**

Образувано е по жалба от „БГ САТ“ АД, ЕИК 123092763, представлявано от Петър Димитров – изпълнителен директор чрез неговия упълномощен процесуален представител – юрк.

срещу наказателно постановление № РД-10-21/08.05.2014 г., издадено от Георги Лозанов – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на търговското дружество е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ.

В депозираната жалба са изложени съображения за допуснати съществени процесуални нарушения в предходната фаза на административнонаказателното производство и за неправилно приложение на материалния закон като е отправена молба за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от ст. юрк. която пледира за неоснователност на депозираната жалба и моли наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, в каквато насока излага конкретни аргументи. Представени са и писмени бележки.

**Софийски районен съд**, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:

**Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя пораждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.**

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 10.03.2014 г. длъжностни лица от СЕМ извършили проверка за спазване на разпоредбите на ЗРТ от „Булсатком“ АД, в качеството му на доставчик на медийни услуги.

Установено е, че жалбоподателят „Булсатком“ АД, съгласно договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги № БФ-21-12, сключен на 09.09.2013 г., доставя на СЕМ телевизионни програми. В пакета от програми, които се доставят на територията на град София са включени и телевизионни програми „ФИЛМ+“ (FILM+) и „ЕФ+“ (F+), което обстоятелство е удостоверено и с констативен протокол от 28.02.2014 г. на помощник-нотариус.

Видно от записи от Интегрирана система за мониторинг на СЕМ, направени на 27.02.2014г. и на 28.02.2014г., двете програми съдържат в хронологичен ред следните предавания и други програмни елементи:

Програма „ЕФ +“ с графичен знак (F+), излъчена на 27.02.2014г. от 09.51 часа до 13.44 часа:

09.51 часа - Зимни олимпийски игри - Сочи 2014г.

12.48 часа - Преглед на филмите по програма "F +".

12.59 часа - ATP World tour - Dubai duti free tennis championships.

13.42 часа- Рекламен блок - "Булсатком" - цифрова телевизия и интернет за 18.40лв. на месец ; Магазини "Зора"- Таблети X - Tremer.

13.44 часа - ATP World tour - Dubai duti free tennis championships.

Програма „Филм +“ с графичен знак (FILM+), излъчена на 27.02.2014 г. от 09.58 часа до 13.17 часа:

09.58 часа - "Последният палач" - игрален филм.

11.29 часа- Преглед на филмите по програма "Филм +".

11.42 часа - "Агент под прикритие" - игрален филм.

13.16 часа - Рекламен блок - "Булсатком" - цифрова телевизия и интернет за 18.40лв. на месец ; Магазини "Зора"- Таблети X - Tremer.

13.17 часа - "Да станеш Джейн" - игрален филм.

Програма „ЕФ+“ с графичен знак (F+), излъчена на 28.02.2014г. от 17.59 часа до 19.10 часа:

17.59 часа - ATP World tour - Dubai duti free tennis championships.

18.25 часа - Рекламен блок - "Булсатком" - цифрова телевизия и интернет» за 18.40 лв. на месец; Магазини "Зора"- Таблети X - Tremer.

18.26 часа - Представяне на тенис турнири.

18.27 часа - ATP World tour - Dubai duti free tennis championships.

19.06 часа - Представяне на предстоящи мачове от Примера дивизион. Тенис турнири.

19.09 часа - Рекламен блок - "Булсатком" - цифрова телевизия и интернет за 18.40лв. на месец ; Магазини "Зора\*"- Таблети X - Tremer.

19.09 часа - ATP World tour - Dubai duti free tennis championships.

Програма „Филм +“ с графичен знак (FILM+), излъчена на 28.02.2014г. от 18.00 часа до 19.30 часа:

18.00 часа - Игрален филм.

19.29 часа - Премиера на филмите по програмата.

19.30 часа- Рогоносецът - игрален филм.

Длъжностните лица от СЕМ допълнително извършили и проверка в интернет страницата на „Булсатком“ АД ([www.bulsat.com](http://www.bulsat.com)), където в категория: Телевизия, в пакет Стандартен + установили, че фигурират програми с наименования „F+“ и „Film Plus“, които се предлагат на абонатите на дружеството.

При справка в публичния регистър на СЕМ е констатирано, че в раздел Първи е вписана само програма „ЕФ+“ (графичен знак F+). Програмата се създава и предоставя за разпространение от доставчика на медийни услуги „БГ САТ“ АД, ЕИК 123092763 по силата на удостоверение ЛРР-02-4-007-02. До 17.12.2013 г. Програмата е била с наименование „Филм +“ като с решение № РД-05-241/17.12.2013 г. СЕМ е допуснал изменение на регистрацията, променяйки наименованието на програмата от „Филм +“ на „ЕФ +“.

При проверката е установено също така, че СЕМ се е произнасял два пъти по подадени от „БГ САТ“ АД заявления за регистрация за медийна услуга /програма/ с наименование „Филм+“, както следва:

- с решение № РД-05-13/14.01.2014 г. е постановил отказ по заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-735/15.11.2013 г.

- с решение № РД-05-34/06.03.2014 г. е постановил отказ по заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-21/30.01.2014 г.

Към датата на извършване на проверката /10.03.2014 г./ СЕМ не е постановявал решение за регистрация на „БГ САТ“ АД за създаване и предоставяне за разпространение на програма с наименование „Филм +“ като в публичния регистър на СЕМ не е вписана програма с такова наименование.

С акт за установяване на административно нарушение № НД-01-20/24.03.2014 г., съставен от \_\_\_\_\_ – ст. инспектор в

СЕМ и в присъствието на \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ свидетели при установяване на нарушението е констатирано, че при извършена на 10.03.2014 г. проверка в СЕМ е установено, че на 27.02.2014 г. и 28.02.2014 г. жалбоподателят „БГ САТ“ АД предоставя за разпространение без регистрация програма с наименование „Филм +“.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ като в деня на съставянето му е връчен препис на представител на въззивника.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № РД-10-21/08.05.2014 г. от Георги Лозанов –председател на СЕМ, с което на основание чл. 126в, ал. 2 ЗРТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на търговското дружество е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ.

Препис от същото е връчен лично на представител на въззивника на 26.05.2014 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне като жалбата, инициирала производството пред настоящата инстанция, е подадена на 31.05.2014 г.

При проведения непосредствен разпит на актосъставителя съдът не констатира противоречия с детерминираниите в акта фактически положения. Показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ са подробни, задълбочени и вътрешно балансирани, поради което следва да бъдат кредитирани без резерви, имайки предвид, че се подкрепят по еднопосочен начин и от приобщените по надлежния ред писмени и веществени доказателства, а това не налага отделното обсъждане на доказателствените източници.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от **Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС**/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. В тази връзка не се споделят релевираните оплаквания в жалбата за липсата на яснота, досежно датата на извършеното нарушение. Административните органи са посочили ясно и недвусмислено, че нарушението, което е трайно и продължено по своя характер е извършено за времето от 27.02.2014 г. до 28.02.2014 г., вкл. като същото е констатирано при извършена проверка от длъжностните лица в СЕМ на 10.03.2014 г. Неоснователно е и възражението за неспазване на предвидения в чл. 52, ал. 1 ЗАНН едномесечен срок за произнасяне на наказващия орган по преписката, доколкото в теорията и съдебната практика е господстващо разбирането, че по своя характер същият е инструктивен и като такъв не преклудира възможността за законосъобразно ангажиране на отговорността на съответното лице в 6-месечния срок за издаване на НП.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушението, респективно 1-годишен срок от изпълнение на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в изискуемия 6 – месечен срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Предвид изложеното, АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Административнонаказателната отговорност на въззивника „БГ САТ“ АД е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ като на основание чл. 126в, ал. 2 ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева.

По делото се установи по категоричен и безспорен начин, че при извършена на 10.03.2014 г. проверка в СЕМ е констатирано, че на 27.02.2014 г. и 28.02.2014 г. жалбоподателят „БГ САТ“ АД е предоставял за разпространение без регистрация програма с наименование „Филм +“, с което са дерогирани императивните предписания на чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ, предвиждащи регистрационен режим за лицата, които

желаят да създават радио- или телевизионни програми. Към датата на извършване на проверката /10.03.2014 г./ СЕМ не е постановявал решение за регистрация на „БГ САТ“ АД за създаване и предоставяне за разпространение на програма с наименование „Филм +“ като в публичния регистър на СЕМ не е вписана програма с такова наименование.

От своя страна, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е приложил санкционна разпоредба на чл. 126в, ал. 2 ЗРТ, която предвижда отговорност за юридическо лице, което без регистрация предоставя за разпространение радио- и телевизионни програми. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация. Ето защо, съдът намира, че материалният закон също е приложен правилно.

В процесния случай въпросът за вината се явява ирелевантен, предвид обстоятелството, че отговорността на жалбоподателя е обективна и касае неизпълнени задължения към държавата /арг. от чл. 83 ЗАНН/.

По отношение на наложената „имуществена санкция“ в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че предвидената от законодателя санкция в разпоредбата на чл. 126в, ал. 2 ЗРТ за юридически лица е относително определена в границата от 3 000 до 15 000 лева. В конкретния случай административнонаказващият орган е обсъдил добросъвестно обуславящите отговорността обстоятелства и обосновано е наложил „имуществена санкция“ в предвидения от закона минимален размер, поради което не съществува юридическа възможност за нейното намаляване /арг. от чл. 27, ал. 5 ЗАНН, приложим по аналогия на закона/.

Не са налице предпоставките за третиране на процесния случай като маловажен, което да обуслови приложното поле на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН. Съгласно **Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, докладчик-съдия Блага Иванова** преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Безспорно визираният нормативен регламент е относим и към неизпълнението на задълженията на юридическите лица и едноличните търговци към държавата и общините при осъществяване на дейността им по смисъла на чл. 83 ЗАНН, но преценката за неговото наличие е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка,

механизъм и т.н.. Съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 9 НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление /административно нарушение, б.м./ с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност /вредност, б.м./ в сравнение с обикновените случаи на престъпление /административно нарушение, б.м./ от съответния вид". В случая не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Не е налице и третата алтернатива от визираната дефинитивна норма, а именно "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират степента на обществена вредност на нарушението съпоставима с нарушенията от същия вид. В тази връзка, както уместно отбелязва процесуалният представител на въззиваемата страна в представените по делото писмени бележки, на жалбоподателя „БГ САТ“ АД двукратно е отказвана регистрация от СЕМ на програма „Филм +“ и въпреки това същият в разрез със закона е продължил нейното разпространение, поради което правилно наказващият орган не е приел процесния случай за маловажен.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, така протеклата фаза на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не е опорочена поради допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на жалбоподателя е ангажирана правилно.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление е законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено изцяло.

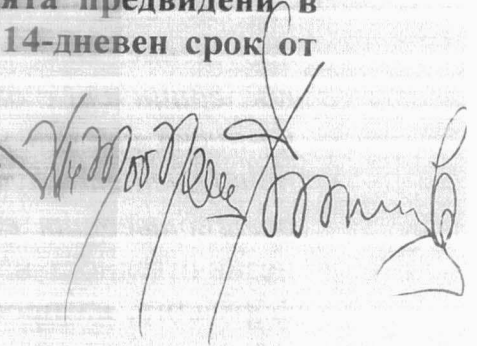
Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 ЗАНН,  
**Софийски районен съд, НО, 106-ти състав**

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло наказателно постановление № РД-10-21/08.05.2014 г., издадено от Георги Лозанов —председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ, обн. в ДВ бр. 138 от 24.11.1998 г./ на жалбоподателя „БГ САТ“ АД, ЕИК 123092763, представлявано от Петър Димитров – изпълнителен директор е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 126в, ал. 2 ЗРТ като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 14.06.16  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]  
СЕКРЕТАР: [Signature]



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



Handwritten signature and date: 14.06.16



# РЕШЕНИЕ

№ 4116

гр. София, 14.06.2016г.



**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.05.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов  
**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 9878 по описа за 2015 година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.*

Образувано е по касационна жалба на „БГ САТ“ АД чрез адв. Петков срещу РЕШЕНИЕ от 27.07.2015 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НК, 106 състав по НАХД № 11279/2014 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на Софийски районен съд и по съществуващото на спора да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, редовно призован, не се представлява. В депозираните писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 27.07.2015 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106 състав, нахд № 11279/2014 г. е **ПОТВЪРДИЛ** наказателно постановление /НП/ № РД-10-21 от 08.05.2014 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БГ САТ“ АД за нарушение на чл. 125а, ал. 1 вр. чл. 126в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 126в, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че „БГ САТ“ АД е извършило твърдяното нарушение, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 106 състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон въз основа на събраните пред СРС доказателства.

„БГ САТ“ АД е санкционирано за това, че създава и предоставя за разпространение без регистрация телевизионната програма „Филм +“ на „Булсатком“ АД.

За да постанови съдебното решение, Софийски районен съд правилно е установил фактичката обстановка. При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първостепенния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. ал. 3 от НПК във вр.чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на решението от 12.01.2015 г. Касационната инстанция приема, че районният съд е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК).

Предоставянето за разпространение на програма без наличие на необходимата регистрация е административно нарушение, обявено от закона за наказуемо в чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ. По смисъла на пар. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ "разпространение на програми" е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители. То включва и обmena (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията. Съдът приема и в тази връзка основателно е възражението, направено от страна на касатора, че приложения по делото констативен протокол не притежава материална доказателствена сила, доколкото съгласно чл. 593 от ГПК такъв може да се състави за удостоверяване на явяване или неявяване на лица пред нотариус, както и за съгласието или несъгласието на явилите се лица за извършване на действия пред нотариуса, но не и за удостоверяване на обстоятелството, какви телевизионни програми се доставят на СЕМ от „БГ САТ“ АД, тъй като такова нотариално действие не е предвидено в закон по смисъла на чл. 569, т. 8 от ГПК.

Въпреки това, съдът счита, че извършването на деянието, за което е санкциониран касаторът, а именно предоставянето на програма за разпространение без наличие на регистрация, несъмнено се доказва от приобщения по делото доказателствен материал - разпечатки от сайта на дружеството, както и Решения № РД-05-13/ 14.01.2014 г. и № РД-05-34/06.03.2014 г. на СЕМ, от които е видно, че именно жалбоподателят е лицето, което желае да създава и регистрира програма „Филм+“, като с посочените решения такава регистрация се отказва. Безспорно е, че към датата на извършване на нарушението, включително и към датата на извършване на проверката СЕМ не е постановявал решение за регистрация на „БГ САТ“ АД за създаване и предоставяне за разпространение на програма с наименование „Филм“

218

неприложимост на реда по чл. 125а от ЗРТ спрямо новосъздадени радио-телевизионни програми за неправилни. Регистрацията на лицата, които желаят да създават радио- или телевизионни програми, разпространявани чрез кабел и сателит, е предоставена изрично в правомощията на СЕМ – чл. 125а и чл. 32, ал. 1, т. 16а от ЗРТ. На този извод води и цитираната от касатора норма на чл. 125к, ал. 2 ЗРТ. Несъстоятелен е доводът, че доставянето на телевизионни програми по посочения начин не подлежи на специална регулация. Законът за радиото и телевизията въвежда две форми на административно регулиране – лицензиране и регистрация, в зависимост от способа на разпространение на програмите. В отлика от осъществяваната въз основа на лицензия радио- и телевизионната дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи, когато се ползва индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, в процесния случай предпоставка за извършване на заявената от жалбоподателя дейност, е надлежното му регистриране от СЕМ по реда на чл. 125а и сл. ЗРТ. В този смисъл анализът на нормативната уредба сочи, че извън хипотезите на ползване на ограничен ресурс, предприятията, разпространяващи радио- и телевизионни програми с кабел и сателит попадат в приложното поле на предвидената в закона регистрация. Несподелимо е твърдението, че предписанието на чл. 125к, ал. 2 ЗРТ (относно обособяване на 5 самостоятелни раздела в регистъра) изключва процедура на регистрация по чл. 125а от същия закон. Съпоставяните разпоредби не са в колизия. Воденето на публичен регистър с определеното в чл. 125к от ЗРТ съдържание не отрича компетентността на СЕМ в проведеното регистрационно производство, нито приложимостта на последното към телевизионните оператори, разпространяващи програмите си чрез кабел и сателит. Вписването на данните в регистъра е функция, следствие от вече упражнено правомощие на органа по лицензиране или регистрация на предприятието. Попълването на регистъра по никакъв начин не дерогира регулаторните функции на органа с очертаните по-горе съдържание и обем. Припознатото от касатора противно тълкуване не намира опора в закона, а възприемането му означава да се отрече и лицензионният режим, тъй като на вписване в публичния регистър подлежат не само получените регистрация предприятия, но и лицензираните радио- и телевизионни програми.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218 ал.2 АПК във вр.чл.209, т. 1 и т. 2 АПК.

Предвид гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, IV касационен състав**

**Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 27.07.2015 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106 състав, нахд № 11279/2014 г. по описа на съда.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**