

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 34

от редовно заседание, състояло се на 19.07.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Иво Атанасов, Мария Стоянова –председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

**ОТСЪСТВА:** Бетина Жотева

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

- а) Искане по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от Община Троян;
  - б) Заявление от “Мувистар” ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга по чл. 125ж от ЗРТ;
  - в) Последващи действия във връзка с открито производство за заличаване на програми;
  - г) Писмо от НВО Еуроге/ Ейч Би Оу Юръп ООД.
- Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Райна Радоева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

- а) Информация от БНТ във връзка с програмни характеристики на програма „БНТ2” за 2015 година;
  - б) Извършен мониторинг във връзка с предвидените в Проект на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016 – 2020 г. действия от страна на СЕМ.
- Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Стефан Белов, Емилия Радева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-21, НД-01-22, НД-01-23, НД-01-25, НД-01-27, НД-01-31 от 2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Доротея Петрова.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно:

- а) Застраховка на автомобили;
  - б) Закупуване на дискове за работните станции.
- Вносител: Румян Петров. Докладват: Валентин Андонов, Евгени Димитров.

Разни.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

- а) Искане по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от Община Троян;

**Райна Радоева:** Постъпило е искане с вх. ЛРР-10-20-00-40/13.06.2016 г. от Община Троян за откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност за Община Троян. При проверка на искането е установено, че в него е посочено като покритие – “цялата община Троян”, което предполага всички населени места на територията на общината.

В тази връзка, на заявителя е указано да уточни конкретните населени места, които попадат в зоната на обслужване.

С писмо от 06.07.2016 г., Община Троян предоставя исканата информация по отношение на населените места, които попадат в зоната на обслужване - региона на община Троян, включващ населените места: гр. Троян, с. Балабанско, с. Балканец, с. Бели Осъм, с. Борима, с. Белиш, с. Врабево, с. Голяма Желязна, с. Горно Трапе, с. Гумощник, с. Дебнево, с. Добродан, с. Дълбок дол, с. Калейца, с. Ломец, с. Орешак, с. Патрешко, с. Старо село, с. Терзийско, с. Черни Осъм, с. Чифлик и с. Шипково.

Съгласно чл. 116, ал. 3 от ЗРТ, Съветът в 14-дневен срок от постъпване на искането следва писмено да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограми за посочените населени места, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**Мария Стоянова:** Имам принципна позиция за общините, както знаете и тяхната собственост на медии. По конкретния случай мнението ми е същото. Не смятам, че е редно и не смятам, че е резонно общинската власт да е собственик на медия, въпреки че законът не го забранява. Затова аз ще се въздържа при гласуването на това решение.

**Иво Атанасов:** Щом законът не го забранява, аз съм “за”.

**София Владимирова:** Аз принципно също не смятам, че е редно общините да придобиват и да се грижат за медии, от гледна точка на финансовата страна. Всички сме свидетели във времето.

**Мария Стоянова:** Още повече, че сме свидетели какво се случва след това с общинските медии – те се препродават.

**София Владимирова:** Но ние сега гласуваме да запитаме КРС, нали така?

**Мария Стоянова:** По искане на Община Троян.

**София Владимирова:** Аз съм “за” да ги запитаме.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова?

**Розита Еленова:** Да ги запитаме.

**Мария Стоянова:** Три гласа “за”.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Мария Стоянова):** на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията **открива** по инициатива на Община Троян процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за регион община Троян, включващ населените места: гр. Троян, с. Балабанско, с. Балканец, с. Бели Осъм, с. Борима, с. Белиш, с. Врабево, с. Голяма Желязна, с. Горно Трапе, с. Гумощник, с. Дебнево, с.

Добродан, с. Дълбок дол, с. Калейца, с. Ломец, с. Орешак, с. Патрешко, с. Старо село, с. Терзийско, с. Черни Осъм, с. Чифлик и с. Шипково. **ИЗИСКВА** от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за посочения по-горе регион, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

б) Заявление от “Мувистар” ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга по чл. 125ж от ЗРТ;

**Райна Радоева:** Постъпило е заявление с вх. № ЛРР-08-36-00-1 от 05.07.2016 г. от “Мувистар” ЕООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейна медийна услуга по чл. 125ж от ЗРТ. Заявлението е по образец и съдържа изискуемата от закона информация за доставчика и за услугата, която желае да доставя: Видео по поръчка (SVoD – Subscription Video on demand) е услуга, предоставяща потребителски достъп до каталог от аудио-визуални произведения (филми), определени и предоставени от “Мувистар” ЕООД на създадена за целта платформа, срещу месечна абонаментна такса, която абонатът заплаща на оператора. Каталогът от аудио-визуални произведения е достъпен за абоната в рамките на месеца и се осъществява от място и по време, избрано от всеки абонат – DTH, IPTV, Cable, mobile, чрез разрешени устройства за съответния вид използване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър “Мувистар” ЕООД, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето:

Наименование: “Мувистар” ЕООД

Седалище и адрес на управление: гр. София, пл. “Света Неделя” № 4, ет. 3

Управител: Даниела Иванова Ценова

Данни за предоставяните нелинейни услуги:

Медийна услуга по заявка: Видео по поръчка (SVoD – Subscription Video on demand).

Основни параметри: Нелинейна е услуга, предоставяща потребителски достъп до каталог от аудио-визуални произведения (филми), определени и предоставени от “Мувистар” ЕООД на създадена за целта платформа, срещу месечна абонаментна такса, която абонатът заплаща на оператора. Каталогът от аудио-визуални произведения е достъпен за абоната в рамките на месеца и се осъществява от място и по време, избрано от всеки абонат – DTH, IPTV, Cable, mobile, чрез разрешени устройства за съответния вид използване.

Териториален обхват: Национален

Предполагаема дата на стартиране

предоставянето на медийната услуга: 01.09.2016 г.

II. На “Мувистар” ЕООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и след заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка е:

Банка БНБ – ЦУ

III. “Мувистар” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

в) Последващи действия във връзка с открито производство за заличаване на програми;

**Райна Радоева:** СЕМ на свое заседание, проведено на 12.04.2016 г., откри производства за заличаване регистрации на програми, които не се разпространяват повече от 12 последователни месеца, и в частност: “Фанти-Г” ООД за създаване на телевизионна програма “Фанти-Г”; “Фар РГВ” АД за създаване на телевизионна програма “ФАР online TV”; “Родопи Сат - Плюс” ООД за създаване на телевизионна програма “Родопи Сат +”; “Ем Стар България” ЕООД (предишно наименование “Телестар България” ЕООД) за създаване на телевизионна програма „Telestar TV“.

Предприети са всички процесуални действия, свързани с производството по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от ЗРТ, а именно: на основание чл. 26 от АПК, са изпратени уведомителни писма за образуваното административно производство, с определен 3-дневен срок за писмен отговор – становище.

На основание чл.125д, ал. 3 от ЗРТ, доставчиците са предупредени, че ако в срок от 30 дни не стартират разпространението на програмите си, същите ще бъдат заличени. “Фанти-Г” ООД е получил писмото, но в посочения срок и към момента не са предприети никакви действия. По отношение на доставчиците “Фар РГВ” АД, “Родопи Сат - Плюс” ООД и “Ем Стар България” ЕООД (предишно наименование “Телестар България” ЕООД) писмата са върнати от Български пощи ЕАД, като е отбелязано “получателят се е преместил на друг адрес”. Поради не намиране на адреса на управление на дружествата, са предприети действия за уведомяването им и чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на СЕМ.

В дадения тридесет дневен срок не са предприети действия за стартиране на разпространението на програмата.

Съгласно чл. 125д, ал.3 от ЗРТ, регистрацията се заличава, ако след предупреждение от 30-дневен срок операторът не е отстранил посочените в ал. 2 обстоятелства – в случая не е стартирал създаване и разпространение на програмата.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Фар РГВ” АД. Заличава “Фар Online Tv”, с общ (политематичен) програмен профил; 24 часова дневна продължителност; регионален териториален обхват за област Бургас; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Родопи Сат - Плюс” ООД. Заличава “Родопи Сат +”, с общ (политематичен) програмен профил; 24 часова дневна продължителност; регионален териториален обхват за област Бургас; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на "ЕМ СТАР БЪЛГАРИЯ" ЕООД (предишно наименование “Телестар България” ЕООД). Заличава “Telestar TV”, с общ (политематичен) програмен профил; 24 часова дневна продължителност; регионален териториален обхват за област Бургас; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Фанти-Г” ООД. Заличава “Фанти-Г”, с общ (политематичен) програмен профил; 24 часова дневна продължителност; регионален териториален обхват за област Бургас; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

г) Писмо от НВО Europe/ Ейч Би Оу Юръп ООД.

**Райна Радоева:** Чешкият съвет за радио и телевизионно разпространение информира СЕМ, че на НВО Europe/ Ейч Би Оу Юръп ООД са издадени лицензии за програми НВО 2 Adria и НВО 3 Adria, предназначени за разпространение на територията на България, Хърватия и Словения. Съветът взе предвид, че представената информация съдържа необходимите данни (наименование, профил, начална дата и способ на разпространение) и вписа с Решение от 19.04.2016 г. телевизионните програми НВО 2 Adria и НВО 3 Adria в Публичния регистър. Междувременно, НВО Europe/ Ейч Би Оу Юръп ООД заяви вписване на чуждестранни програми НВО 2 и НВО 3.

За да бъде изяснено дали НВО 3 е идентично на НВО 3 Adria, съответно НВО 2 и НВО 2 Adria, на НВО Europe/ Ейч Би Оу Юръп ООД е изпратено писмо да предостави информация за различието в наименованията на двете програми, съответно дали исканите вписвания се отнасят за едни и същи програми с вече вписаните.

В отговор (писмо вх. № ЛРР-04-19-00-94/06.07.2016 г.) НВО Europe/ Ейч Би Оу Юръп ООД уточнява, че имената се отнасят за едни и същи програми, като официалните пълни наименования са НВО 2 Adria и НВО 3 Adria.

Със същото писмо се иска програмата НВО Comedy да бъде отписана от Раздел II на Публичния регистър на СЕМ. Като мотив е посочено, че НВО Comedy се заменя с програмата НВО 2.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 2 от Закона за радиото и телевизията заличава от Втори раздел на Публичния регистър на СЕМ чуждестранната телевизионна програма НВО Comedy, разпространявана на територията на България чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, със специализиран (филмов) профил.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Информация от БНТ във връзка с програмни характеристики на програма „БНТ2” за 2015 година;

Доклад на Стефан Белов: В Съвета за електронни медии е получен отчет (31.05.2016г.) за изпълнение на програмните характеристики на програми „БНТ 1”, „БНТ 2” и „БНТ HD” за периода от 01.01.2015 – 31.12.2015 година. Данните, посочени в отчета, показват неизпълнение на зададените програмни характеристики в индивидуалната лицензия на програма „БНТ 2”.

Предвид този факт, Съветът за електронни медии изпрати писмо до Българската национална телевизия с молба да бъдат предоставени конкретните мерки, които ще бъдат предприети за привеждането в съответствие всички параметри, посочени в изискванията на индивидуалната лицензия за телевизионна дейност.

Основно обяснение (писмо на БНТ от 06.07.2016г.) за констатираните дефицити в програмните характеристики в програмата на „БНТ 2” е „недостигът на средства за програма в бюджета”. Липсата на достатъчен финансов ресурс е попречило за промяна и на профила на програма „БНТ 2” от политематичен към информационен. Това, според БНТ, е наложило продължаване на изграждането на политематична програма, което допълнително „изисква достатъчно средства”.

В отговора си доставчикът твърди, че екипът на дирекция „БНТ Свят и региони” е предприел мерки за преодоляване на недостатъчния обем предавания, както следва:

Обемът програмно време за “Новини” ще бъде завишен чрез увеличаване на времетраенето на регионалните новини с 15 минути, излъчвани ежедневно в емисията от 21 часа, считано от есента на тази година. В момента програма “БНТ 2” при 12 на сто новини, заложили в лицензията, излъчва 10.06% новини. Предвижда се и включване в програмната схема на 30-минутно предаване за международни новини през делничните дни, считано от есента .

С включените програмни линии за детски филми в лятната програмна схема на “БНТ 2”, обемът на излъчените детски и младежки предавания ще се увеличи. През лятото и есента ще се излъчат два сезона на детското шоу “Благуните”. По лицензия – 7 на сто, изпълнени 1.33%. Продукцията “Благуните” е на независим български продуцент, което ще повиши обема на излъчени предавания в частта “Предавания на независими продуценти”. По лицензия – 12 на сто, изпълнени 3,9%.

Относно “Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи”, “БНТ 2” е включила в програмата си през пролетта на 2016 г. специализираното предаване “Местно време: Без бариери” (един път седмично с времетраене 30 мин.). Предаването се реализира от регионалните центрове и информира тази специална група от аудиторията на “БНТ

2” за актуални въпроси, свързани със законодателството и общинските проекти, които засягат живота и бита на хората в неравностойно положение.

От отговора на Българската национална телевизия става ясно, че пълно съответствие с изискванията на лицензията на програма “БНТ 2” може да бъде постигнато едва през предстоящия есенно-зимен телевизионен сезон. Медията декларира, че “част от проектите са факт на идейно ниво, но осъществяването им изисква както време, така и финансов ресурс”. Въпреки заявеното уверение, че се работи активно по програмната схема, би следвало след получаването на отчета за първото полугодие да се направи мониторинг за изпълнението на програмните характеристики на програма “БНТ 2”.

**Мария Стоянова:** Благодаря за тази информация! Даваме си сметка, надявам се всички, че Съветът е уязвим по отношение на това, въпреки че става въпрос за минал период от време, че ние не можем да се разграничаваме от неползотворните практики. Не са налагани санкции и Съветът не е извървял докрай пътя, при положение, че има латентно, рецидивно неизпълнение на параметрите, заложиени в лицензията. В този смисъл да ви информирам, че са предприети стъпки да се следи стриктно изпълнението на лицензиите и ако те не се изпълняват, Съветът ще бъде принуден да влезе в своята компетентност. Но, предстои отчет на Генералния директор, така че това ще бъде тема, която ще засегнем и там. Благодаря Ви, г-жо Лозенска!

б) Извършен мониторинг във връзка с предвидените в Проект на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016 – 2020 г. действия от страна на СЕМ.

**Емилия Радева:** Цел на мониторинга е съответствие на аудио-визуалното съдържание на програмите “Хоби лов” и “24 KITCHEN” към: 1. чл. 8, ал. 1 от ЗРТ – „Медийните услуги не трябва да подбуждат към ненавист, основана на... пол”; 2. чл. 75, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗРТ – „Търговските съобщения не трябва да: 1. засягат човешкото достойнство; 2. включват или насърчават каквито и да са прояви на дискриминация, основана на признаци като пол. 3. Във връзка с предвидените в Проекта на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за периода 2016 – 2020 г. действия от компетентните на СЕМ в приоритетна област “Промяна на съществуващите стереотипи по пол в различните сфери на обществото”: “Периодично наблюдение с последващ анализ на тенденциите в създаването на профилирани програми за половете на радио- и телевизионни оператори, внушаващи едностранчиви поведенчески, социални, контентни и визуални модели по отношение на равнопоставеността на жените и мъжете .” “Фокусиран мониторинг върху излъчвани търговски съобщения в програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на стереотипи по пол.” “Фокусиран мониторинг на програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на елементи, които подбуждат към ненавист, основана на пол.”

Обхват на наблюдението: 13 – 19 май 2016 г., 22 – 25 юни 2016 г. (от ефир) - отделни отрязъци от дневната програма.

Анализът на установените екранни факти сочи следните изводи:

Програма “24 KITCHEN” на доставчика на медийни услуги “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД е със специализиран, развлекателен профил. Кулинария, съчетана с кадри от различни дестинации по света, така зрителите могат да посетят задочно исторически забележителности и уютни семейни ресторантчета – това са акцентите в програмата през цялото ѝ времетраене. Заглавията на предаванията, които

представяват чуждестранни телевизионни поредици, директно насочват аудиторията, че не само ще гледа приготвянето на ястия, но и ще се запознае с хранителните навици на хората от различни държави. Основни предавания в “24 KITCHEN” са:

Без да е конкретно търсено като ефект, в програмата се наблюдава относително балансирано участие на мъже и жени – като водещи и като гости в предаванията.

Преди година и половина (ноември 2014 г.) беше извършен мониторинг на двете програми във връзка с предвидената в Националния план за действие за насърчване на равнопоставеността на жените и мъжете - 2014 г. мярка с отговорна институция СЕМ: Периодично наблюдение с последващ анализ на тенденциите в профилирани програми на доставчици на медийни услуги, насочени към преобладаваща женска или мъжка аудитория, внушаващи едностранчиви поведенчески, социални модели по отношение на равнопоставеността на половете”. С малки изключения, предаванията са същите. За разлика от предишното наблюдение, без да се превишава допустимия обем реклама на час, през настоящия мониторинг по програма “24 KITCHEN” се излъчиха немалко и разнообразни по своя характер търговски съобщения. Кратък анализ на съдържанието им сочи, че те биха могли да се разделят условно на такива, в които: 1. участват само жени (в някои от тях има и деца); 2. само мъже; 3. и мъже, и жени, съответно “цялото семейство” с децата.

Програма “Хоби лов” на доставчика на медийни услуги “БГ Топ Мюзик” ЕООД е със специализиран профил, “за лов и други занимания за свободното време”. Популяризиращият ѝ слоган е “Българският канал за лов и риболов”. Хоби лов се отличава с неколкостепенни повторения на предаванията си.

В програмата преобладават предаванията за лов. Всички са емоционално наситени – като картина и като вербално описание, и носят “тръпката” на “преследвача”, предшествани са от надписи, че не са подходящи за лица под 12 години. Заснетите сцени показват лов на различни видове дивеч – диви прасета, яребици, диви кози, но не се набляга на натуралистичната страна на това хоби.

В предаванията, посветени на лова, водещи са мъже, но репортерите в програмата и водещи на някои предавания (“Авто-мото хоби”, “Хоби новини”, “Киноложка изложба”) са жени.

При извършвания регулярен мониторинг на двете програми през изминалите 2 – 3 години, независимо, че някои от предаванията, като поредица, са отпадали и на тяхно място са включвани други – тенденцията за липса на елементи от програмното им съдържание, дискриминиращи някои от двата пола, остава трайна.

Без да е записано като законово задължение, в двете програми е постигнат относителен баланс между водещи мъже и водещи жени, особено в “24 KITCHEN”. В предаванията на Хоби лов в количествено отношение преобладават водещите мъже (ловци), всички репортери в програмата обаче са жени, те са и водещи на някои предавания.

В програмите “Хоби лов” и “24 KITCHEN” не са включени търговски съобщения със сексистко съдържание. Рекламите на стоки и услуги, излъчени в кулинарната телевизия, определено не съдържат дискриминационни елементи. Дори може да се твърди, че има баланс на участието на мъже и жени в отделните видове търговски съобщения.

Както бе посочено в началото, осъщественото наблюдение е във връзка с предвидените в Проекта на Националната стратегия за насърчване на равнопоставеността на жените и мъжете 2016 – 2020 г. действия от страна на СЕМ.

Записаната в Проекта на Стратегията мярка (действие ) “Периодично наблюдение с последващ анализ на тенденциите в създаването на профилирани програми за



половете на радио- и телевизионни оператори, внушаващи едностранчиви поведенчески, социални, контентни и визуални модели по отношение на равнопоставеността на жените и мъжете” почти дословно повтаря мярката, която беше предвидена в Националния план за действие за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за изминалите 3 години (планът за 2016 г. не е официално приет). Предвид резултатите от наблюдението – водещи и мъже, и жени – заедно или поотделно, участие на жени в отразявани спортни състезания, “Хоби лов” и “24 KITCHEN” не внушават „едностранчиви поведенчески, социални модели” по отношение на мъжете или жените.

Всяка от двете мониториранни програми си има своя таргет аудитория, която за Хоби лов е преобладаващо мъжка, за “24 KITCHEN” – преобладаващо женска. “Визуалните модели”, изображенията, включени в тях, не внушават “неравнопоставеност” на някои от двата пола. Липсва например клишетото, че само жените готвят в кухнята.

Наблюдението може да бъде отнесено и към записаните в Проекта на Националната стратегия действия: 1. “Фокусиран мониторинг върху програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на елементи, които подбуждат към ненавист, основана на пол.” 2. “Фокусиран мониторинг върху излъчвани търговски съобщения в програми на доставчици на медийни услуги с оглед наличието на стереотипи по пол”.

Двата вида действия са в правомощията по надзора на СЕМ: чл. 8, ал. 1 от ЗРТ и чл.75, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗРТ. До момента инспекторите в Съвета не са установили нарушения на ЗРТ по двете разпоредби.

След официалното приемане на Националната стратегия за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за периода 2016 – 2020 г., ако се наложи редакция на някои от предвидените в нея действия по приоритетна област 5, към която се отнасят и мерките/ действията от страна на Съвета (“Промяна на съществуващите стереотипи по пол в различните сфери на обществото”), следва да бъде извършен нов мониторинг, съобразен с промените.

Съответствие на излъченото програмно съдържание на “Хоби лов” и “24 KITCHEN” към разпоредбите в Закона за радиото и телевизията

В хода на наблюдението не са установени предавания, които да са в нарушение на горесцитираните текстове на ЗРТ:

Чл. 8, ал. 1 от ЗРТ: „Медийните услуги не трябва да подбуждат към ненавист, основана на...пол“. Предаванията в “Хоби лов” са разграничени като такива, насочени към преобладаваща мъжка аудитория. По никакъв начин обаче тяхното съдържание не би могло да се квалифицира като подбуждащо към ненавист, основана на пол.

“24 KITCHEN”, насочена основно към жените (и не само), не „подбужда към ненавист“ спрямо “силния” пол. Напротив – от ефира й световни кулинарни майстори ни учат как да готвим.

Чл. 75, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗРТ – “Търговските съобщения не трябва да: 1. засягат човешкото достойнство. 2. включват или насърчават каквито и да са прояви на дискриминация, основана на признаци като пол“

Излъчените през периодите на наблюдение реклами в “Хоби лов” и “24 KITCHEN” не засягат човешкото достойнство и “не насърчават каквито и да са прояви на дискриминация, основана на пол.”

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви, г-жо Радева, за този доклад!

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** приема доклада.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-21, НД-01-22, НД-01-23, НД-01-25, НД-01-27, НД-01-31 от 2016 г.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-21/11.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 77 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** прекратява административнонаказателното производство на основание чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-22/17.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН НД-01-22/17.05.2016 г. за следващо заседание.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-23/18.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН НД-01-23/18.05.2016 г. за следващо заседание.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-25/19.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 1 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-27/19.05.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН НД-01-27/19.05.2016 г. за следващо заседание.

**Доротей Петрова** докладва АУАН НД-01-31/22.06.2016 г., съставен за нарушение на чл.75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл.75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) Застраховка на автомобили;

СЕМ разгледа докладна записка от Валентин Андонов – изпълнител-шофьор в дирекция “Обща администрация” и взе следните решения:

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** да бъде сключена застрахователна полица “Автокаско” със ЗК “Армеец” за два служебни автомобила “Опел Астра” и един автомобил “Пежо” 807, собственост на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (София Владимирова):** Одобрява разход до 1 500 лв. за ремонт на служебен автомобил “Пежо” 807, собственост на СЕМ.

б) Закупуване на дискове за работните станции.

СЕМ разгледа докладна записка от Евгени Димитров – главен специалист в дирекция “Обща администрация” и взе следното решение:

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** да бъдат закупени 10 броя твърди дискове на обща стойност 1 200 лв. с ДДС, за нуждите на СЕМ.

**РАЗНИ:**

1. Проект на процедура за избор на Генерален директор на БНТ на обобщена европейска практика. Предложения за избор на медийни експерти, които да предоставят мнението си.

**Мария Стоянова:** Колеги, аз съм прегледала процедурата, така както сте я адаптирали. Две неща се открояват, понеже, г-жо Владимирова, Вие не бяхте, миналата седмица, когато отново се събра работната група. В процедурата сега, както казах и в следствие на адаптирането ѝ към европейските практики има две съществени неща. Едното, което е важно, е въвеждането на тристепенност – първият етап е по документи, вторият етап е по преценка на съветниците и третият етап е интервю с кандидатите. В него превес е даден на интервюто, както и на концепцията, това е компилация на двете процедури, между другото това е информация, която е важна и за г-н Атанасов, защото и той не е бил на заседанието на работната група.

**Иво Атанасов:** Аз съм прочел документа.

**Мария Стоянова:** В следствие на това се взема решението на регулатора, както и нововъведението, пак в синхрон с европейската практика, декларация при кандидатстването. Процедурата, така предложена, сега е по-изчистена и конкретна.

**София Владимирова:** Как така по преценка?

**Мария Стоянова:** Кое по преценка? Имате предвид във втория етап?

**София Владимирова:** Да.

**Мария Стоянова:** Вторият етап е § 8 – “...извършва същинска оценка на заявленията, след анализ за съответствие на изискванията и съдържанието на документите”. Там се взимат предвид всички онези особености и специфики на

предимствата на кандидата, неговият опит, той е еквивалент към съответната длъжност за която кандидатства, в случая за генерален директор на Българската национална телевизия. И това е, което г-н Вагнер говореше, а именно въвеждането на негативен и позитивен критерии за подбор. Имате думата, колеги.

**Иво Атанасов:** Сега ще гласуваме ли нещо?

**Мария Стоянова:** Не, сега разглеждаме и обсъждаме процедурата, смятаме да я изпратим за становище до обществено признати и утвърдени експерти.

**Иво Атанасов:** Когато дойде време за гласуване ще кажа нещо.

**Мария Стоянова:** Сега е моментът, ако искате да коригираме по текста.

**София Владимирова:** Аз имам известни притеснения с този подбор. Това означава ли, че петимата членове на СЕМ се събират в някакъв състав и казват: “Допускаме този, този и този”?

**Мария Стоянова:** Още веднъж – на първия етап формално се оценяват документите, тук не участват членове на СЕМ. На втория етап, описано е когато се оценят документите, какво се случва. Тогава членовете на СЕМ се събират и започват да четат, каквото е описано в §4 – какво трябва да притежават кандидатите. От там нататък преценяват кой от тях е подходящ за позицията. На този втори етап се отсяват претендентите, за да стигнат най-подготвените от тях до третия, а именно - събеседване с комисията. Това е възможността, отворена пред регулатора да прецени, дали да допусне нататък в конкурса онзи, който има всички изискуеми документи, а всъщност да не е достатъчно добре подготвен. Имахме такива случаи, знаете всички. Така че на третия етап – събеседването с кандидатите и представянето на техните концепции да не се стига до това стълпотворение, на което бяхме свидетели предишните пъти.

**Иво Атанасов:** Ако мога, да кажа нещо. В тази процедура не виждам нещо ново, нещо важно в сравнение с процедурата, по която работихме, нещо, което да го няма като позиция в процедурата, с която правихме вече няколко избора. Тригодишният управленски стаж, който по мое предложение влезе в процедурата за БНР, виждам, че е застъпен и тук. Изискването за документ за принадлежност или непринадлежност към бившите служби, с което аз на 07 юни се съгласих да го има с оглед на възможността членовете на СЕМ да правят информиран избор, също си стои тук. Тук е и 5-годишният стаж в телевизия, въобще нещата са си същите. Каква е разликата? Да приемем, че първият етап в „новата” процедура е онова, което досега вършеше Техническата комисия, т.е. отсяване на кандидатите по документи въз основа на изискванията за допустимост. Вторият етап в „новата” процедура обаче ни прави уязвими, защото ние трябва да елиминираме кандидати, преценявайки вече способността им да управляват БНТ, но без да сме им чули концепциите.

**Мария Стоянова:** Да, точно така.

**Иво Атанасов:** Думата концепция във втория етап я няма, а при това трябва да се мотивираме за решението си да отпадне един или друг кандидат.

**Мария Стоянова:** Да, разбира се.

**Иво Атанасов:** Много по-лесно може да се обжалва едно решение, оформено писмено, с мотиви защо елиминираме някого, отколкото ако го изслушваме и преценим, че не се е представил добре. Във втория случай става по-трудно да се пробие пред съда и да се получи положителен резултат от този, който обжалва. Така че мен това ме притеснява, че може да елиминираме кандидати, без да сме ги чули какво мислят въобще, само на базата на документи, и то не във фазата на допустимост, а в - не знам как да я нарека - тази фаза, при която ще елиминираме, без да сме изслушали.

**Мария Стоянова:** Във всички конкурси е така.

**Иво Атанасов:** Би трябвало да ги изслушваме, мен не ме затруднява това, че три дни сме работили по 8 часа. Какъв е толкова проблемът? И това, което особено ме притеснява, е предвидената възможност конкурсът да приключи без избран генерален директор.

**Мария Стоянова:** Да, това е едно важно изискване, което юристите го отбелязват. Трябва да е ясно, че един конкурс може да приключи без избор. Това трябва да е регламентирано. Между другото тези неща не съм ги измислила аз, както можете да се досетите, в свободното си време. Това е европейска практика. Това че конкурсът има втори етап е разликата с предишната процедура. Вторият етап именно отсява и гарантира представителност на изслушването, защото тази широка цедка, която беше отворена за изслушването на 10-12 души, по някакъв начин, как да кажа, не гарантира институционалност и представителност. Когато аз се явих на конкурса за СЕМ, също се явих на три етапа. И едва последният беше изслушване и публичност. Имаше събеседване, ако искате може да проведем две събеседвания с комисия на втория етап, но имаше отсяване. С Тони бяхме там, нека да ви каже.

**Иво Атанасов:** Защо толкова се плашим от изслушванията? Какво ни притеснява?

**Мария Стоянова:** И концепцията там беше на втория етап.

**София Владимирова:** Мен също това ме притеснява и бих искала да помисля. Аз по-скоро мисля в посока прецизиране на процедурата на гласуване.

**Мария Стоянова:** Колеги, помислете го, ние се събирахме миналата седмица, говорихме. Наистина помислете, решете, кажете.

**София Владимирова:** Така или иначе това ще бъде публикувано за обществено обсъждане и ще получим становища.

**Мария Стоянова:** Да, ще го изпратим и на експерти. Въпросът е преди да го изпратим на експерти, моето желание беше това да стане утре – изпращането за становище на експерти. Въпросът е, че преди да го изпратим е хубаво да сме си казали, какво мислим, а не пост фактум да си казваме мнението.

**София Владимирова:** За мен е важно да формулираме как ще гласуваме.

**Мария Стоянова:** Въпросът с гласуването стои отворен.

**София Владимирова:** Нямам нищо против да го изпратим на експерти да чуем тяхното мнение. Може да има аргументи, които в момента на мен да не ми хрумват. Но за мен въпросът с гласуването стои отворен, това е най-важното.

**Розита Еленова:** Нали го изпращаме на експерти?

**София Владимирова:** Ние ще предложим този вариант, добре...

**Мария Стоянова:** Вижте, при положение, че е заложен този етап на подбор, това означава, че до третия етап не достигат 12 човека. Така проблемът с гласуването отпада автоматично.

**Розита Еленова:** Какво е мнението на юридическия екип в тази ситуация?

**Антоанета Лозенска:** На срещата на работната група ние го казахме – на втория етап, вие трябва да мотивирате защо не допускате един и защо не допускате друг. Всеки един от вас трябва да направи този мотив за избор си, който ще залегне в решението.

**Мария Стоянова:** На втория етап се гледа доколко един кандидат е подходящ, а на третия доколко е компетентен и способен, когато се влезе в директен разговор с него. Това, което е различно от предишната процедура е, че интервюто влиза в конкретни рамки. То не е произволно, а е ясно за какво трябва да се говори – познание в областта на управлението, познание в областта на електронните медии, общи познания в областта на културата, т.е. конкретни и целенасочени въпроси. Още веднъж – в този си вид процедурата автоматично изключва трудността с гласуването, защото веднъж са отсяти кандидатите, от които след това се избира един.

**София Владимирова:** Ако се явят 5-има и всеки от нас избере по-един?

**Мария Стоянова:** Точно затова е записано, че регулаторът може да излезе без решение, ако смята, че няма нито един кандидат, който в крайна сметка не го е убедил.

**Иво Атанасов:** Ако се явят петима и всеки от нас гласува различно, то става шах тогава. Не ми се вярва да се получи така, но сме длъжни да допуснем и такава хипотеза.

**Мария Стоянова:** Разбира се. Всеки един член носи отговорност за своя избор.

**София Владимирова:** На мен това, което ми се струва дискуссионно е да се мотивирам два пъти.

**Мария Стоянова:** Какво предлагаш?

**София Владимирова:** Да допуснем всички.

**Мария Стоянова:** В този случай Иво е прав – това е старата процедура. Просто няма подбор, пускаме всички, както си е било. И аз тук абсолютно подкрепям Бетина в желанието ѝ да се въведе действащ втори етап.

**София Владимирова:** Аз съм съгласна с Бетина, но на мен ми се иска и вторият етап да има някаква публичност.

**Мария Стоянова:** Нали затова носим отговорност?

**София Владимирова:** Точно така, затова трябва да има публичност, която да гарантира, че ние не ги отхвърляме затова, че някой на мен не ми е симпатичен.

**Мария Стоянова:** Точно заради това – не става въпрос за симпатии, а става въпрос за документи. Мен знаете ли, какво ме притеснява, че малко започвам да се уморявам от въртене в кръг.

**София Владимирова:** Аз ви предлагам да го изпратим така за становище и да видим какви ще са становищата.

**Мария Стоянова:** Първо, събираме се в работна група по сто пъти и после наново обсъждаме едно и също и наново, за трети път.

**София Владимирова:** Факт е, че вие сте го обсъждали миналата седмица, мен ме е нямало.

**Мария Стоянова:** И това беше заложено още в началото и го изпратихме по имейлите.

**София Владимирова:** Така е.

**Мария Стоянова:** И “циклим”, и в крайна сметка ...

**София Владимирова:** Имено, за да не “циклим”, предлагам да го пушем в този вид на избраните експерти.

**Мария Стоянова:** Моля кажете, на кого да го изпратим.

Съветниците обсъдиха предложенията на кои експерти да бъде изпратен за становище проектът. Взето беше решение той да се изпрати на проф. Нели Огнянова, доц. Райна Николова, Бисера Занкова, Зина Трифонова и Евгения Шерер с молба в 10-дневен срок да предоставят своите мнения.

След отговорите от страна на експертите, работната група ще се събере да обобщи мненията, след което ще бъдат предоставени на Съвета.

2. За информация: Решение № 261/30.06.2016 г. на КЗД – за липса на нарушение на ЗЗД във връзка с предаването Дикoff по “Нова тв” на 29.03.2015 г. с репортаж на Миролуба Бенатова от ромската махала в гр. Сливен относно момиче Кортеза - най-младата майка в България.

**Материали, приложени към Протокол № 34**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Райна Радоева с изх. № НД-04-30-07-44/18.07.2016 г.
3. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-7/05.07.2016 г.
4. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-63/11.07.2016 г.
5. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-01-56/11.07.2016 г.
6. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-01-180/11.07.2016 г.
7. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-01-179/11.07.2016 г.
8. Доклад от Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-01-269/11.07.2016 г.
9. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-20-00-41/11.07.2016 г.
10. Доклад от Валентин Андонов с изх. № РД-23-06-00-26/15.07.2016 г.
11. Доклад от Евгени Димитров с изх. № АСД-09-30-08-29/15.07.2016 г.
12. Съобщение от Комисия за защита от дискриминация с вх. № НД-06-21-00-81(15)/03.07.2016 г.
13. Възражение от Виолета Георгиева с изх. № ЧР-24-30-10-1/15.07.2016 г.
14. Възражение от Спаска Янева с вх. № ЧР-24-30-06-93/18.07.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева**      **отсъства**

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....