

РЕШЕНИЕ

№ 3395

гр. София, 17.05.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 19.02.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер 828 по описа за 2016 година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 145 от 20.11.2015 г. по НАХД № 8411/2015 г. на СРС, НО, 5-ти състав е потвърдено Наказателно постановление № РД - 10 – 62 от 05.05.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл. 126, ал. 1, във вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с оплаквания за неправилност поради нарушение на закона. Излагат се доводи, че неправилно съдът е тълкувал както българското, така и европейското право отнасящо се до разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Не е съобразил Становище на Европейската комисия по тълкуване на Директива 97/36/ЕС. Релевира се довод и за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Касаторът моли за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново такова, с което да се отмени НП.

Ответникът - СЕМ, чрез процесуалния си представител, юриконсулт моли да се остави в сила въззивното решение, а касационната жалба, като неоснователна, да бъде оставена без уважение.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Предлага обжалваното решение да се остави в сила. След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Десети касационен състав, след съвещание, намира за установено от

фактическа и правна страна следното:

Съдът намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не е налице наведеното касационно основание за неговата отмяна.

В производството пред въззивния съд е безспорно е установено, че на 28.11.2014г. по програма "БТВ", в интервала от 10:00ч. до 11:00ч., по време на предаванията „Тази сутрин“ и „Преди обед“, са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 03 секунди. Първият рекламен блок, излъчен от 10:17:33ч. до 10:24:00ч., е с общо времетраене 6 минути и 27 секунди и следното съдържание: „Kinder bueno - позволи си да се поглезеш; Ново, боя за коса Prodigy от Loreal Paris; Voiron - Стодал ще успокои вашата дразнеща кашлица; Mtel -ти водиш; Kinder pinguin - за свежо настроение; Elseve Extreme от Loreal Paris - срещу цъфнали краища; Синекод - Не кашляй! Дишай!; Alfabank Заедно напред; Кафетин Форте - побеждава главоболието; Дневен крем против бръчки Q10 plus - чувствай се добре в кожата си; Магнитен колан „Здраве“. Вторият рекламен блок, излъчен от 10:47:00ч. до 10:53:36ч., е с общо времетраене 6 минути и 36 секунди и следното съдържание: „Lidl - заслужава си; Грипекс ХотАктив Макс - атакувай грипа на макс; Bingo automat - защита за вашето цветно пране; boombob - сбогом скъпи разговори; Кроасан 7DAYS Shoco; Lilly- Drogerie; Grintuss - успокоява кашлицата, като защитава лигавицата /от Aboca - абока/; Carefourг - удоволствието да пазаруваш по-евтино; Liftactiv Supreme, Vichy - вашата идеална кожа; Градус - бъди герой; Матрак Мемори Голд от Dormeo; Bella с истинско масло; Хексоралетен Н - лекува възпалено гърло; По-бързият банков кредит от TBI Bank; Kit Kat - дай си почивка, вземи Kit Kat.“

Записът, посредством който е установена изложената фактология е разполагал с вграден таймер, от който свидетелката установила времетраенето на всеки от излъчените рекламни спотове, респективно общата им продължителност. Използвала също и вграден часовник на VLC плейъра. Между рекламните клипове нямало прекъсвания и приела, че рекламният блок трябва да започне на кръгъл астрономически час. На 20.02.2015г. издала АУАН № НД – 01 – 74/20.02.2015 г., а въз основа на него е издадено и процесното НП.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени. Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление от формална страна съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилно приложен метод за измерване продължителността на рекламните спотове. Тезата на касатора, че визираният в чл. 89 ЗРТ едночасов период не обхваща

B

един астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час, не намира опора в относимото законодателство. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. По делото е безспорно установено, че рекламното време за периода от 10,00 ч. до 11,00 ч. на 28.11.2014 г. е надхвърлило допустимите 12 минути, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Настоящият състав не приема доводите на касатора, че текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. В случая е неотносим представеният от касатора и приет като доказателство по делото превод на същия текст от Преводаческа агенция „СОФИТА“ ООД. Неотносими са и твърденията за допуснато при официалния превод, обнародван в ДВ, несъответствие между текста на английски и на български език. Дори и да е налице разминаване, следва да се даде приоритет на текста, официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Относно приложението на чл.28 ЗАНН въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да преповтаря.

По тези съображения, касационната инстанция намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 145 от 20.11.2015 г. по НАХД № 8411/2015 г. на СРС, НО, 5-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР:



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

РЕШЕНИЕ

№145 от 20.11.2015 год., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 5-ти състав, на двадесети октомври две хиляди и петнадесета година, в открито съдебно заседание, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АСЯ СТОИМЕНОВА

при секретаря Радка Георгиева, като разгледа докладваното от съдия Стоименова наказателно от административен характер дело №8411 по описа за 2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел V "Обжалване на наказателните постановления и електронните фишове" /чл. 59 - чл. 63/ от Глава трета "Производство по установяване на административните нарушения, налагане и изпълнение на административните наказания" от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

"БТВ Медиа Груп" ЕАД, с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. "България" №1, административна сграда на НДК, ет. 11, представявано от _____ обжалва Наказателно постановление /НП/ №РД-10-62/05.05.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Иска се отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че при издаването му е нарушена нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Оспорват се изводите на административнонаказващия орган относно нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Релевират се аргументи в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебното заседание по делото жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя – юриконсулт

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юриконсулт

оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

С писмо вх. №НД-02-19-00-32/30.01.2015г. "БТВ Медиа Груп" ЕАД, като доставчик на аудиовизуални медийни услуги, предоставило на СЕМ DVD диск, съдържащ записи на програма "Б ТВ", излъчена на 27.11.2014г. за времето от 08:00 ч. до 12:00 ч. и на 28.11.2014г. за времето от 10:00ч. до 11:00ч. На 06.02.2015г.

свидетелката – старши инспектор в СЕМ, прегледала предоставения запис и установила, че на 28.11.2014г. по програма “Б ТВ”, в интервала от 10:00ч. до 11:00ч., по време на предаванията “Тази сутрин” и “Преди обед”, са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 03 секунди. Първият рекламен блок, излъчен от 10:17:33ч. до 10:24:00ч., е с общо времетраене 6 минути и 27 секунди и следното съдържание: “Kinder bueno – позволи си да се погледиш; Ново, боя за коса Prodigy от Loreal Paris; Boiron – Стодал ще успокои вашата дразнеща кашлица; Mtel – ти водиш; Kinder Pingui – за свежо настроение; Elseve Extreme от Loreal Paris – срещу цъфнали краища; Синекод – Не кашляй! Дишай!; Alfabank Заедно напред; Кафетин Форте – побеждава главоболието; Дневен крем против бръчки Q10 plus – чувствай се добре в кожата си; Магнитен колан “Здраве”. Вторият рекламен блок, излъчен от 10:47:00ч. до 10:53:36ч., е с общо времетраене 6 минути и 36 секунди и следното съдържание: “Lidl – заслужава си; Грипекс ХотАктив Макс – атакувай група на макс; Bingo Automat – защита за вашето цветно пране; boombob – сбогом скъпи разговори; Кроасан 7DAYS Choco; Lilly – Drogerie; Grintuss – успокоява кашлицата, като защитава лигавицата /от Aboca – абока/; Careffour – удоволствието да пазаруваш по-евтино; Liftactiv Supreme, Vichy – вашата идеална кожа; Градус – бъди герой; Матрак Мемори Голд от Dormeo; Bella с истинско масло; Хексоралетен Н – лекува възпалено гърло; Побързият банков кредит от TBI Bank; Kit Kat – дай си почивка, вземи Kit Kat”. Записът разполагал с вграден таймер, посредством който свидетелката установила времетраенето на всеки от излъчените рекламни спотове, респективно общата им продължителност. Използвала също и вграден часовник на VLC плейъра. Между рекламните клипове нямало прекъсвания. Прела, че рекламният блок трябва да започне накръгъл астрономически час.

На 20.02.2015г. съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01-74 против “БТВ Медиа Груп” ЕАД за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В АУАН описала подробно включените в двата рекламни блока търговски съобщения и посочила времетраенето на всеки от блоковете и общата им продължителност – 13 минути и 03 секунди. Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението, давайки му аналогична правна квалификация съобразно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, и след като обсъдил доводите, релевиращи в депозираното срещу АУАН възражение, председателят на СЕМ издал атакуваното наказателно постановление, с което наложил на “БТВ Медиа Груп” ЕАД имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Изложената фактическа обстановка се установява и доказва от показанията на свидетелката и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е от легитимиран правен субект, в законовия преклузивен 7-дневен срок, като съдът притежава териториална и материална компетентност за разглеждането ѝ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка

относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Процесните АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота /съдържанието и продължителността на излъчените рекламни блокове са подробно описани/. С оглед на това съдът намира наведените възражения в обратен смисъл за неоснователни.

Съдът не споделя изложеното в жалбата, че е следвало да бъде описана продължителността на всяко рекламно съобщение, включено във всеки от рекламните блокове, чиято обща продължителност е в нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и че не са установени и посочени аудио-визуалните произведения, излъчени през посочения времеви отрязък. На първо място, съдът не намира за необходимо да бъде посочена продължителността на всеки рекламен спот, включен в рекламните блокове. В конкретния случай именно общата продължителност на рекламните спотове в едночасовия период, посочен в АУАН и обжалваното НП, е необходима за извършването на преценка относно наличието или липсата на нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Изчерпателното посочване на продължителността на всеки от рекламните спотове, включен в процесния часови отрязък, не би могло да допринесе в по-голяма степен за детайлизирането на извършеното нарушение, доколкото в АУАН и в НП достатъчно ясно и подробно е описана продължителността на всеки от рекламните блокове, включени в периода от 10:00ч. до 11:00ч. на 28.11.2014г. в програмата “Б ТВ”. На следващо място, неоснователни са твърденията за неправилно измерване на рекламните блокове, при липса на съответствие с Наредбата за единиците за измерване, разрешетни за използване в Република България. На първо място, детайлно в АУАН и в НП е описана продължителността на рекламните блокове – в минути и секунди, което безсъмнено предполага измерването на същите в секунди, в пълен синхрон с посочената от жалбоподателя наредба. Разбира се, в процесните АУАН и НП би могло общата продължителност на рекламните блокове да бъде посочена и само в секунди, но следва да се има предвид, че посочването на общата продължителност на рекламните блокове в минути и секунди напълно съответства на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, в която допустимата продължителност на рекламните спотове в конкретен едночасов период е посочена в минути. Измерването в конкретния случай безсъмнено е извършено в секунди, а изписването на времетраенето в минути и секунди е въпрос не само на преценка на административнонаказващия орган, но и в съответствие с нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Неизяснено за съдебния състав остава и твърдението за липса на установяване и посочване на аудио-визуалните произведения, които са били излъчени през посочения времеви отрязък. Доколкото в обжалваното наказателно постановление е посочено описание на всеки от излъчените рекламни спотове, то същото е извършено в степен, която да осигури спазването на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Без значение е начинът на извършване на измерването на рекламните спотове, след като по безсъмнен начин е установено извършеното нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В конкретния случай от разпита на свидетелката се установява, че

времетраенето на всеки от рекламните блокове е било проверено както чрез вграден таймер на предоставения от жалбоподателя запис, така и чрез вграден часовник на VLC плейъра. Дали изчисляването е посредством човешка намеса или за тази цел е необходимо съответно устройство, е без значение, след като по категоричен начин е установено надвишаването на рекламните спотове с повече от 12 минути за конкретния едночасов период.

Съдът намира и че е налице съответствие между фактическото описание на нарушението и правна му квалификация. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството - жалбоподател.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

В нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е предвидено, че делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Според разпоредбата на чл. 74 от ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. Нормите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар законът да не дава определение на термина рекламен спот, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. В конкретния случай изброените в АУАН и НП спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието "едночасов период" и административнонаказващият орган е бил длъжен да уведоми, със съответните указания, доставчиците на медийни услуги по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и как е определен този период. В случая действията на административнонаказващия орган не противоречат на установените норми в ЗРТ, както и на Директива 2007/65/ЕО, с която е направено изменение в Директива 89/552/ЕИО, тъй като дадената оперативна самостоятелност на държавите - членки да определят измерването на едночасовия период при отчитане на продължителността на рекламните спотове не следва да се приравнява на задължение, което да е обективизирано в подзаконов нормативен акт или по друг начин, общодостъпен за субектите, задължени да спазват нормите на ЗРТ и конкретно - на чл. 89, ал. 1 от посочения закон. С оглед на това неоснователни се явяват и релевираните възражения в насока неизяснеността на обстоятелството дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, следва да се брой от началото до края на един астрономически

час, както актосъставителят и административнонаказващият орган са приели в случая, доколкото предвид липсата на изрично правило в различен смисъл последното се явява в съответствие с общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени, стандарти за измерване на времето.

След като в случая не е определено изрично от кой момент ще се отчита едночасовият период, то съдът намира, че волята на законодателя е била във всеки 60 минути, независимо дали е от началото на астрономическия час или друг такъв, продължителността на рекламните спотове да не надвишава 12 минути.

Макар единствено на обществените доставчици на медийни услуги да са вменени специфични функции, изброени в чл. 6 от ЗРТ, то видът и съдържанието на излъчваните от търговските доставчици аудио-визуални произведения не е безконтролно, като същите също имат определени задължения по отношения на излъчваните от тях програми, обективирани в нормите на чл. 7 и сл. от ЗРТ. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 19а от ЗРТ към всички доставчици на медийни услуги се изисква определен процент на съдържание в програмата на европейски произведения.

Излъчването на реклами безсъмнено е основният източник на финансови средства за търговските телевизии, доколкото обществените доставчици на медийни услуги БНТ и БНР се финансират съгласно установените в чл. 70 от ЗРТ правила, но ЗРТ вменява на всички доставчици на медийни услуги, включително и на търговските, определени функции, свързани с предоставянето на аудио-визуални предавания/радиопредавания за информиране, забавление или образование на широката общественост. Именно поради необходимостта от поддържане на баланс между търговската обвързаност на търговските доставчици на медийни услуги, демонстрирана чрез популяризиране на рекламни спотове, излъчвани по реда на чл. 74 и чл. 75 от ЗРТ, и между другите функции на предоставяните медийни услуги, е въведена и забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай посочената забрана следва да се отнася към който и да било 60 минутен период, независимо от началото и края на неговото измерване. В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги.

Доводите, че е следвало да бъде проверен целият 24-часов период на излъчената програма и излъченото рекламно време да се съпостави с нея също не могат да бъдат споделени, предвид задължението на доставчиците да програмират времето за излъчване на рекламни спотове по такъв начин, че за всеки едночасов период то да не надхвърля допустимите от закона дванадесет минути.

В настоящия случай се установи, че на 28.11.2014г. "БТВ Медиа Груп" ЕАД е допуснало в рамките на интервала от 10:00ч. до 11:00ч. обемът рекламни спотове по излъчената програма "Б ТВ" да надвиши тази продължителност с 1 минута и 03 секунди. Съдът прие това обстоятелство за доказано посредством показанията на свидетелката видно от които продължителността на рекламните блокове е била измерена посредством вградения в предоставения от доставчика таймер, и същата възлиза на 13 минути и 03 секунди. Съдът не намери основания да не възприеме показанията на свидетелката, респективно сочената от същата времева продължителност на излъчените рекламни блокове, предвид достоверността на посочения механизъм на измерването, още повече, че в рамките на настоящото

производство не бяха ангажирани доказателства в насока, че времевата продължителност на рекламните блокове е била различна. Следва да се отбележи, че дори и да се приеме, че рекламата на продукти с марка "Градус" съдържа призив за благотворителност, както сочи жалбоподателят, времетраенето на същата – 29 секунди, не би се отразило на извода за надвишение на рекламните спотове над 12 минути, допустими за едномесечен период.

Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица субективната му страна се презумира и изследването ѝ не е необходимо.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др. Няма спор, че след като нарушението е формално, то не следва да се прави преценка за наличието или значителността, респ. за липсата или незначителността на настъпили вредни последици от същото, като смекчаващо отговорността обстоятелство, което да влияе и върху цялостната преценка за обществената опасност на това деяние. При формалните нарушения критерият за определяне на степента на обществената опасност може да се изведе от естеството на нарушението, т.е. в зависимост от сферата или отрасъла на държавно управление, което се засяга от извършеното нарушение или респ. обществените отношения, които са регулирани по съответен ред и начин от законов или подзаконов нормативен акт и чиято регулация е нарушена по някакъв начин от деянието.

В случая извършеното от "БТВ Медиа Груп" ЕАД нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от сходни случаи при нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, още повече, както и самият административнонаказващ орган е посочил в обжалваното наказателно постановление, същото не отговаря на Критериите за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, които критерии са утвърдени от Председателя на СЕМ и са публично достъпни на интернет страницата на регулаторния орган. Сред тези критерии са въведени изискванията за първо нарушение на конкретния текст от закона; програмата или услугата, в която е констатирано нарушението, да достига до малък брой потребители; както и доставчикът на медийни услуги да не се е облагодетелствал от извършеното деяние.

Наложената на доставчика санкция е индивидуализирана в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ размер от 3000.00 лева, поради което обсъждането на справедливостта ѝ се явява безпредметно, предвид невъзможността да бъде изменена от съда.

Воден от гореизложеното, съдът намира обжалваното НП за законосъобразно и правилно, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло, и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №РД-10-62/05.05.2015г., издадено от председателя на СЕМ, с което на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. "България" №1, административна сграда на НДК, ет. 11, представлявано от [signature] на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено, на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: [signature]

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЪЗНО В ЗАКОННА СИЛА НА 17.05.2016г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [signature]
СЕКРЕТАР: [signature]



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР: [signature]



27P/20.11.15