

РЕШЕНИЕ



№ 4815
гр. София, 12.12.2015г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.11.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Миглена Недева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **8486** по описа за **2015** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 03.07.2015 г. по н.а.х.д. № 8487 / 2015 г., Софийски районен съд, НК, 131 състав е потвърдил Наказателно постановление № РД-10-61 / 05.05.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа Груп“, ЕАД, гр. София, на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗТР/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗТР.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от „БТВ Медиа Груп“, ЕАД, гр. София, в която са изложени съображения за неправилност на решението - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. По същество се преповтарят аргументите на първоначалната жалба. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът – „БТВ Медиа груп“ ЕАД, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. _____ която изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и

допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

За да постанови решението си, СРС е събрал всички представени и посочени от страните доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните изводи на СРС. Приетата от него фактическа обстановка, подробно описана в атакуваното решение, настоящият съд намира за правилна, като подкрепена от всички събрани по делото доказателства. В решението са изложени обстойно всички факти и обстоятелства, обсъдените доказателства, изведените правни съображения, които напълно съответстват на фактите по делото.

По съществуто на спора, правилен е изводът на СРС, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, предвид което и правилно е наложена санкцията на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от закона. Наложена санкция е определена в законоустановения минимален размер от 3000 лв., при законови рамки от 3000 лв. до 20 000 лв.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Не се споделят съображенията на касатора относно прилагането на различен метод на отчитане на времеви период, в рамките, на който следва да се прилага ограничението за рекламно време, както и за нееднакво третиране на различните доставчици на телевизионно съдържание. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала между 11:00 и 12:00 часа по време на предаването „Преди обед“ са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 11 секунди. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията придобива времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.



22

В конкретния случай на дружеството са наложени поредица от санкции за различни нарушения на този текст от закона, извършени в различни дати и часови пояси.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.07.2015 г. по н.а.х.д. № 8487 / 2015 г. на Софийски районен съд, НК, 131 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-61/ 05.05.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.



Решение от 03.07. 2015г. по адм. д. № 8487/2015г. на 131
състав на Софийски районен съд



ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА

СЕКРЕТАР: Теодора Петкова

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-61 от 05.05.2015 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат оплаквания за неправилно установена фактическа обстановка, рефлектирала и върху изискванията за съдържанието на наказателното постановление- чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН и неправилно приложение на материалния закон, в отклонение от актовете на ЕС и международните актове, приети и ратифицирани от Република България.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от юрисконсулт [redacted] която поддържа жалбата и изложените в нея аргументи, като в допълнение представя писмени бележки, в които подробно са развити съображения за прилагането на различен метод на отчитане на времеви период, в рамките, на който следва да се прилага ограничението за рекламно време, както и за нееднакво третиране на различните доставчици на телевизионно съдържание, и за липса на предвидимост на прилаганите от контролния орган критерии.

В съдебно заседание въззиваемата страна- редовно призована, се представлява от юрисконсулт [redacted] която в представени писмени бележки, моли за потвърждаване на наказателното постановление, като издадено от компетентен орган при спазване на материалния и процесуалния закон, излагат се съображения във връзка с избраната система за определяне на изследван времеви период и се привеждат доводи за съответствие с международната практика и европейските актове.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

„БТВ МЕДИА ГРУП“ АД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК 130081393, представлявано от Павел Станчев и Вилма Павлова-Йорданова. Дружеството доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ, и по-специално на аудиовизуални такива, чрез няколко телевизионни канала.

На 27.11.2014г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма „БТВ“, било излъчено предаване „Преди обед“. В интервала от 11.00 до 12.00 часа на посочената дата, в рамките на телевизионното предаване били излъчени три рекламни блока, а именно от 11:00:34 до 11:04:52 с времетраене 4 минути и 18 секунди; от 11:25:24 до 11:29:57, с времетраене 4

минути и 33 секунди; и от 11:54:56 до 11:59:16, с времетраене 4 минути и 20 секунди.

Посочените обстоятелства били установени на 06.02.2015г. от свидетелката _____ служител на СЕМ, на длъжност старши инспектор, при преглеждане на цифров носител с видеозапис на телевизионното излъчване за 27.11.2014г., на програма „БТВ”, предоставен на Съвета за електронни медии от „БТВ МЕДИА ГРУП” АД. Продължителността на рекламните блокове, била установена от една страна чрез вградения в самия видеозапис таймер-брояч, отразяващ астрономическото време, а от друга чрез брояча на информационния продукт, използван за възпроизвеждане на записите от служителя на СЕМ- „ВеЕлСи плейър”. При това не са констатирани разминавания между двата начина за отчитане на продължителността- в астрономическо и в линейно време. Измерената по този ред обща продължителност на времето, през което са били излъчвани рекламни спотове за периода от 11.00 часа до 12.00 часа на 27.11.2014г. се равнява на 13 минути и 11 секунди.

Във връзка с констатациите от извършената на 06.02.2015г. проверка, на 20.02.2015 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-72/20.02.2015 година от страна на свидетелката _____ с който срещу „БТВ МЕДИА ГРУП” АД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че в излъчвана от дружеството програма- „БТВ” на 27.11.2014г., в период от 11.00 часа до 12.00 часа, били излъчени рекламни спотове с обща продължителност над 12 минути, а именно 13 минути и 11 секунди, като съдържанието на всеки от рекламните спотове е подробно описан в АУАН.

Фактичката обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, което по съдържание се припокрива със съдържанието на жалбата, послужила за образуване на съдебното производство.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено Наказателно постановление (НП) РД -10-61 от 05.05.2015 година на председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП” АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите _____ и _____, дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-72/20.02.2015 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-61 от 05.05.2015 година, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-53/31.03.2015г., писмо от СЕМ изх. № НД-02-1900-45/05.02.2015г.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетелите _____ и _____ тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. Същите по несъменен начин установяват фактите, включени в предмета на доказване по делото, като свидетелките са изключително подробни, изчерпателни и конкретни в показанията си относно



използваните системи и начини за установяване на продължителността на рекламните блокове и тяхното разположение във времето. Същевременно това показанията на свидетелите не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-72/20.02.2015 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № 116/20.09.2012г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката , съставила акта.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. Обсъждания АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити и същият е предявен за запознаване на законен представител на дружеството, срещу което е съставен, действащ съгласно надлежно упълномощаване. Изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушенията орган правна квалификация.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-53 от 31.03.2015г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. То съдържа визираните в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, обосноваващи отмяната му. Настоящия съдебен състав не споделя възражението, изложено в жалбата, че съдържанието на рекламните спотове не е описано достътно ясно, като намира, че посочването на рекламирания продукт или услуга , с кратко изложение на рекламното послание, е достатъчно ясно, за да се индивидуализират отделните рекламни спотове. На следващо място, посочването на общата продължителност на даден рекламен блок, с отбелязване за липсата на паузи между отделните рекламни съобщения, в достатъчна степен описва фактите, относими към нарушенията. Не се споделя и възражението, че не е описан начинът, по който е изчислена продължителността на излъчените реклами. Доколкото се касае за продължителност на астрономическо време, измерено в общоприети единици-часове, минути и секунди, не е необходим нито специален ред, нито специалния знания за определянето и, които да бъдат посочени в НП.

Във фактическите си рамки и в праните изводи процесното НП съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от

АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушението от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин.

Правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕООД, в качеството му доставчик на аудиовизуални медийни услуги по смисъла на чл.2, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като законосъобразно е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.1, вр. чл.89, ал.1 от ЗРТ. Това произтича от обстоятелството, че в нарушение на посочената разпоредба, на 27.11.2014г., в излъчвания от дружеството телевизионен канал- „Би Ти Ви“, е допуснато рекламните спотове за даден едночасов период, а именно за времето от 11.00 часа до 12.00 часа да надхвърлят максимално допустимата продължителност от 12 минути. За посочения едночасов интервал, са били излъчени рекламни спотове с обща продължителност от 13 минути и 11 секунди.

Несъстоятелен е доводът на жалбоподателя за прилаганите спрямо него критерии за определяне на релевантния времеви период, през който се извършва измерването, а именно на кръгъл час, астрономическо време, вместо с отчитане на период, включващ 60 минути, но от различни, последователни часове в денонощието. Нито ЗРТ, нито Директива 2010/13/ЕС (Директива за аудиовизуални медийни услуги), установява разграничение или уточнение в тази насока, като въпросът не е бил предмет на тълкуване от СЕО или СЕС, включително и при действието на Директива 89/522/ЕИОД. Това е така, тъй като релевантен за съставомерността на деянието като административно нарушение е всеки едночасов период, независимо дали конкретните му темпорални рамки съвпадат с кръгъл час от денонощието или не, поради което конкретизация на нормата в тази насока не е необходима.

При това следва да се изтъкне, че с оглед на конкретното време от денонощието, през което са били излъчени рекламните спотове, до нарушаване би се стигнало и при изчисление по предлагания от жалбоподателя способ. Така например, нарушение ще е налице за времето от 11:00:34 до 12:00:34, както и от 10:59:16 до 11:59:16. В този смисъл неоснователно се явява и възражението за неравнопоставеност на жалбоподателя спрямо другите доставчици на медийни услуги, което същия релевира, чрез представянето на Наказателни постановления, издадени срещу „Нова Броудкастинг груп“ АД, за идентични нарушения. Най-сетне, възражението, че датата на нарушението предхожда датата на която дружеството-жалбоподател е получило предупреждението, не води до дисквалифицирането му като такова само по себе си, още повече, че в същото не се съдържат конкретни указания относно определянето на периода от денонощието, въз основа на който наказващия орган осъществява контролната си дейност.

В тази връзка и съобразно разпоредбата на чл.126, ал.1, от ЗРТ, съгласно която на лице, което извърши нарушение по чл. 89, ал.1 от ЗРТ се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лева, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно.

При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в минимален размер, като е отчетел че се касае за първо наказване, както и обстоятелството, че нарушението е допуснато в рамките на работен ден, в часови интервал, който по начало предполага засягане на по-малко зрители, чийто права е предназначена да защитава нарушената разпоредба. Предвид на това, съдът намира, че санкцията е правилно определена, същата е в рамките на установените от закона граници и съответства на тежестта на нарушението.

Не е налице маловажен случай на административно нарушение, от една страна поради факта, че превишаването на пределното рекламно време за едночасовия период е с повече от една минута, а от друга страна, поради факта, че нарушението не е първо за „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД, видно от представеното писмо от СЕМ изх. № НД-02-1900-45/05.02.2015г., представляващо по своята същност предупреждение по смисъла на чл.28, б. А от ЗАНН.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-61 от 05.05.2015 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.1, вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ

СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

