

# РЕШЕНИЕ

№ 3764

гр. София, 02.06.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2015 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Женаварова  
**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева  
Антони Йорданов

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7671** по описа за **2015** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 15.06.2015 г. (годината в решението е посочена 2014г., но предвид датата на последното съдебно заседание и годината на образуване на делото се касае за 2015г.) по НАХД № 2815/2015 г. на СРС, НО, 19-ти състав е потвърдено Наказателно постановление № РД - 10 – 14 от 03.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл. 126, ал. 1, във вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с оплаквания за неправилност поради неправилно установена фактическа обстановка и неправилно приложение на закона. Касатора моли за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново такова, с което да се отмени НП.

Ответникът - СЕМ, чрез процесуалния си представител, юрисконсулт \_\_\_\_\_, моли да се остави в сила въззивното решение, а касационната жалба, като неоснователна да бъде оставена без уважение.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС - правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Тринадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:



**По допустимостта на касационната жалба:**

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

**По основателността на касационната жалба:**

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не е налице наведеното касационно основание за неговата отмяна.

Въззивният съд е намерил за безспорно установено, че на 27.11.2014 г., в предаването „Шампионска лига“, по време на повторението на мачове от „Френската лига 1“, в часовия пояс от 01:00ч. до 02:00ч. са излъчени три рекламни блока с общо времетраене от 13:48 мин. Първият рекламен блок е излъчен в 01:00:57ч. до 01:06:29ч. с времетраене 05:32 мин., вторият е излъчен в 01:26:32ч. до 01:31:10ч. с времетраене 04:38 мин. и третият рекламен блок е излъчен в 01:56:22ч. до 02:00ч. с времетраене 03:38мин. Като третия рекламен блок продължава и след 02:00ч. В изследвания период от 01:00ч. до 02:00ч. е констатирано, че рекламите са с общо времетраене от 13:48 мин. прието, че на 14.01.2015 г. При тази фактическа обстановка е съставен акт за административно нарушение (АУАН) № НД – 1 – 05 от \_\_\_\_\_ на длъжност главен инспектор в СЕМ. Актът е връчен на пълномощник на изпълнителния директор. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН от дружеството са постъпили писмени възражения. С решение с пет гласа „за“ на съвета на СЕМ, е издадено процесното наказателно постановление, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл. 126, ал. 1, във вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ. Съдът намира, че фактическата обстановка е правилно установена от СРС, като нарушението е констатирано при преглед на DVD файлове, предоставени на СЕМ от доставчика. Актосъставителят посочва, че за да няма грешки проверил целият запис на плейъра на компютъра и съвпаднало с предоставеното от "БТВ МЕДИЯ ГРУП" ЕАД.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е извършено и законните разпоредби, които са нарушени. Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление са от компетентни органи, от формална страна съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Споделят се и доводите за липса на други съществени процесуални нарушения.

При постановяването на акта си, въззивният съд е приложил правилно закона като е приел, че е доказано нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ от дружеството касатор и справедливост на наложената му санкция. В предаване на 27.11.2014г., излъчено в периода от време от 01:00 ч. до 02:00 ч. "БТВ МЕДИЯ ГРУП" ЕАД е излъчил три рекламни спота с обща продължителност на рекламите от 13:48 минути. Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл.89, ал.1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

По касационните оплаквания съдът намери следното:



1. Неоснователно е оплакването на касатора за неправилен начин на определяне на едночасовия период за измерване на продължителността на рекламните спотове.

Тезата на касатора е, че българското законодателство в чл. 89, ал. 1 и чл. 90 от ЗРТ не определяло ясно начина на отчитане на едночасовия период, даден като лимит на рекламните спотове съгласно Директива 97/36/ЕС. При дадена дискреция на държавата – членка да определи дадения едночасов период, българският законодател не е посочил ясно начина на определяне на едночасовия период и това е следвало да се направи от регулаторния орган, който не е издал указания на доставчиците на медийни услуги. С неиздаването на указания от страна на регулатора и с неуведомяването на доставчиците относно начина на определяне на едночасовия период, на практика било ограничено правото на защита на дружеството. Съдът не споделя тази теза поради следното:

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ.

2. По отношение на довода за неправилност на измерването на продължителността на рекламния блок.

По делото е приложен дискът, предоставен от доставчика и актосъставителят е свидетелства как е извършил измерването, при съпоставка и с този диск, чрез плейъра на компютъра. Непосочването в НП как точно е извършено замерване на времетраене на рекламен спот не е съществено процесуално нарушение, още повече че информацията за нарушението е съхранена на предоставения диск и може да се провери при спор за извлечените от диска данни (каквото не се повдига, не се твърди от касатора продължителност на излъчените в процесния интервал рекламни спотове в рамките на 12 минути, вместо констатираните 13 минути и 48 секунди). Съдът намира, че за измерване на продължителността на рекламните спотове във даден времеви период, което на практика е измерване на време, не са необходими специализирани измерателни уреди, освен часовник, в това число и на компютър (чрез т.нар. плейър). Следва да се има предвид, че касаторът не оспорва във възраженията си срещу акта, че продължителността на рекламните спотове в конкретния времеви период е толкова, колкото е посочена в АУАНН.

3. Неоснователно е оплакването за приложение на чл. 28 от ЗАНН.



Правилен е изводът на въззивния съд, че липсват основания за прилагане на нормата на чл.28 ЗАНН, предвид че нарушението на доставчика не е единствено по рода си, за едно е бил предупреден по реда на чл.28 от ЗАНН. Надхвърлянето на ограничението за реклама с почти две минути не е маловажно нарушение за национален медиен доставчик с териториален обхват на територията на цялата страна.

По тези съображения, касационната инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна, решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

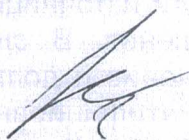
Воден от горното, Административен съд София – град, XIII касационен състав

**РЕШИ:**

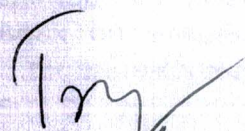
**ОСТАВЯ В СИЛА** решение по НАХД № 2815/2015 г. на СРС, НО, 19 - ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

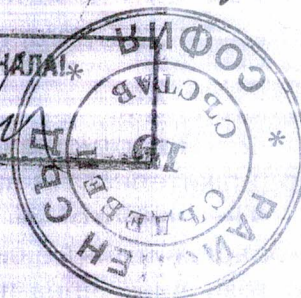
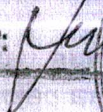


2.



ВАРНО С ОРИГИНАЛА!

СЕКРЕТАР:





РЕШЕНИЕ №

гр.СОФИЯ, 15.06.2014 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ районен съд, деветнадесети наказателен състав, в публично съдебно заседание на втори юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател:Силвия Георгиева

при секретаря:Зорница Апостолович

като разгледа докладваното от съдия Георгиева НАХД № 2815 по описа за 2015 г. на СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „БТВ Медия груп” ЕАД срещу наказателно постановление №РД-10-14/03.02.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии(СЕМ), с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ) на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв.

С жалбата се сочат съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление, конкретно: неустановеност по безспорен начин извършването на нарушението, неспазване изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, неустановяване и непосочване на аудиовизуалните произведения през посочения времеви отрязък, а е осъществил свое описание, както и непосочване продължителността на всяко търговско съобщение, сочи се, че в единия е имало призив за благотворителност, твърди се неправилно измерване продължителността на рекламния блок, имало неяснота по какъв начин това е станало, не е посочено дали са налице разделителни заставки между търговските съобщения и дали ако са налице такива са изключени от общата продължителност, доколкото липсвало в ЗЛТ норма, определяща как се брои едночасовия период, следвало да се провери целия 24 часов период, продажбата на рекламно време не е свързано с часови пояс, а с рейтинг точки и вид на определено аудиовизуално-произведение, поради което се заключава, че административно-наказващия орган не е извършил пълно и ясно установяване на фактите и обстоятелствата, които предпоставят извършеното нарушение, както и се твърди, че с оглед на излъчваното предаване обзор на кръг от Шампионска лига и запис на футболна среща, прекъсването на футболната среща извън предвидените 45 минути било невъзможно, като рекламните спотове били в началото и в края на съответното полувреме, превишаването било с около 3%, не било съобразено с установените от



Комисия в съображение 59 от Преамбюла на Директива 2007/65/ЕО възможност зрителите да избягват рекламите чрез използване на нови технологии. Моли се наказателното постановление като незаконосъобразно да бъде отменено ли да бъде приложен института на чл.28 от ЗАНН.

За жалбоподателя, редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за уважаване жалбата и отмяна на НП като незаконосъобразно, като се позовава на нормативната уредба на ЕС, която следва да се отчете при тълкуване разпоредбата на чл.89 от ЗРТ.

За въззиваемата страна се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество пледира за отхвърлянето ѝ като неоснователан и недоказана и потвърждаване на НП, издадено от председателя на СЕМ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и направените в жалбата доводи, приема за установено следното:

Изискано е с писмо от 11.12.2014 г. председателя на СЕМ е изискал от изпълнителните директори на „БТВ Медиа Груп“ЕАД повторно контролен запис на програма „bTV ACTION“ на „БТВ Медиа Груп“ЕАД, излъчена на 27.11.2014 г. в часовия пояс 00:00 часа – 03:00 часа .

С писмо от 16.12.2014 г. „БТВ Медиа Груп“ЕАД е предоставило на СЕМ един брой CD-R със запис на програма „bTV ACTION“ „от 27.11.2014 г. за времеви период 00:00 часа – 03:00 часа”.

При прегледа на записа на 19.12.2014 г. в сградата на СЕМ от инспектор при СЕМ предоставен от „БТВ Медиа Груп“ЕАД било установено, че на 27.11.2014 г. в предаването „Шампионска лига”, обзорно предаване, по време на повторение на мачове от „Френска лига 1” в часовия пояс от 01:00 часа до 02:00 часа са излъчени три рекламни блока с общо времетраене от 13:48 мин. Като първият рекламен блок е излъчен в 01:00:57 часа с 01:06:29 часа с времетраене 05:32 мин., вторият рекламен блок е излъчен в 01:26:32 часа до 01:31:10 часа с времетраене 04:38 минути и третият рекламен блок е излъчен в 01:56:22 часа до 02:00 часа с времетраене 03:38 мнути. Като третият рекламен блок продължава и след 02:00 часа. В изследвания период от 01:00 часа до 02:00 часа е констатирано, че рекламите са с общо времетраене 13:48 минути, като нямало луфтове между рекламите, същите са залепени една за друга. Записът е бил проверен на плейъра на компютъра, като записът е бил акуратно изпратен от медията. Засичан е астрономически час от 01:00 до 02:00 часа.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-05 от 14.01.2015 г. от [REDACTED] главен инспектор в СЕМ, оповомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №88/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ, „БТВ Медиа Груп“ЕАД, за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ. АУАН е връчена на пълномощник на изпълнителните директори на



дружеството, като в него е вписано, че възражения ще бъдат представени в срок.

Срещу АУАН е подадено възражение с искане да не се издава НП, като се иска приложение института на чл.28 от ЗАНН.

С писмо на СЕМ до „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е прието, че не следва да бъде издаването НП по съставен АУАН №НД-01-11/22.01.2015 г. за констатирано при преглед на DVD включващ рекламните блокове по време на предаването „Папараци“ на 19.10.2014 г. в интервала от 23:00 часа до 24:00 часа.

С решение, обективизирано в протокол №03 от 03.02.2015 г. на СЕМ е прието с пет гласа „за“ председателя на СЕМ да издаде НП по АУАН №НД-01-05/14.01.2015 г.

Въз основа на АУАН №НД-01-05 от 14.01.2015 г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-14/03.02.2015 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 09.02.2015 г.

Председателят на СЕМ е утвърдил критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, като се приема, че маловажността на случая се извежда от съвкупната преценка на обстоятелствата, имащи значение за конкретната степен на обществена опасност на деянието, като например първо нарушение на конкретен текст на ЗРТ или друг закон, за което до момента няма съставен АУАН или има съставен акт, но производството не е приключило, както или на нарушителя не е отправено писмено предупреждение по чл.28, б.„б“ от ЗАНН, като се отчита до какъв брой потребители достига дадена услуга, преценката следва да обхване цялостното поведение на нарушителя, както и дали е променил поведението си след наложени санкции, както и да се прецени доколко нарушението е извършено в резултата на извънредни обстоятелства.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени и гласни доказателства, които съдът кредитира като логични и непротиворечиви.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е процесуално **допустима**, като подадена в законоустановения седемдневен срок, от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, но по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения:

На първо място във връзка с изложените възражения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП № РД -10-14/03.02.2015 г. на председателя на СЕМ намира, че същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период от време не може да надхвърля



12 минути. Посочено е в разпоредбата на чл.74, ал.1 от ЗРТ, че рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризиране на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. В ЗРТ са лимитативно изброени четирите форми на търговски съобщения: реклама, спонсорство, телевизионен радиопазар и позициониране на продукти.

Имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. за нарушение осъществено от доставчиците на медийни услуги на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е предвидена в чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Като в случая съдът не намира, че нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ противоречи на приетите правила на международни актове в сферата на медийните услуги и в частност Директива 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, отчитаща необходимостта телевизионната реклама да подлежи на правила и стандарти, предоставяйки и възможност всяка от страните-членки да поставя различни условия спрямо телевизионните оператори при приемането на правилата за телевизионната реклама. Като в насока подкрепа горното твърдение се явява съображение 12 от Преамбюла, което предвижда, че регулаторната политика следва да се защитава правата и на потребителите. Следва да се посочи, че вътрешното ни законодателство е в съответствие с нормите на посочената директива и доколкото в съображение 87 от Преамбюла ѝ се сочи, че следва да бъде установено ограничени от 20 % за спотове за телевизионна реклама и телевизионно пазаруване на час, което да се прилага също и по време на „най-гледаното време“. В изречение второ на същия текст е посочено какво се има предвид под телевизионен рекламен спот, а именно: „телевизионна реклама по смисъла на чл.1, §1, б.и“, с продължителност не повече от дванадесет минути“. Т.е. и относно времетраенето на рекламния спот е възприето в ЗРТ посоченото в горната директива.

Описано е обстоятелствено и пълно съдържанието на всеки един от трите рекламни спота, какви по вид реклами включват, както и какво е общото времетраене на всеки един спот поотделно и общо на трите. Описано е и по време на какво предаване са излъчени рекламите на коя дата и в какъв времеви диапазон, както и от кога до кога са засечени всеки един от рекламните спотове с точност до секунда.

Не се констатираха изложените в жалбата процесуални нарушения. Отразеното в акта и НП е обстоятелствено и пълно, съобразено с изискванията на процесуалните и материално-правни норми. Налице е словесно описание на

41

нарушението, което съответства на посочената в акта и НП правна квалификация на същото. Поради което не може да е налице двусмислие или несъответствие между волята на актосъставителя и административно-наказващия орган относно нарушението, нито между изложеното в АУАН и НП, както и в самите актове. Предвид което не е налице процесуално нарушение от вида на съществените, а именно да е нарушило основно право, това на защита на жалбоподателя, тъй като същият се е защитавал срещу съставомерния факт предмет на нарушение.

Не на последно място в НП се излага аргументи и по направените възражения срещу АУАН, както и предвид какви обстоятелства същите не се приемат, както и защо не се приема случая за маловажен.

***Разгледана и по същество жалбата е неоснователна, поради следното:***

От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството-жалбоподател е доставчик на медийни услуги. Следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че в рамките на един астрономически час, а именно от 01:00 часа до 02:00 часа е установено, че обемът на рекламните спотове, които са били отграничени като такива по съответен начин, надхвърля изискуемите по закон 12 минути. Като в случая това надхвърляне не е минимално с оглед законово определения критерий, а над него с една минута и 48 секунди при допустими 12 минути. Като времетраенето е отчетено по предоставения запис на програмата с вграден тайм код и след отчитане и от актосъставителя на таймер продължението. Като отчитането е станало в рамките на астрономически час, прилагайки правилата на ЗРТ, като независимо от факта, че в нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ не се сочи по какъв начин се изчислява времето, то в други разпоредби на същия закон се сочи, че изчислението е прието да касае астрономически час, като в тази насока е нормата на чл.90, ал.2 от ЗРТ.

Предвид което правилно е станало замерването на времевия диапазон на трите рекламни спота в рамките на един астрономически час.

Отчитайки и изразеното от актосъставителя, че е не е имало времеви диапазон между отделните реклами, включени в един спот се приема, че времето е изчислено правилно.

Съобразявайки разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ дружеството-жалбоподател е осъществило нарушението на посочения текст на закона, а именно в предаването на 27.11.2014 г., излъчено от него като предоставящо медийни услуги в периода от време от 01:00 часа до 02:00 часа е излъчило три рекламни спота с обща продължителност на рекламите от 13:48 минути.

Наложената от административно-наказващия орган санкция за осъщественото от жалбоподателя нарушение, като се касае за имуществена такава, тъй като се касае за обективна безвиновна отговорност, доколкото лицето е действало в качеството на ЕАД, т.е. същото е юридическо лице. Наложеното административно наказание е в минималния предвиден в



закона размер от 3000 лв., като съдът счита, че по този начин е спазена разпоредбата на чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗАНН и с така наложеното административно наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказване посочени в чл.12 от ЗАНН.

Ето защо съдът приема, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

Не се констатираха основания за приемане на случая като маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради следното:

По делото се установява, че нарушението на доставчика не е единствено по рода си, за едно е бил предупреден по реда на чл.28 от ЗАНН, както в случая за разлика от това, за което е бил предупреден надхвърлянето на ограничението за реклама е с 1 минута и 48 секунди, т.е. е почти две минути, а не от рода на няколко секунди. Касае се за национален медиен доставчик, чийто териториален обхват е на територията на цялата страна.

Предвид което правилно не е приложен института на маловажност. Като правилно е налице мотивировка в тази насока в процесното НП.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-14/03.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.София, пл.„България“№1, представлявано от изпълнителния директор Павел Станчев заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова и Едмунд

Апелт за нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв., като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

С.Георгиева

