

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 31

от редовно заседание, състояло се на 28.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бетина Жотева, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова

ОТСЪСТВА: Иво Атанасов

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стоянова - председател
Протоколист: Албена Драганова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с представители на Филмаутор, БАККО и Министерство на културата.
2. Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-54/21.06.2016 г. за проверка на документите на кандидатите, участващи в обявените конкурси за аналогово радиоразпръскване - град Дупница.

Докладва: Розита Еленова, Председател на техническата комисия.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

а) медийното съдържание, свързано с инцидента със състезателката по художествена гимнастика Цветелина Стоянова;

б) медийното съдържание, свързано с отразяване на „София Прайд“;

в) наличие на казуси, свързани с позиционирането на продукти и скрита реклама.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ант. Лозенска, В.Савова, Белназ Гегова, Ирена Христова, Юлия Кецкарова, Николина Власковска.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Информация от КРС за честотен ресурс за град Елена и за регион област Кюстендил;

б) Заявления от “Р-22” ЕООД и “България Он ЕР” ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Райна Радоева.

5. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно проект на рамкова позиция по предложението за Директива за изменение на ДАВМУ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Емилия Станева.

6. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД - 01-199, НД- 01-205 от 2015 г. и НД- 01-10, НД- 01-11 и НД- 01-14 от 2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Доротея Петрова.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с представители на Филмаутор, БАККО и Министерство на културата.

Мария Стоянова: Здравейте колеги, добре дошли при нас, в новия състав на СЕМ. В този състав не сме се срещали с представителите на Министерството на културата и ни е много приятно, че сега имаме възможност да се видим с вас, както и с представителите на БАККО. Тук е мястото да кажем, че срещата е по наша инициатива, но всъщност зад нея стои Филмаутор с латентен проблем. Убедена съм, че ще го решим сега. СЕМ е само посредник по него. Задържането на решението обаче представлява проблем и за нас. Да започнем с Филмаутор. Накратко да представите вашата гледна точка. Позволете ми да влезем в същинския разговор да споделя нещо, което е много важно за мен, като председател на СЕМ. Една победа, която извоювахме на петчленен състав на Върховния административен съд - беше отхвърлена жалбата на Радослав Янкулов срещу обявяването на конкурс за генерален директор и срещу избирането ми за изпълняващ длъжността председател. Това е юридическа победа, заслуга за която имат юристите на Съвета за електронни медии.

Мария Палаурова, изпълнителен директор, Филмаутор: Благодаря ви за поканата и на колегите за това, че се отзоваха. Преговорите с БАККО протичат от доста дълъг период. За съжаление, не успяваме да постигнем напредък и за проблем, съществен проблем, който спира по нататъшните разговори, а именно: какво е препредаване и кои програми се препредават от една страна и от друга страна: къде има репертоар, който следва да бъде уреждан допълнително чрез местното дружество за колективно управление на права. Към настоящия момент няма нито една телевизионна програма, която двете страни категорично да са се съгласили, че се препредава и има аудиовизуални произведения, които не са уредени за препредаване. Ние, от една страна, сме поставени под натиска на чуждестранните наши партньори, които задават въпроса кога ще получат възнагражденията, събрани от препредаване на нашата територия. Вариантите с които разполагаме са съдебни дела. Залагаме на този пореден опит да преодолеем проблемите, които съществуват. Пречките пред споразумяването са: Чуждестранните препредавания и програми-имаме спор дали всичко е уредено през телевизионните организации, които отстъпват правата върху програмите или има още нещо, което следва да се уреди чрез дружество? Имаме спор за българските ефирни програми-препредават ли се или не? Препредава ли се програмата на БНТ и дължи ли се възнаграждение за правноносителите на обектите, включени в тях? Към настоящия момент от страна на БАККО са ни предоставени няколко писма от чуждестранни правноносителите върху телевизионни програми. Чрез тези писма се доказва, че програмите са с уредени прави и не следва да се урежда нищо повече за тях и да се плаща на местна територия. Ние не сме съгласни с такова твърдение. Нашата молба беше да ни се предоставят договорите. Получихме отказ, тъй като тези договори съдържат конфиденциална информация. Ние би трябвало да считаме, че правата са уредени на базата на тези писма. Имаме конкретни факти, които оборват твърденията в тези писма. По отношение на програмите: местните, ефирните също са извършени стъпки. Имаме съдебно решение, влязло, в сила и което твърди, че препредаването на български филм в програмата на БТВ без уредени права от страна на препредаващия оператор, чрез автори или представляващото го дружество представлява нарушение. Ние смятаме, че ефирната програма на БТВ се препредава и би следвало същото да важи за Нова телевизия и БНТ. Няма пресечна точка в нашите твърдения и тезата на БАККО. Вече не се сещам какво мога да предоставя като доказателство, за да се счита, че ние доказваме нашия репертоар.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Палаурова. Преди колегите от БАККО да изкажат своята позиция, важно е да уточня следното. От гледна точка на СЕМ в тези разговори няма добър, няма и лош. СЕМ не играе ролята на съдия. Стремим се да изпълняваме правомощията си по най-съвестния начин и срещаме затруднения, когато има пречки при воденето на преговорите. В случая, ние сме само домакини на една среща. Единствената ни цел е да направим така, че и с наше участие тези преговори да се активизират отново.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Поздравявам новия състав на СЕМ. Пожелавам ви успех, смелост и експертност при взимането на решения и удовлетворение от взетите решения. Тук сме с г-н Минчо Минчев, нашия юристконсулт. БАККО никога не е отказвал да води преговори. В нашите основни цели е поставен въпросът за уреждане на авторските права. Това е много дълго отлаган проблем, още със създаването си през 2011 г. се заехме да го решим. Ние положихме началото. Сключихме рамкови споразумения с Профон и Музикаутор, чрез които утвърдихме тарифи. Имаме индивидуални договори. Тук не може да става въпрос за недобросъвестност от страна на БАККО. БАККО все пак е бизнес организация. Когато нашите членове са решили да уредят един проблем, те искат да знаят за какво точно плащат и да не плащат два пъти за едно и също нещо. Искаме и този проблем да бъде решен. Причините се коренят в това, че не виждаме достатъчно действеност от страна на колегите от Филмаутор по посока на конкретни предложения. Нашите срещи, които ние никога не сме отказвали, и част от които сме инициирали, не се основават на седане върху един лист върху който разсъждаваме. Общо взето се въртят: вие имате ли някакви доказателства за тези програми, нямаме..., това за нас не е подход. На последната среща говорихме за списък с безспорни програми. Такива програми, не съм съгласна с Мария, че не съществуват. Напротив. Относно препредаването, това е въпрос, които сме решили и с останалите сдружения. Нашата позиция е, че българските програми, които са създадени за разпространение по кабел и сателит, при тях няма препредаване. При ефирните програми, според нас, също няма препредаване. Това остаряло понятие, че нещо се взима от ефира и се слага в телевизора и се излъчва, не е релевантно на сегашната обстановка. Ефирните програми се взимат от студия, чрез оптика и се разпространяват нататък. Относно БНТ. Проблемът с програмите на БНТ е следния. По закон ние сме длъжни да ги разпространяваме и то безвъзмездно. Ако трябва да плащаме отделни авторски права, се превръща в нещо като данък. Този данък веднъж обществото плаща чрез обществената си телевизия, втори път ще го плаща като отделен потребител. Според нас това не е справедливо. Предлагаме БНТ и БНР в частност да си уреждат правата и за препредаване. Тяхната обществена функция предполага те да бъдат разпространявани сред всички. Ние безвъзмездно ги разпространяваме сред всички. Това е накратко. Готови сме, чакаме един лист, на който са написани тези програми, това е нашата визия за нива на цените, нека да тръгнем от някъде.

Мария Стоянова: Това, което Вие казвате е изключително вярно. Българският медиен пазар е доста особен и странен в сравнение с други. Прави сте, че сателит и кабел в България са основен способ за препредаване. Тук вече влизаме в друг разговор, в който може би трябва да приобщим представителите на изпълнителната власт. Всички заедно очакваме съвсем скоро Европейската комисия да депозира предложенията си за ревизия на Директивата, която се отнася до кабел и сателит.

Георги Дамянов, директор на Дирекция „Авторско право и сродните му права”, Министерство на културата: Добър ден. Поздравления към новите и предишни дами в СЕМ. Желая ви само успехи и наистина да се чуе гласа на СЕМ. Това е много важен регулатор. Това, което можем да направим е да подпомагаме по някакъв начин

решаването на проблемите в тази област. Още 2013 г. с колегите от БАККО и Филмаутор разговаряхме и правихме редовни срещи. Мисля, че бяхме стигнали до последните стъпки, но не се получиха нещата. Надявам се сега този проблем по някакъв начин да намери решението си. Ако има воля и желание от двете страни, това може да стане. Убедих се в тези години, в които прилагаме закона, правим изменения, допълнения, че каквото и да се запише, ако страните нямат желание не може да се постигне. И обратното. Може с джентълменски споразумения много от тези неща, които в много по цивилизовани страни от нашата се уреждат смело, при нас не става. БАККО каза, имаме договори с Музикатор и Профон, защо тогава нямате и с Филмаутор? Това е съвсем логично след като там има права на аудиовизуални произведения, които при всички случаи не могат да се пренебрегнат. Те са уредени в цяла Европа. Ние направихме няколко проверки на препредаване на чужди аудиовизуални произведения, констативни протоколи, отидохме на съд, там нещата добиха изкрystalизиран вид. Решението на съда беше безапелационно, че препредаване има, и че тези права за препредаване не са платени. Колегата ще каже какво можем да допълним по въпроса.

Йордан Андонов, главен експерт Дирекция „Авторско право и сродните му права”, Министерство на културата: Още на срещите през 2013 г. с БАКО и Филмаутор, поискахме вместо да се пишат писма до различните организации, в които да се удостоверява уредени ли са правата за кабелно препредаване, по-лесно ще е да проверим в общите условия на лицензионните договори какво е записано. За съжаление, такъв достъп не ни беше даден от страна на членове на БАККО. На практика българските кабелни оператори препредават над 150 програми. Получиха се отговори от правноносителите за 12 програми, остават под въпрос останалите. По отношение на писмата, които се посочват като доказателства за уредени права. Едно от писмата касае програмата Diva Universal. Има писмо, което посочва, че правата за съдържанието са уредени. Ние направихме проверка на сериал, излъчван по Diva Universal, и събрахме необходимите доказателства. На две съдебни инстанции се потвърди, че правата за кабелно препредаване на авторите на сериала не са уредени. Тоест, текстът в това писмо е неверен. По отношение на Discovery. В писмото, което е изпратено от Discovery е записано, че целият обем права на съдържащите се в Discovery произведения са уредени. Когато сравним текста на общите условия в лицензионните договори, пише нещо различно. За това исках да видим какво пише в общите условия на лицензионните договори и тогава, ако има спорове да се пита за допълнително поясняване. Има три административни производства, които сме започнали по отношение на няколко български филма, които са били препредавани от Blizzo от програмата БТВ. Имаме потвърждение на първа инстанция за едно от тези наказателни постановления. В БТВ има съдържание, чиито права за препредаване не са уредени, и следва да бъдат уреждани от кабелния оператор, който препредава тази програма.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Учудена съм, че досега не съм виждала всички тези неща от 2014 г. Имали сме безкрайно поводи. Щяхме да се подготвим чисто юридически.

Йордан Андонов, главен експерт Дирекция „Авторско право и сродните му права”, Министерство на културата: Навремето искахме да прочетем договорите.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Договорите имат клаузи за конфиденциалност.

Мария Стоянова: Ясно е, че има проблем и трябва да се реши. Колкото повече време минава, толкова повече се натрупва. Въпросът е: или да продължим да четем всички договори заедно и да се убеждаваме в очевидното или да направим така, че да решим проблема. Трябва да се постигне компромис и от двете страни. Нашата работа също се

затруднява. Сега се изразява в кампанийно гласуване на актове, които се потвърждават от съда. Трябва да направим така, че да се реши въпросът.

София Владимирова: Как успяхте да се договорите с Профон и Музикаутор и защо се среща проблем с Филмаутор?

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Ние сме субект, който е сключил договори.

Мариана Андреева, юридически съветник Филмаутор: Това, че водим преговори е добро оправдание, но то не е така. Де факто нищо не се случва. Нямахме да се стигне до този разговор, ако вместо да събираме писма бяхме видели лицензионните договори и общите им условия. Няма вариант, в който общите условия на един договор, а и самият лицензионен договор да е в своята пълнота – търговска тайна. Финансовите му параметри – да, но обемът права, които се отстъпват, територията за която се отстъпва и съответно срокът им, не биха могли да бъдат търговска тайна. Това означава лицензодателят да стимулира пиратството.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Всички тези договори на шест месеца ги предоставяме на СЕМ. Те са институцията, която ги събира.

Мариана Андреева, юридически съветник Филмаутор: По отношение на компромисите. Няколко пъти е ставало дума, че компромиси могат да бъдат направени. Кабелно сателитните програми са обект на такъв компромис – местните визирам, както и знаем, че има програми в които можем да твърдим, че аудиовизуалното съдържание е защитимо и представлява произведение. Визирам монотематични канали. В този смисъл се стеснява обемът на канали, за които в крайна сметка стои въпрос за уреждане на права. Не можем да направим компромис с това, че във филмовите канали излиза, че правата остават неизчистени.

Мария Стоянова: Нека не се връщаме назад, а да видим от тук нататък какво можем да направим. Времето ни притиска. Малко съм против да чакаме Европейската комисия да ни извади текстовете и ние след това да тръгнем да го обсъждаме. Процедурата е сложна. Убедена съм, че тук може да се намери решение. Ние - СЕМ и Министерството на културата - имаме голям проблем, защото всичко това се пише на сметка на държавата. Вашите недоразумения остават на заден план, а всъщност ние сме институциите, които не са създали условията за решаването на тези въпроси. За това сме всички заедно тук.

София Владимирова: Вие и вашите членове имате ли готовност да помислите по отношение на това да предоставите договори, като начало за нови преговори, ако това е ключът, който ще отвори вратата към споразумението.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Не мисля, че договорите са ключа. Не мога да кажа от името на всички.

Мария Стоянова: Имаме писма от AGICOA, в които те недвусмислено утвърждават на какви права са носители Филмаутор.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Аз също имам писма от сродните им организации, в които всички казват, че техния представител за България е Филмаутор. Филмаутор също са представители на България за чужбина. Могат ли да твърдят, че се представители на авторите за „Под прикритие” и други български филми?

Мария Палаурова, изпълнителен директор, Филмаутор: Да, и то доста сериозно.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Защо нямате договори с БНТ?

Мария Палаурова, изпълнителен директор, Филмаутор: БТВ използва филмите, на които е продуцент директно.

Виктор Божинов, режисьор: Мога да дам пример с БТВ. В момента излъчват сериала „Връзки“, за който не съм сигурен, че те вътрешно са си уточнили правата с Fox Life.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Имате ли договор с БТВ, вие като Филмаутор?

Мария Палаурова, изпълнителен директор, Филмаутор: Имаме договор с БТВ за българските филми, които излъчват.

Георги Дамянов, директор на Дирекция „Авторско право и сродните му права“, Министерство на културата: Г-жо Стоянова, искам да изясним едно нещо и смятам, че от там нататък преговорите ще тръгнат. От това, което вие сте ни представяли, от писмата, които сме получили, от проверките, които сме правили по договори и т.н., ясни ли са две неща? Има препредаване и то не е уредено.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: При кои програми има препредаване? Кой от програмите са си уредили сами правата и за препредаване.

Георги Дамянов, директор на Дирекция „Авторско право и сродните му права“, Министерство на културата: Дайте един пример.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Ние ли трябва да доказваме кое е вярно.

Мария Стоянова: Г-жа Маринова е права като казва, че е подвеждащо, защото кабел и сателит в България за съжаление са основен способ за препредаване. Спомням си как възникна темата за препредаването в регулатора. И продължавам да имам чувството, че става въпрос за някакво недоразумение. Министерството на културата казва, че въпросът е решен. СЕМ казваме, че въпросът и за нас е решен, а и ние не сме страна. Нас ни интересува да решим проблема и да престанем да се извиняваме с това препредаване. В Директивата въпросът ще бъде поставен още по-твърдо.

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Причината не е препредаването. Искаме да знаем категорично и ясно обема от права в телевизионни програми, които ние препредаваме.

Мария Стоянова: Вие ще предоставите ли обем от права?

Мария Палаурова, изпълнителен директор, Филмаутор: Ще предоставим.

Мария Стоянова: Връщаме се в изходни положения, които връщат много назад разговора. Кабел и сателит препредават. Това е нещо, което е ясно. Ние като институции не съществуваме изолирано. Съществуваме в европейска рамка и като наблюдаваме тенденциите там и гледаме нашата реалност, действително започваме да се питаме – къде се намираме? Знаете, каква е тенденцията. Комисар Йотингер стана комисар точно с това заявление. Авторските права навсякъде, да се решават окрупнено по възможно най-бързия и добър начин. Вече имаше промяна на директивата за авторските права, да чакаме още една - няма смисъл. Моля ви, направете така, че да се съберете и да решите въпроса по най-бързия начин. Можем ли да завършим тази среща така, колеги? Ще си дадете ли план като идея за среща?

Галя Маринова, председател и изпълнителен директор - БАККО: Ако искате нека кореспонденцията да минава и през СЕМ.

Мария Стоянова: Добре, копирайте ни в уговорките помежду си. За нас основата цел е не да спираме процесите, а да ги насърчаваме. Благодаря за срещата.

Мария Стоянова: Здравейте колеги, започваме заседанието. Моля, да гласувате дневния ред, след срещата ни с представители на Филмаутор, БАККО и Министерството на културата. Ако имате предложения за допълнения към дневния ред или за корекции на дневния ред, заповядайте.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-54/21.06.2016 г. за проверка на документите на кандидатите, участващи в обявените конкурси за аналогово радиоразпръскване - град Дупница.

Мария Стоянова: Г-жо Еленова, по втора точка докладчик сте Вие. Тя се отнася до проверка на документите на кандидатите, които участват в обявени конкурси за аналогово радиоразпръскване. Заповядайте, г-жо Еленова.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, Техническата комисия изпълни отговорно своята задача и проведе заседание на 22 юни с участниците, които са определени. Това е, което мога да докладвам:

Комисията имаше за задача да извърши проверка на документацията на кандидатите, участващи в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Дупница. Членовете на Техническата комисия подписаха декларации за липса на частни интереси, свързани с лицензирането, както и декларации за поверителност на информацията, станала им известна при провеждането на лицензионната процедура, приложени към настоящия протокол.

Комисията пристъпи към проверка на документите на кандидатите.

1. Честота 94.7 MHz, профил: общ (политематичен)

Заявление за участие е подал един кандидат: ФОКУС - НУНТИ ООД (вх. № ЛРР-10-029-63/ 13.06.2016 г.), програма РАДИО ФОКУС.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

2. Честота 97.2 MHz, профил: специализиран – за аудитория от 20 г. до 45 г.

Заявление за участие са подали двама кандидати:

2.1. Е-79 ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-70/ 15.06.2016 г.), програма АСТРА ПЛЮС.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

2.2. УЛТРА МЕДИЯ ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-66/ 14.06.2016 г.), програма РАДИО ЕХО.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

3. Честота 105.8 MHz, профил: общ (политематичен)

Заявление за участие са подали двама кандидати:

3.1. РТЕ НЕТ ООД (вх. № ЛРР-10-029-71/ 15.06.2016 г.), програма NOVA NEWS.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

3.2. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД (вх. № ЛРР-10-029-68/ 15.06.2016 г.), програма РАДИО ВЕСЕЛИНА.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4. Честота 107.4 MHz, профил: специализиран – за аудитория от 20 г. до 45 г.

Заявление за участие са подали шест кандидати:

4.1. РТЕ НЕТ ООД (вх. № ЛРР-10-029-72/ 15.06.2016 г.), програма ЕНЕРДЖИ.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4.2. РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД (вх. № ЛРР-10-029-62/ 13.06.2016 г.), програма ЕНДЖОЙ.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4.3 ПЛЮС Р- 2015 ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-64/ 14.06.2016 г.), програма РАДИО ПЛЮС.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4.4. УЛТРА МЕДИЯ ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-65/ 14.06.2016 г.), програма РАДИО ЕХО.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4.5. АГЕНЦИЯ ВИТОША ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-67/ 15.06.2016 г.), програма РАДИО ВИТОША.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

4.6. ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД (вх. № ЛРР-10-029-69/ 15.06.2016 г.), програма СТАРТ ЕФ ЕМ.

Кандидатът е представил всички изискуеми документи.

Благодаря на целия екип: Емилия Станева, Доротея Петрова и Райна Радоева, и разбира се на Бетина Жотева.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада на Техническата комисия.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

Мария Стоянова: На предишното заседание взехме решение да продължим мониторинга върху медийното съдържание на доставчиците по повод инцидента със състезателката по художествена гимнастика Цветелина Стоянова. Колеги, предполагам сте наясно. Кой ще започне пръв?

а) медийното съдържание, свързано с инцидента със състезателката по художествена гимнастика Цветелина Стоянова;

Докладва Виржиния Савова:

Обхватът на мониторинга включи програмите на търговските доставчици на медийни услуги – НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, Б ТВ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ и програмите на националните обществени доставчици - БНТ 1, ХОРИЗОНТ и ХРИСТО БОТЕВ. Целта му е свързана с изискванията на Закона за радиото и телевизията за личния живот и личната неприкосновеност при отразяването на случая, риска от вторична виктимизация и спазването на морално-етичните стандарти. Наблюдението включва информационни емисии новини и сутрешните блокове в периода 17.06.2016 г. до 23.06.2016г.

В резюме изводите от предишния доклад, публикуван на страницата на СЕМ: Акцентирането върху личната драма в програмите Б ТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, запълването на ефирното време в големи информационни предавания, оставя впечатление, че се преекспонира лична трагедия. От разпространеното медийно съдържание трудно се разпознава принос към обществения интерес и се забелязва тенденция към създаване на нездраво любопитство. Б ТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ акцентират върху подробности около инцидента, но и личността на гимнастичката, които могат да се възприемат като аспекти, свързани със семейния ѝ живот и здравния ѝ статус. БНТ1 предоставя за разпространение информация (в емисии новини и сутрешен блок), която е максимално щадяща личния живот, както и този на близките и роднините на състезателката.

При част от излъченото медийно съдържание се разпознава риск от вторична виктимизация на близките на момичето.

Продължилото наблюдение установи следното:

Темата за инцидента с гимнастичката продължава да присъства в медийното съдържание. В емисиите новини се разпространяват кратки информации за състоянието ѝ с информационна цел. Темата присъства многократно в сутрешните блокове. Сюжетната линия се разширява с информации, интервюта и репортажи от посрещането на националния отбор по художествена гимнастика на летището, а също така и от посещението на състезателките и техните наставници в болницата. Започва разговора (в БНТ1, ХОРИЗОНТ и Б ТВ) на експертно ниво в няколко посоки: Поставя се проблемът за границите при отразяването на лична трагедия, начините на показване на информацията от страна на медиите

Специалист коментира депресиите, стреса и суицидните намерения.

Изводи по наблюдавани програми:

БНТ 1, ХОРИЗОНТ и ХРИСТО БОТЕВ отразяват професионално случая без да търсят сензационност. При ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ няма навлизане в лично пространство. Новината е съобщена като факт в новинарски емисии. НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ: Продължението на наблюдението потвърждава констатациите от първия доклад в посока на журналистическите стандарти.

Б ТВ: В сутрешния блок продължава тенденцията за задаване на въпроси към гостите, чиито отговори носят информация за личния живот на гимнастичката Цветелина Стоянова и засилват мъката на нейните треньори и съотборнички. Продължението на наблюдението на предаването "Тази сутрин" по програма БТВ потвърждава констатациите от първия доклад по отношение на етичните правила.

Мария Стоянова: Благодаря за усилията, които сте положили. С това наблюдението върху медийното съдържание по повод инцидента със състезателката по художествена гимнастика, извършвано от СЕМ, приключва.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за": прима доклада на експертите, да се публикува на сайта на СЕМ.

б) медийното съдържание, свързано с отразяване на „София Прайд“;

Докладва Антоанета Лозенска:

Наблюдението се базира върху темата за гей парада на 18 юни. Темата се развива в съдържанието и във връзка с оповестено обръщение на българския патриарх Неофит до православните християни, по повод "София прайд".

Целта на наблюдението е да се проследи съдържанието на материалите за наличие на хомофобски изказвания, слово на омразата за дата 18 юни, спазване на разпоредби на ЗРТ и журналистически стандарти, както и международно-правна рамка.

В мониторинга са включени следните програми: БНТ1, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, БТВ, КАНАЛ 3, ХОРИЗОНТ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ.

ВЪВЕДЕНИЕ* :

В либералните общества свободата на изразяване и защитата от дискриминация са две еднакво ценни права, които произтичат от утвърждаването на свободата на личността и на човешкото достойнство. Тези права са основни за демократичното общество, а

общественото се развива, ако членовете му са равни по достойнство и уважение. Достойнството на човека предполага не само респект към другия, но и свобода всеки да изрази своите чувства и мисли, да прави коментари и да разпространява идеи в търсенето на истината. Свободното обсъждане на теми, проблеми и теории на всички равнища и във всякакви форуми, където всеки един може да изкаже мнението си без страх от необоснована намеса и наказание, е в основата на диалогичната демокрация и това съществено я отличава от тоталитарните общества.

В решението по делото *Handyside v. United Kingdom* (1976) Европейският съд за правата на човека формулира станалото класическо определение за ролята на свободата на изразяване в демократичното общество: “Свободата на изразяване е един от съществените основни принципи на такова общество, едно от главните условия за прогреса му и за развитието на всеки човек. Въз основа на пар 2 на чл. 10 от ЕКПЧ, тя се прилага не само към информация и идеи, които се приемат благосклонно, не се смятат за обидни или се посрещат с безразличие, но които обиждат, шокират и тревожат държавата или някаква част мислене, без които няма демократично общество.” Трите характеристики, изтъкнати в решението са взаимно свързани: плурализмът на идеи означава разнообразие, конкуренция, а понякога и сблъсък; трябва да има търпимост към различните мнения дори и да ни се струват неприемливи и странни; широтата на погледа пък предполага увереност в обществените ценности и принципи и в крайната цел, а не едностранчиво вглеждане в подробностите. Толерантността предполага и реципрочност. Тя обхваща възгледи и практики, които са съвместими с фундаментални ценности като лична свобода, равенство и разбирателство и са взаимно толерантни. Практики, които пренебрегват подобни принципи и пречат на диалога между различните общности и групи, противоречат на основите на демократичното общество, а от гледна точка на индивида засягат и човешкото достойнство. Това е накратко конституционната рамка, основана на Европейската конвенция за правата, потвърдена и от договора на Европейския съюз и в Лисабонския договор.

Правната рамка на наблюдението отчита текстовете на Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ). Съгласно чл. 10 ЕКПЧ предвижда, че свободата на изразяване е съпроводена със задължения и отговорности, и може да бъде ограничена за “защита на репутацията или правата на другите.” Чл. 17 ЕКПЧ предвижда, че тази свобода (както и другите права по ЕКПЧ) не може да се използва за потъпкване на другите права и свободи, гарантирани от ЕКПЧ, между които и правото на свобода от дискриминация. Съгласно чл. 17 ЕКПЧ използването на свободата на словото за увреждане на тези права съставлява забранена злоупотреба с право. Препоръка № 1275 (1995) на Парламентарната асамблея относно борбата с расизма, ксенофобията, антисемитизма и нетолерантността подчертава решаващата роля на медията за създаването на отворено и толерантно общество и за противопоставянето на предразсъдъците и омразата.

Наблюдението държи сметка и относно определението на Съвета на Европа за враждебна реч – “всякакви форми на изразяване, които разпространяват, подбуждат, внушават или оправдават расова омраза, ксенофобия, антисемитизъм или други форми на омраза на основата на нетолерантност, включително: нетолерантност, изразена чрез агресивен национализъм и етноцентризъм, дискриминация и враждебност срещу малцинствата, преселниците и имигрантите” (Препоръка № R(97)20 относно враждебната реч).

ЦЕЛ:

Наблюдението отчита разпоредбите на ЗРТ – чл.10, т.1,2,5, 6 и чл. 17, ал.1 и 2. Наблюдението отчита и разпоредбите на Етичния кодекс на българските медии относно

дискриминацията.

ИЗВОДИ:

1. Представянето на темата е като цяло в информационен план и изчистена от сензационност, скандалност или омаловажаване на събитието. В новинарските емисии се представят протест и контрапротест като се дава информация и се излъчват репортажи за двете събития.

2. Поставени са проблемите за толерантността на обществото, езика на омразата, който намира по-ярко проявление при подобни събития, предизвиква се дискусия по темата за толерантното отношение и враждебната реч .

3. Журналистическите стандарти като цяло са спазени.

4. Медиите дават информация като се дискутира темата каква е целта на мероприятиято и се призовава към толерантност.

*При въведението са ползвани материали от Бисера Занкова, медиен юрист.

Мария Стоянова: Благодаря, г-жо Лозенска.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада на дирекцията, да се публикува на сайта на СЕМ.

в) наличие на казуси, свързани с позиционирането на продукти и скрита реклама.

Докладва Ирена Христова: във връзка с извършеното фокусирано наблюдение за наличие на скрити реклами и позиционирани продукти.

Бетина Жотева: Какво се случва със скъсването на снимката на президента в „Шоуто на Слави”, три седмици минаха ?

Мария Стоянова: Колеги?

Антоанета Лозенска: Актът е готов.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада на експертите.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Информация от КРС за честотен ресурс за град Елена и за регион област Кюстендил;

Докладва Райна Радоева:

Постъпило е писмо с вх. № ЛРР-10-20-00-13/15.06.2016 г., с което КРС изпраща информация за наличие на свободен честотен ресурс за град Елена. Информацията е в отговор на открита от СЕМ, по искане на заинтересовано лице, “Резонанс” ЕООД, процедура по чл. 116 от ЗРТ.

КРС уведомява Съвета, че за град Елена има три свободни честоти – 89.2 MHz, 93.3 MHz и 106.2 MHz. Към писмото, в изпълнение на изискванията на чл. 116, ал.5 от ЗРТ, Комисията е приложила и проект на разрешения за осъществяване на електронни съобщения.

С оглед множеството обявени вече конкурси (34) предлагаме решението за обявяване на конкурс за гр. Елена, съгласно чл. 116а, ал. 5 от ЗРТ (който предвижда крайният срок за обявяване на конкурс да е не по-късно от 3 месеца от получаване на отговора на

КРС), да бъде разгледано на следващо заседание, на което ще бъдат предложени за обсъждане профилите, датите за провеждане на конкурсите, както и датите за закупуване и подаване на конкурсните книжа.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: решението за обявяване на конкурс за гр. Елена да бъде разгледано на следващо заседание.

Докладва Райна Радоева:

Със същото писмо КРС изпраща решение за липсата на свободен честотен ресурс на радиопрограми за територията на регион област Кюстендил, включващ населените места: градовете Бобошево, Дупница, Рила, Кочериново, Кюстендил, Сапарева баня, Бобов дол и Невестино. Информацията се предоставя във връзка с открита процедура по инициатива на “Ренюзмедиа” ООД за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност за изброените по-горе населени места. В тази връзка, за Съвета не са налице фактически и правни основания за обявяване на конкурс.

С писмото обаче КРС информира, че може да предостави честотни назначения за част от градовете, които са в регион област Кюстендил - Бобошево, Сапарева баня и Бобов дол, като информация за честотния ресурс ще бъде предоставена на СЕМ след стартиране на конкурсни процедури по чл. 116 от ЗРТ за конкретните населени места.

В тази връзка, предлагаме “Ренюзмедиа” ООД бъде уведомена за липсата на свободен честотен ресурс на радиопрограми за територията на регион област Кюстендил и за наличието на честотни назначения за градовете Бобошево, Сапарева баня и Бобов дол. Ако “Ренюзмедиа” ООД желае да иницирира процедура за изброените градове, следва да подаде искане по чл. 116 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: “Ренюзмедиа” ООД бъде уведомена за липсата на свободен честотен ресурс на радиопрограми за територията на регион област Кюстендил и за наличието на честотни назначения за градовете Бобошево, Сапарева баня и Бобов дол.

б) Заявления от “Р-22” ЕООД и “България Он Ер” ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Докладва Райна Радоева:

КРС, с писмо вх. ЛРР-12-10-00-14 от 15.06.2016 г., препраща:

- заявление от “Р-22” ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01788/06.06.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Силистра. Изменението е във връзка с промяна на мощностите на радиопредавателната станция.

- заявление от “България Он Ер” ООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00511-05/03.04.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово

радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Велико Търново. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и на мощностите на радиопредавателната станция.

Законът за електронните съобщения предвижда разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да се изменят, след решение на Съвета за електронни медии (чл. 30, т. 12).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00511-05/03.04.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Велико Търново, издадено на “България Он Ер” ООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, “з”, “и”, “к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно проект на рамкова позиция по предложението за Директива за изменение на ДАВМУ.

Емилия Станева: Г-жа Бонева от Министерство на културата е изпратила „Проект на Рамкова позиция по Приложение за Директива на Европейския Парламент и на Съвета за изменение на Директива 2010/13/ЕС за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги, с оглед на променящите се пазарни условия”. В позицията е изразено принципно съгласие на държавата България за приемане на Директивата за изменение на ДАВМУ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: подкрепя проекта на рамковата позиция - да се напише писмо до Министерство на културата и РГ 18.

Емилия Станева: Получихме още едно писмо от г-жа Бонева, към което е приложен доклад относно развитието и приоритетните теми и досието по време на Нидерландското председателство на Съвета на ЕС. (януари – юни 2016г.) и проект на програма с приоритетните досиета по време на Словашкото председателство на Съвета на ЕС (юли – декември2016г.)

Мария Стоянова: Ако съветниците не възразяват, моля да се обърнем с писмо, към участниците в РГ 18, които са отговорни за формулирането на позицията на Република България. Да организираме среща, на която да заявим нашите конкретни претенции по текстовете в директивата. Аз ще приготвя становище и ще ви го дам да го обсъдим.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади на Дирекция ”Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №№: НД - 01-199, НД-01-205 от 2015 г. и НД- 01-10, НД- 01-11 и НД- 01-14 от 2016 г.

Бетина Жотева: Това са актове. Аз защо ги слушам, нали не мога?

София Владимирова: Тези вече са връчени по съответния ред и са дошли възраженията на засегнатите страни.

Антоанета Лозенска: Защото вече трябва да решите дали ги санкционирате или не. Тоест актът вече е на лице.

Мария Стоянова: Винаги ли в СЕМ така се е практикувало? И като е бил НСРТ също?

Емилия Станева: НСРТ не е гледал производства по ЗАНН.

Мария Стоянова: Не можем да имаме информация какво ще пише в акта?

Доротея Петрова: Тъй като Вие сте наказващия орган...

Мария Стоянова: Тук говорим за съветниците. Съветниците не могат да питат?

Бетина Жотева: Днес разбрах, че не мога да питам пратили ли сме акт или не сме.

Мария Стоянова: Заповядайте, г-жо Петрова.

Доротея Петрова:

Докладва АУАН №№: НД-01-199/24.11.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прекратява административнонаказателното производство на основание чл.34, ал.3 от ЗАНН

Докладва АУАН № НД -01-205/17.12.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прекратява административнонаказателното производство на основание чл.34, ал.3 от ЗАНН

Докладва АУАН №№: НД -01-10/31.03.2016 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Докладва АУАН № НД -01-11/04.04.2016 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т.27 от Критериите по чл.32, ал. 5 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с т. 27 от Критериите.

Докладва АУАН №№: НД -01-14/21.04.2016 г.,

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Разни:

- Доклад на Дирекция „Обща администрация”, относно публикуване на решение в Държавен вестник.

Докладва Румян Петров: във връзка с докладна записка от г-жа Емилия Станева – главен юрисконсулт относно заплащане на такса за публикуване на решения в Държавен вестник.

Мария Стоянова: Г-н Петров, за мен към дирекция „Обща администрация” трябва да бъде адресиран съществен въпрос. Конкурсите са основна дейност от нашите правомощия. Още повече, че предварително се е знаело какво количество конкурси ще бъдат проведени точно тази година, когато се е извършвало планирането на бюджета. Прави ми лошо впечатление, че се налага писането на такива документи, които да удостоверят очевидното, а именно че СЕМ трябва да си свърши работата и не може да си спести да не обяви тези конкурси в Държавен вестник. Казала съм ви, че по-големите суми ще ги разглеждаме заедно със съветниците и въпреки това щях да се радвам, ако началникът на отдел „Бюджет и финанси” беше проявил малко по-голяма гъвкавост и предвидливост по отношение на бюджетните средства, свързани точно с това перо. Благодаря ви колеги, благодаря г-жо Станева. Колеги, предполагам, че вие няма да възразите да прехвърлим от едното перо в бюджета в другото перо. Да предвидим от тук нататък експертните комисии да започват от 10.30 часа.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: няма възражение, приема докладната.

- Писма отговори на генералните директори на БНТ и „Нова Броудкастинг Груп”

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се напише повторно писмо до БНТ за предоставяне на информация.

- Писма отговор на генералните директори на БНТ за поискана от СЕМ информация за общите приходи от сериала „Под прикритие”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се напише повторно писмо до БНТ за предоставяне на информация.

- Молба за среща с ГАРД от г-жа Гергана Стоянова, член на УС на ГАРД.

Мария Стоянова: Ние нямаме много правомощия в тази посока, за рекламните клипове и дублажа им. Това по-скоро към Националния съвет за саморегулация.

София Владимирова: Министерство на културата, според мен.

Мария Стоянова: Ако не възразявате, предлагам да напишем писмо отговор до г-жа Стоянова като я насочим към Министерството на културата и към Националния съвет за саморегулация.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да напишем писмо отговор до г-жа Стоянова, в което да ги насочим към Министерство на културата и Националния съвет за саморегулация.

- Молба за среща от ДАЗД.

Мария Стоянова: ДАЗД предлагат да направим съвместна среща с АБРО.

- Покана за г-жа Лозенска за участие във форум в Брюксел, във връзка с Директивата.

Мария Стоянова: Г-н Петров, моля Ви до края на деня да получим информация има ли възможност г-жа Лозенска да участва в Брюксел?

София Владимирова: Да се направи справка, това ще засегне ли бъдещи, планирани мероприятия.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема г-жа Лозенска да посети гр. Брюксел в работен порядък, след като се направи проверка в отдел „Бюджет и финанси”.

Материали, приложени към Протокол № 31

1. Дневен ред
2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-40/27.06.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов** **отсъства**

Старши специалист:
Албена Драганова и