

**РЕШЕНИЕ**  
№ \_\_\_\_/10.08.2015 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 11 състав, в открито заседание на десети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДЕЛЯН ДИЛКОВ**

при участието на съдебен секретар Михаела Митова, като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 23033/2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН**

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-44/18.11.2014 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството била наложена финансова санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ.

НП е обжалвано от санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Навеждат се доводи за неясно формулирана обвинителна теза (непровеждане на разлика между ниво и сила на звука); за липса на надвишаване на допустими отклонения; за използвана неправилна методика (измерване не при източника на сигнала и съпоставяне нивата на звука в рекламните паузи не с моментни предхождащи и последващи нива, а с усреднени такива); за липса на доказателства за техническа изправност на използваната от административнонаказващия орган техника. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. Поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Допълва наличие на недопустими стойности на параметъра Peak Level. Моли за отмяна на наказателното постановление.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. , оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Набляга на обстоятелството, че цитираните от жалбоподателя препоръки нямат задължителен характер; оспорва необходимостта от съпоставка с усреднени стойност, а не – с моментни такива. Моли атакуваното постановление да бъде потвърдено.

**Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 13.05.2014 г. в интервалите от 21:51:45 ч. до 21:57:27 ч. и от 22:14:00 ч. до 22:21:30 ч. в програмното време на bTV били излъчени два обозначени рекламни блока, нивата на звука на които били по-високи, съотнесени към нивата преди и след излъчените търговски съобщения (останалата част от предаването).

Тези констатации, след постъпил в СЕМ сигнал от зрител, били извършени на 15.05.2014 г. от актосъставителя при прослушване на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ. Свидетелят установил ясно доловима разлика в силата на звука преди и след рекламните блокове, в резултат на което от страна на техническо лице било извършено измерване с професионална апаратура TLS Pam Pico, която към момента отговаряла на стандартизационните условия на ITU-R BS.1770, EBU Tech Doc 3341 и EBU Tech Doc 3342, като за поддръжката ѝ били ангажирани услугите на дружество "Техно" ООД. Проверката със специализираната апаратура потвърдила, че нивата на звука в рекламните блокове са по-високи, в сравнение с тези преди и след тях.

**Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване:** показанията на свидетелите (л. 59-гръб) и (л. 146); общо споразумение (л. 7-10); единен стандарт (л. 11-27); обратна разписка за връчване (л. 29); доказателства за материална и териториална компетентност (л. 30-31); сигнал (л. 36); справка за нарушения (л. 49); доказателства за техническа изправност (л. 63-69 и л. 182-184); измервателен протокол (л. 70-144); веществено доказателствено средство – диск (л. 39); заключение на СТЕ (л. 169-179).

В принципен план, поводът за инициране на проверката (сигналът от потребителя, приложен по преписката) не е от ключово значение за изхода на настоящото производство. Същият, обаче, подкрепен и от показанията на св. (който е служител на дружеството-жалбоподател), налага извод, че случаят, във връзка с който е издадено атакуваното наказателно постановление, не е изолиран, а съставлява звено от упражнявана от "БТВ Медиа Груп" ЕАД практика през годините.

Ключовите въпроси в настоящото производство касаят не приложението на материалния закон, а доказаността на административнообвинителната теза, и по-конкретно – правилността на изводите на наказващия орган. На първо място, с представяне на надлежни писмени доказателства възражението за липса на доказателства за техническа изправност на използваната от СЕМ техника се явяват неоснователни. Действително, те не са били надлежно представени с преписката, но наказателният процес не познава преклузиите на ГПК и последващото представяне на техническата документация санира този пропуск.

На следващо място, както правилно се отбелязва в жалбата, в атакуваното наказателно постановление се упоменават две основни понятия – ниво и сила на звука (възражението касае колкото твърдението за недопустимо смесване на двата института, в контекста на допуснато процесуално нарушение, толкова и доказаността на обвинението, затова е уместно да се коментира именно в този раздел). И свидетелят (който на моменти навлиза в експертната сфера, поради самите специфики на спорните въпроси по делото), и нещата лице, обаче, са категорични, че понятията сила и ниво на звука не са диаметрални и съществуващи, независимо едно от друго, а на практика представляват две страни на една монета: докато първото касае субективно възприятие и безразмерна величина (заключението на СТЕ), то второто представлява обективният критерий на това субективно възприятие и може да бъде измервано в децибели. В този смисъл и доколкото актосъставителят е установил разлика в силата на звука (субективно възприятие на безразмерна величина), а техническият преглед – разлика в нивата на звука (обективен критерий, намерил отражение и в приложения по преписката измервателен протокол), а законодателят (непрецизно или умишлено) е преценил да инкриминира разликата в силата на звука, то административнонаказващият орган е извършил надлежна и пълна проверка, обезпечавайки измерване и на нивата, в изпълнение на задължението си за провеждане на обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата, от значение за правилното приключване на преписката.

Друго от възраженията на жалбоподателя касае използваната методика, и по-конкретно – че замерването е било извършено не при източника на сигнала, а след разпространението му от оператор. За да отговори адекватно на това възражение, настоящият съдебен състав следва да се позове на изготвената, по искане на дружеството-жалбоподател експертиза. В заключението на същата изрично е разписано, на първо място, че промените при предаване на сигнала са в допустими граници. Тук е мястото да се отбележи, че теоретично или практически възможна промяна в сигнала би касала промяна в нивата на звука и преди, и след, и по време на рекламните блокове, т. е. в еднаква степен би се отразила и на съставомерната част от предаването, и на останалата; да се твърди, че промяна, след разпространение (с или без компресия) само в нивата на рекламните блокове, но не и

на останалата част от предаването, има силно конспиративен характер, лишен от практическо значение. Нещо повече – вещото лице застъпва и принципната позиция, че промяна в нивата на звука, след разпространение, е принципно възможна, но не и задължителна последица (в тази връзка и разясненията в съдебно заседание – л. 180-гръб).

Жалбоподателят изразява недоумение за наличието на положителни стойности на параметъра Peak Level в измервателния протокол. Съществена яснота по въпроса отново внася заключението на СТЕ, съгласно което такива моментни стойности са възможни, както по редица внезапни причини от обективен характер (смущения от различно естество), така и в зависимост от това – коя стойност е взета като репер (б.а. изходна точка при измерването). В този смисъл, наличието на няколко (малко на брой) положителни секундни стойности на Peak Level в измервателния протокол не просто не компрометира годността му, а има и логично научно обяснение.

Следващото възражение, касателно използваната методика, касае необходимостта от съпоставка с усреднени нива на звука от цялото предаване, а не с моментни стойности, непосредствено преди и след рекламния блок. Тук е мястото да се отбележи, на първо място, препоръчителният характер на R 128 относно въвеждането на единен стандарт (контра-възражение на въззиваемата страна), без законодателят изрично да е намерил за необходимо да разпише именно тази методика. Двете опции са посочени в алтернативност и от вещото лице в съдебно заседание от 10.07.2015 г., като не може да бъде подминато и обстоятелството, че разпоредбата на чл. 75, ал. 10 ЗРТ защитава именно правата на крайния потребител, а не на СЕМ, а потребителят съпоставя силата на звука на рекламните блокове на усреднени нива в децибели от цялото предаване, а именно с тези преди и след излъчването на търговските съобщения. В този смисъл и при липса на изрична законова регламентация, възражението на жалбоподателя е в остро противоречие с целта на закона.

**Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:**

#### **По допустимостта на жалбата**

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (макар административнонаказващият орган недобросъвестно да не е запазил пощенския плик от подаването), както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

#### **По приложението на процесуалния закон**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Възражението за неясно формулирана административнообвинителна теза вече бе коментирано по-горе в настоящото изложение, поради което и доколкото се

касае за две неразривно свързани величини (обективна характеристика и субективно възприятие на особеностите на звука), възражението е неоснователно.

#### **По приложението на материалния закон**

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 13.05.2014 г. в интервалите от 21:51:45 ч. до 21:57:27 ч. и от 22:14:00 ч. до 22:21:30 ч. в програмното време на bTV били излъчени два обозначени рекламни блока, нивата на звука на които били по-високи, съотнесени към нивата преди и след излъчените търговски съобщения (останалата част от предаването).

Нарушението по чл. 75, ал. 10 ЗРТ е формално и е довършено с излъчването на търговско съобщение, със сила и ниво на звука, надвишаващи тези на останалата част от предаването. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което разсъждения за субективната страна са неуместни.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс касае само посочените в чл. 11 ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 НК следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. „нарушения на просто извършване“ или „формални нарушения“. Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗРТ задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоположен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е застрашило обществените отношения, свързани със законните интереси на потенциално неограничен брой зрители, като се касае и за сериозно надвишаване над допустимите отклонения, като са налице данни, че за период от няколко години медията многократно е била сезирана с жалби и сигнали за нередности от тази категория, поради което следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

#### **По размера на финансовата санкция**

Съгласно нормата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ законодателят е предвидил санкция за доставчика на медийна услуга се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Доколкото санкцията е отмерена в предвидения в закона минимум (непонятно защо, при данните за

системност), а ЗАНН не познава института на чл. 55 НК, подробни разсъждения по индивидуализацията на санкцията за безпредметни.

**По разноските**

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и императивната разпоредба на чл. 189, ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, деловодните разноси, в размер на 820,00 лева, следва да бъдат възложени, в тежест на дружеството-жалбоподател, което следва да понесе и разноските по издаване на изпълнителен лист.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-44/18.11.2014 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, на "БТВ Медиа Груп" ЕАД била наложена финансова санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 75, ал. 10 ЗРТ.

**ОСЪЖДА** "БТВ Медиа Груп" ЕАД, ЕИК 130081393 да заплати по сметка на СРС сумата от 820,00 лева – деловодни разноси, както и сумата от 5 лева – държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.



# РЕШЕНИЕ

№ 1651

гр. София, 11.03.2016г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.02.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Добромир Андреев**

при участието на секретаря Кристина М Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10059** по описа за **2015** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ ЕАД, представлявано от пълномощника \_\_\_\_\_ – Директор „Правен отдел“, срещу съдебно решение без номер от 10.08.2015г. по НАХД № 23033/2014г., постановено от СРС, НО, 11 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-44 от 18.11.2014г., издадено от председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът посочва, че липсват убедителни доказателства обосноваващи извода, затова, че е изрешено вмененото му нарушение. По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът - чрез процесуалния си представител юрк. \_\_\_\_\_ изразява становище, за основателност на жалбата. Моли решението на СРС и атакуваното НП да бъдат отменени.

В съдебно заседание ответникът по касация - СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. \_\_\_\_\_ изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила,



като законосъобразно.

Административен съд София – град, VII – ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 13.05.2014г. по програма „bTV“ на доставчика на линейни медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД в интервала 21:51:45ч. до 21:57:27ч. и от 22:14:00ч. до 22:21:30ч. били излъчени два обозначени рекламни блока, нивата на звука на които били по-висока, съотнесени към нивата на звука преди и след излъчените търговски съобщения. За горното св. съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-72/07.07.2014г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-44 от 18.11.2014г.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Обосновал е извод, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебно-техническа експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Констатирал е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като наложената санкция е съответна на извършеното нарушение.

За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпитал на свидетеля –актосъставител, св. и становището на в.л.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

Неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба. По смисъла на определението, дадено в чл. 73, ал. 10 от ЗРТ Аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. В конкретния случай обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че на 13.05.2014г. по програма „bTV“ на доставчика на линейни медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД в интервала 21:51:45ч. до 21:57:27ч. и от 22:14:00ч. до 22:21:30ч. били излъчени два обозначени рекламни блока, нивата на звука на които били по-висока, съотнесени към нивата на звука преди и след излъчените търговски съобщения. В тази насока са показанията на свидетелите и заключението на изслушана пред СРС СТЕ.

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на предоставените им правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. В хода на административно-наказателното и съдебното производства не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Настоящият състав приема, че извършеното от касатора административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като изцяло споделя изводите на СРС. Процесното деяние, не може да се

отличи като такова при липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение без номер от 10.08.2015г. на Софийски районен съд, НО, 1, състав, постановено по НАХД №23033/2014 г.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

*[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

