

# РЕШЕНИЕ

гр. София, 14.08.2015 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 111 - ти състав, в публично съдебно заседание на десети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МИХОВ

при секретаря И.Алексова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 3348 по описа за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-25/10.02.2015 година председател на СЕМ е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното лице, което в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна.

В жалбата се излагат съображения, че актът за установяване на административно нарушение е съставен след изтичане на предвидения в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН тримесечен срок от откриване на нарушителя, предвид че същият е бил известен на актосъставителя от момента на излъчване на описаната в АУАН програма, с оглед надзорните функции на органа. Оспорва се доказаността на нарушението, за което е ангажирана отговорността на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, и се твърди, че е допуснато нарушение на нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като административнонаказващият орган не е извършил точно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и доказателствата, които го потвърждават. Като нарушение е изтъкнато непосочването на аудио-визуалните произведения, които са били излъчени в процесния времеви отрязък, и продължителността на всяко търговско съобщение, съдържащо се в отделните блокове. По отношение на измерването на продължителността на рекламния блок се акцентира, че не е извършено в съответствие с разпоредбите на Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България, доколкото липсват данни измерването да е извършено в съответствие в разпоредбата на чл. 7, т. 3 от въпросната наредба - в секунда и посредством използването на сертифициран часовников механизъм, който да удостоверява точно

измереното време. Наред с горното се сочи празнота в законодателството относно това дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал.1 ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час, което не дава основание на административнонаказващия орган сам да определя отрязъка от време, който да измерва. Предвид това се поддържа, че е следвало актосъставителят и административнонаказващият орган да проверят целия 24-часов период на излъчената програма и да съпоставят с нея излъченото рекламно време, както и да вземат предвид спецификата на излъчените аудио-визуални произведения в съответния отрязък от програмата, тяхната продължителност и прекъсванията за реклама в тях.

В заключение се излагат аргументи за приложимост на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя моли да бъде отменено обжалваното НП като незаконосъобразно. Представя писмени бележки.

В съдебно заседание процесуалният представител на въззиваемата страна-СЕМ моли да бъде потвърдено обжалваното НП. Представя писмени бележки.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя, както и при извършване на служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

„БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393 е със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, Район „Триадица“, Административна сграда на НДК, пл. „България“ № 1. Дружеството е доставчик на аудиовизуални медийни услуги, като програма „БТВ“ е частен, национален телевизионен канал, част от медийната група на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД.

С писмо вх. № НД-02-19-00-4/09.01.2015 г. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е представило в СЕМ един брой технически носител-DVD, съдържащ запис на програма „БТВ“, излъчена на 16.10.2014 г. от 19:30 ч. до 22:30 ч.

На 13.01.2015 година св. старши инспектор в СЕМ, прегледала предоставения запис и установила, че на 16.10.2014 г. По програма „БТВ“ в интервала от 21:00 часа до 22:00 часа, били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 57 секунди, със следното съдържание:

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:12:18 ч. до 21:16:11 ч., бил с общо времетраене 3 /три/ минути и 53 /петдесет и три/ секунди и следното съдържание: Новата дъвка "Файв"- Отдай се на новото изживяване!; "Wella"- нова боя за коса "Wellaton 2 в 1"; Новата вафла "Мура" на "Nestle"- Добра храна, добър живот; Новият "Нисан експрео" с интелигентна система за паркиране; "Carrefour" - лютеница по селски, едросмляна "Първомай", преносим компютър, зимни гуми "Debica" Motoexpert; дъвка "Orbit"; "Lenor"-омекотител за дрехи; Матраци "Тед" - "TermoFlex" в "Kaufland" - Сънувай цветно!; "Herbitussin"- мед и прополис;

"Lidl" - "Dulano" немски деликатесен пастет, немски луканков салам, деликатесна варена шунка.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:28:48 ч. до 21:32:59 ч., бил с общо времетраене 4/четири/ минути и 11 /единадесет/ секунди и следното съдържание: В каш с надпис "реклама", който отделя блока с рекламни съобщения от останалото аудиовизуално съдържание, се появява "Technopolis" - Лесно е да избереш в магазина или онлайн; "Palette deluxe" със серум от 7 масла и Ново "Glamour collection" от "Schwartzkopf"; "Колаген комплекс" от "Vitagold" проф. Мермерски; Мтел ТВ - Ти водиш; Новата вафла "Мура" на "Nestle" - Добра храна, добър живот; "Le petit Marseillais" продукти за коса - В едно с природата; "Carrefour" - едросмляна лютеница по селски "Първомай", преносим компютър, зимни гуми "Debica" Motoexpert; "Синекод" - Не кашляй! Дишай!; Бира "Zagorka" - Време е за нещо специално; "Tesy" представя новите бойлери "BiLight"; "Vivacom" 3G таблетки и 3G мрежата с най-добро покритие в България; Вафла „Споко“-енергия с фъстъци; в каш с надпис „реклама“, който отделя блока с рекламни съобщения от останалото аудиовизуално съдържание се появява „Technopolis“-лесно е да избереш в магазин или онлайн.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:53:19 ч. до 21:58:12 ч., бил с общо времетраене 4 /четири/ минути и 53 /петдесет и три секунди/ и следното съдържание: В каш с надпис "реклама", който отделя блока с рекламния съобщения от останалото аудиовизуално съдържание се появява вафла "Lion King size" - Освободи дивото в себе си!; Шпек "Бургас" от "Гандем" - Силата на добрата храна; "Johnson's baby" и Български червен кръст; ОББ Ипотечен кредит; "Волтарен форте"; "Gourmet" котешка храна - Съвет № 5; "Head & shoulders" - тоник лосион против пърхут; "Merci" шоколадови бонбони; "Кафетин форте" побеждава главоболието; "Head & shoulders" - против пърхот; препарат за пране "CoolHygiene" осигурява максимална хигиена "Веко" в "Technopolis"; "Фервекс" за възрастни с нова опаковка; "Billa"- В подкрепа на българския вкус! В каш с надпис "реклама", който отделя блока с рекламния съобщения от останалото аудиовизуално съдържание се появява вафла "Lion King size"- Освободи дивото в себе си!.

С оглед горните констатации св. приела, че с излъчването на описаните търговски съобщения в програма „БТВ“ в интервала от 21:00 до 22:00 часа на 16.10.2014г. с общо времетраене от 12 минути и 57 секунди, доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, с което е нарушен чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и съставила срещу „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение бл. № НД-01-21/26.01.2015 година.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното НП № РД-10-25/10.02.2015 година, с което председател на СЕМ е наложил

на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от следните доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелката решение № РД-05-36/25.03.2014 г.; заповед № 90/11.07.2012 година, писмо вх. № НД-02-19-00-4/09.01.2015 г.; писмо изх. № на СЕМ НД-02-19-00-4/05.01.2015 г., и протокол № 4 от редовно заседание на СЕМ, проведено на 10.02.2015 г.

Съдът кредитира в цялост гласните и писмени доказателствени средства, които в съвкупност дават пълна представа за фактическата обстановка около процесното нарушение и спомагат за цялостното изясняване на обективната истина.

Гореизложената фактическа обстановка обосновава следните правни изводи.

Жалбата е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на акт за установяване на административно нарушение, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. На база така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и процесното наказателно постановление, което също се явява издадено от материално и териториално компетентен орган.

Същевременно с това съдът констатира съответствие между възприетата от страна на административноконстатиращия и административнонаказващия орган фактическа обстановка и квалификация на нарушението. При преценка на съответствието на АУАН и НП на изискванията на ЗАНН и действията при тяхното съставяне съдът не констатира нарушение на императивните правила и допуснати процесуални нарушения. Описанието на нарушението и в двата случая съдържа необходимата яснота и конкретика от гледна точка на дата, място, съдържание на нарушението и автора на последното, поради което и правото на защита на нарушителя не е ограничено.

Възражението на жалбоподателя, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния срок от откриване на нарушителя, е неоснователно, тъй като посредством показанията на свид. се установи, че нарушението е констатирано на 13.01.2015 г. при преглед на предоставения от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД запис с програмата, излъчена по „БТВ“ на 16.10.2014 г. - датата на извършване на нарушението, а АУАН е съставен на 26.01.2015 година, в рамките на три месечния срок от установяване на нарушението.

Събраните по делото доказателства установяват по несъмнен начин извършване на административно нарушение от страна на дружеството-жалбоподател по смисъла на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, поради което и материалният закон е приложен правилно от актосъставителя и административнонаказващия орган.

От обективна страна се установява, че с излъчването на описаните търговски съобщения в програма „БТВ” в интервала от 21:00 до 22:00 часа на 16.10.2014г., с общо времетраене от 12 минути и 57 секунди, доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД е нарушил забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Съдът прие това обстоятелство за доказано посредством показанията на свид. съгласно които продължителността на рекламните блокове е била измерена посредством вградения в предоставения от доставчика таймер. Съдът не намери основания да не възприеме показанията на свидетелката, респективно сочената от същата времева продължителност на излъчените рекламни блокове, предвид достоверността на посочения механизъм на измерването, още повече, че в рамките на настоящето производство не бяха ангажирани доказателства в насока, че времевата продължителност на рекламните блокове е била различна. С оглед на това възраженията в обратен смисъл са неоснователни.

Доводите, че продължителността на процесните рекламни блокове е била компенсирани с по-малкото рекламно време в предходен часови пояс, както и че е следвало да бъде проверен целият 24-часов период на излъчената програма и излъченото рекламно време да се съпостави с нея, също не могат да бъдат споделени, предвид задължението на доставчиците да програмират времето за излъчване на рекламни спотове по такъв начин, че за всеки едночасов период то да не надхвърля допустимите от закона дванадесет минути.

С оглед на това неоснователни се явяват и релевираните възражения в насока неизяснеността на обстоятелството дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час, както актосъставителят и административнонаказващият орган са приели в случая, доколкото предвид липсата на изрично правило в различен смисъл, последното се явява в съответствие с общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени, стандарти за измерване на времето.

Отчитайки тези обстоятелства, и като взе предвид, че всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, и използваният в чл. 89, ал. 1 ЗРТ термин „рекламен спот” е употребен именно като синоним на реклама, съдът прие, че визираното в АУАН и НП нарушение е извършено от „БТВ Медиа Груп” ЕАД от обективна страна.

Изпълнено е изискването рекламните спотове, излъчени в процесния времеви интервал, да са били отделени и отграничени от другите части на излъчваната програма със съответни визуални и/или звукови, и/или други техники, и общата им продължителност в този едночасов период да е надхвърлила законово регламентиранияте дванадесет минути. С това обективната съставомерност на нарушението е изпълнена, като ирелевантно се явява дали отделните реклами в излъчените рекламни блокове са били отделени помужди си и имало ли е между тях паузи, доколкото изискването на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е относимо към продължителността на рекламните спотове в тяхната цялост, която в случая надхвърля дванадесет минути.

С оглед обстоятелството, че нарушението е извършено от юридическо лице, чиято отговорност е обективна, съдът не дължи обсъждане на субективната страна на нарушението.

В санкционната част на обжалваното НП съдът констатира, че правилно административнонаказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, относима към нарушението на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Определяйки санкция в минимален размер от 3000 /три хиляди/ лева, при липса на отегчаващи отговорността обстоятелства, АНО е наложил справедлива санкция.

Случаят не може да бъде квалифициран като маловажен. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения.

По посочените съображения жалбата се явява неоснователна.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 111 състав

## Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление (НП) № РД-10-25/10.02.2015 година, с което председател на СЕМ е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОНОНА СИЛА НА	16.03.2016
РАЙОНЕН СЪДИЯ:	68
СЕКРЕТАР:	



2 С  
26.03.16

# РЕШЕНИЕ

№1796

гр. София, 16.03.2016г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.02.2016г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Красимира Желева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурор Десислава Кайнакчиева като разгледа дело номер **10333** по описа за **2015** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.**

Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу Решение от 14.08.2015г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав, по н.а.х.д. №3348/2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД- 10-25 от 10.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С наказателното постановление на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от същия закон.

Касаторът „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД излага съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон.

Касаторът сочи, че българският законодател в чл. 89, ал. 1 ЗРТ единствено е определил, че делът на рекламните спотове „...в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.“ Разпоредбата била приета във връзка със задължението на Република България да транспонира Директива 2007/65/ЕО (чл. 18 от същата съответства на чл. 89, ал. 1 ЗРТ),

представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕС. Съгласно чл. 288 от Договора за функциониране на ЕС, директивата е акт обвързващ по отношение постигането на определен резултат от държавите - членки, като на същите е предоставен избор на форма и средства за постигането на този резултат. Следователно механичното пренасяне на разпоредбата от директивата от страна на законодателя не означава непременно приети форми и средства за изпълнение на посочения резултат. Посочената дискреция е залегнала за първи път и в Становището на Европейската комисия 2004/С 102/02, по тълкуването на Директива 97/36/ЕС (отново изменение на директива 89/552/ЕЕС), с която Директива е въведено правилото за почасовото лимитиране на продължителността на рекламните спотове (§ 20 от Директива 97/36/ЕС). В съображения (8), (9) и (11) от Становището изрично се посочва съществуването на дискреция в определянето на „дадения едночасов период“, използван от държавите - членки, при отчитане продължителността на рекламните спотове.

Регламентацията в рамките на Европейския съюз изцяло отговаряла и на регламентацията, предвидена в Европейската конвенция за трансгранична телевизия. В чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия не е посочен астрономически час (или наричан по-долу естествен астрономически час). От официалния текст на разпоредбата ставало ясно, че същата определя „...Количеството на рекламата в рамките на даден едночасов период не трябва да надхвърля 20%“. Поддържа се и, че след като законодателят не е определил ясно „дадения едночасов период“, регулаторният орган, който осъществява контрол по спазването на ЗРТ, е следвало да определи с ясни указания към доставчиците, по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и да определи детайлно този период.

Касаторът твърди, че текстът на чл.16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия е неправилно преведен на български език. Твърди, че в английския му текст е използвано отново понятието „given clock hour“, което според касатора означава „даден едночасов период“, а не „един астрономически час“.

Изложени са и доводи за приложението на чл.28 от ЗАНН поради маловажност на деянието. Касаторът претендира съдът да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да се отмени наказателното постановление.

**Отвeтникът СЕМ** оспорва жалбата. Счита, че в позитивното национално право достатъчно ясно е регламентирано, че под „час“ се разбира именно астрономически час. Счита, че действащото право се прилага в редакцията, в която е обнародвано в Държавен вестник.

**Прокурорът** дава заключение за неоснователност на жалбата.



48

**СЪДЪТ**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е **допустима**. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: на 13.01.2015 г. в сградата на СЕМ, чрез преглед на DVD, предоставен от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, съдържащ запис на програма, излъчена на 16.10.2014 г., е установено, че на този ден в интервала от 21:00 ч. до 22:00 ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 57 секунди.

С това доставчикът на медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-21/26.01.2015 г., а въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на пълно и вярно установената фактическа обстановка районният съд е направил правилни изводи.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 21:00 ч. до 22:00 ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 57 секунди.

Спорният по делото въпрос дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) Видно от преамбюла на протокола той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. в чл. 16 на изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове **в един астрономически час** не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица

и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ.

Възраженията на касатора във връзка с неточност на превода на чл.16 от Протокола са неоснователни. Съгласно чл.9, ал.1 от Закона аз нормативните актове /ЗНА/ разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. Приложим е този текст, който е удостоверен и обнародван по реда на чл.34 - чл.41 от ЗНА. Несъответствие между удостоверен и обнародван текст се поправя по реда, разписан в чл. 42-43 от ЗНА. Всички действия, извършени съобразно обнародвания текст до влизане в сила на неговата поправка, се считат правомерни, съответно действителни, освен ако грешката е очевидна – чл. 45, ал.1 от ЗНА. Твърдението, че английският термин „clock hour“ е неправилно преведен като „астрономически час“ не сочи на очевидна грешка.

Анализът на горните разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

Настоящият съдебен състав счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. - те съдържат по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице сочените в жалбата касационни основания, поради което решението на районния съд следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

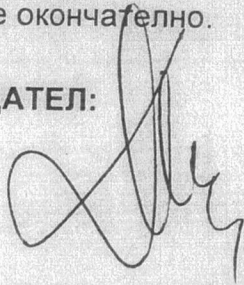
Така мотивиран и на основание чл.221 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, XI касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 14.08.2015г. на Софийски районен съд,  
Наказателно отделение, 111 състав, по н.а.х.д. №3348/2015г.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ: 1/**



**2/**



**ВЯРНО С ОРГИНАЛА**

**СЕКРЕТАР:**

