

РЕШЕНИЕ

№ 2273

гр. София, г. 06.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.03.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Миглена Николова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12555** по описа за **2015** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу решение от 04.10.2015 г. на Софийски районен съд /СРС/ по НАХД № 1741/13 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-1/08.01.2012 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „ФАНТИ – Г“ ООД, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание, чрез юрк. _____, касаторът отправя искане да се отмени решението на СРС, като се постанови съдебен акт, с който се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, в съдебно заседание чрез адв. _____, моли да се отхвърли касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Със съдебно решение от 04.10.2015 г. по НАХД № 1741/13 г., СРС е отменил НП № РД-10-1/08.01.2012 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „ФАНТИ – Г“ ООД, на осн. чл. 126, ал.1 от ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, въззивният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение

(АУАН) и при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че „ФАНТИ – Г“ ООД не е било надлежно уведомено за започване на административнонаказателното производство. Липсата на надлежно връчване на покана, отправена до дружеството за съставяне и връчване на АУАН, е довело до ограничаване правото на защита на въззивния жалбоподател - процесуално нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и процедурата по съставяне на акта в отсъствие на нарушителя. Ето защо въззивното съдебно решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав не намира за относими твърденията на касатора, че е АУАН е надлежно изпратен за връчване на общинската администрация по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. От доказателствата по делото безспорно се установява, че няма надлежно връчване на покана за съставяне на АУАН, а единствено е налице редовно връчване на покана за представяне на контролни записи. Съгласно чл. 180, ал. 5 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, във вр. с чл. 84, ал. 1 от ЗАНН, „**на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностното лице, натоварено да поема книгата**”, а чл. 180, ал. 7 от НПК въвежда изискване в разписката за връчване да се отбелязва „**името и адреса на лицето, чрез което става връчването, и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книгата**”. Видно от обратна разписка с бар код № ИДПС1040021В2РР, при връчването на покана за съставяне на АУАН, не е отбелязано лицето на каква длъжност е и натоварено ли е то да поема книгата, т.е. не става ясно кой и в какво качество е получил тази покана. Предвид на това, следва да се приеме, както правилно е приел СРС, че за съставянето АУАН, ответникът по касация не е бил редовно уведомен.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София - град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.10.2015 г. по НАХД № 1741/13 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕ

04.10.2015г.

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 115 с-в , в открито съдебно заседание , на втори февруари две хиляди и петнадесета година в състав

Председател : Христина Гарванска

след като разгледа докладваното от съдията ахд № 1741/13г.

установи:

Производството е по чл.59 и сл. ЗАНН – образувано по жалба на „Фанти Г., ООД срещу НП № РД-10-1/ 08.01.2013 год., издадено от председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на жалбоподателя в качеството му на доставчик на медийни услуги по чл. 4 и чл. 2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за отказ на жалбоподателя в нарушение на чл. 13 ал.3 вр. чл. 14 ал.4 ЗРТ да предостави изискани от СЕМ по реда на посочените разпоредби контролни записи на създадена от жалбоподателя програма .

С жалбата и в с.з. се претендира отмяна на НП поради допуснато при издаването му съществено процесуално нарушение . Твърди се , че НП е издадено , без преди това съставеният АУАН да бъде връчен на жалбоподателя .

Адм. наказващият орган оспорва изцяло основателността на жалбата . Относно връчването на АУАН поддържа , че актът е връчен при условията на чл. 43 ал.2 ЗАНН - при отказ на жалбоподателя .

Съдът, след като обсъди възраженията срещу обжалваното НП и доказателствата по делото , прие жалбата за основателна .

Видно от писмените материали, приложени по делото - АУАН , въз основа на който е издадено обжалваното НП е съставен в отсъствие на представител на нарушителя по него и не е връчен , нито предявен на нарушителя за запознаване със съдържанието му .

Съдържанието на акта не удостоверява по надлежен ред отказ на представител на дружеството – нарушител да подпише акта , тъй като в нарушение на чл. 43 ал.2 и ал.3 ЗАНН не съдържа данни за самоличността на лицето , отказало да подпише акта и данни за трите имена и адресите на лицата – свидетели на отказа .

Съобразно изложеното и като взе предвид възражението на представителя на жалбоподателя в посочения смисъл - съдът прие , че от доказателствата по делото се установява нарушение при издаването на обжалваното НП на разпоредбата на чл. 43 /1/ ЗАНН , според която АУАН се предявява на нарушителя, за да се запознае със съдържанието на документа. Съобразно доказателствата по делото следва да се приеме , че допуснатото нарушение е довело до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя срещу предявеното му с акта обвинение за извършено административно нарушение – нарушение , налагащо винаги отмяна на обжалваното НП - без обсъждане на материалната законосъобразност на акта .

По тези съображения на основание чл. 63 ЗАНН съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ НП № РД-10-1/ 08.01.2013 год., издадено от председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя „ Фанти Г., ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му пред Адм. съд - гр. София.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

2012
5.10.15
Об. 04.16
111
W