

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от извънредно заседание, състояло се на 17.05.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стоянова - председател
Протоколист: Албена Драганова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на Генерален директор на Българското национално радио.
2. Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-12/26.04.2016 г. за проверка на документите на кандидатите, участващи в обявените конкурси за градовете: Априлци, Горна Оряховица, Ихтиман, Кърджали, Обзор, Приморско, Русе, Силистра, Ябланица.
Докладва: Иво Атанасов-член на СЕМ, Председател на техническата комисия.
3. Писмо на Офком до СЕМ по повод излъчването на предаването „България, моята земя“ в програмата Ал Джазира.
Докладва: Мария Стоянова-Председател на СЕМ.
4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно втора среща на Първа работна подгрупа към ЕРГА „Подгрупа за преглед на аудиовизуалните медийни услуги“ в Брюксел.
Вносител, докладва: Ант. Лозенска.
5. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а) Заявления от “Розенфелд и Ко” АД за регистрации на аудио-визуални услуги по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията;
 - б) Искане от “Мимюни медиа груп” ООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга (удостоверение ЛРР-02-4-061-01);
 - в) Последващи действия във връзка с открито производство за заличаване на програми;
 - г) Заявления от “Радио Веселина” ЕАД, “България Он ЕР” ООД и “Бойкос” ООД постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.
6. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно осъществено наблюдение на Българската национална телевизия и ТВ Седем ЕАД.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Билназие Гегова, Емилия Станева, Татяна Тодорова.
7. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:
 - а) заявление за достъп до обществена информация от г-н Илия Илиев, народен представител в 43-тото Народно събрание от ПП ДРОМ;

б) Доклад за закупуване на работни станции.
Вносител: Румян Петров.
Докладват: Златка Георгиева, Евгени Димитров.

8. Среща с АБРО

Разни.

Мария Стоянова: откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на Генерален директор на Българското национално радио.

Мария Стоянова: Здравейте, дами и господа, колеги. Завършва една дълга фаза на един много важен избор, който СЕМ ще направи днес. Това е избор, който е важен за бъдещето на БНР и изобщо за аудиовизуалния сектор в тази страна. Ние си даваме сметка за отговорността, която лежи върху плещите ни, и подхождаме към нея с голяма ангажираност, но и с голям ентузиазъм. Защото работата, която вършим, ни доставя и удоволствие. Тази сутрин отново в 07.30 часа слушах една песен, в която рефренът гласеше „Нека да бъде”. Тази песен е много хубава, но въпреки това се надявам тази сутрин да съм я слушала за последен път. Не, че имам против да я слушам отгук нататък в някакви други часови пояси. Надявам се от тук нататък както аз, така и моите колеги, всички ние заедно с журналистите в БНР, всички заедно независимо от позициите, които са заемали особено през последната една година, вече да си казват имената, когато закриват предаванията си. В онази песен се пееше „нека да бъде”. С „Нека да бъде” започваме избора, който, още веднъж, е голяма отговорност за нас, важен ангажимент от нашата работа и го правим с мисъл за всички онези, които работят в БНР сега. Процедурата е известна, но въпреки това ще я припомня за вас, за гостите на СЕМ. Всеки от нас, членовете на регулатора, ще представи три имена, които са му направили най-голямо впечатление по време на изслушванията. Ние сме се фокусирали основно върху концепциите на кандидатите, върху техните способности и умения да управляват 1400 души и бюджетна организация, която получава от обществото чрез държавния бюджет 42 милиона лева на година. От тези трима, които всеки един от нас посочи, ще бъдат излъчени други трима, за които ние ще гласуваме вече пред вас. Започват номинациите. Първи думата има г-н Иво Атанасов. Заповядайте.

Иво Атанасов: Благодаря Ви, г-жо председател. Уважаеми дами и господа, ще съобщя моята тройка, по азбучен ред.

1. Г-н Валерий Тодоров, който представи добра концепция и ми направи добро впечатление на изслушването със своя професионализъм. Освен това, за мен негов плюс е и фактът, че два мандата беше успешен генерален директор на БНР. Два мандата, в които нямаше събития, пораждащи напрежение както вътре в националното радио, така и напрежение между радиото и неговата голяма аудитория. За мен е много важен опитът и когато трябва да решаваме като членове на СЕМ кой да управлява една или друга институция, се съобразявам с това.

2. Г-н Петър Волгин като представител на младите, като представител на онова поколение, което може да издърпа, да привлече така желаната младежка аудитория към ефира на БНР. Един проблем, за който почти всички кандидати говориха.

3. Г-н Петър Пунчев, един безспорен професионалист, може би най-добрият, или поне един от най-добрите, които се представиха тук. Кадър на БНР, с голям опит в частния

сектор, не само в България, но и в още няколко държави, като Украйна, Сърбия. Едно име, което смятам, че има всички достойнства да бъде начело на БНР. Благодаря.

Мария Стоянова: Г-ж Жотева, заповядайте.

Бетина Жотева: Благодаря. Моите трима кандидати са:

1. г-н Александър Велев
2. г-н Петър Пунчев
3. г-н Иво Тодоров

Това са хора, които имат мениджърски опит, което е изключително важно за тази позиция в БНР. Това са хора, които представиха брилянтни концепции, с идеи, както за реформи вътре в радиото, така и чисто творчески. Освен това беше много важно, че те и тримата показаха чудесно разбиране на проблемите вътре, и са готови да започнат с диалог, за да бъдат изчистени тези проблеми. На мен, като дългогодишен международник, ми направи чудесно впечатление, че и тримата са готови да развиват външнополитическите анализи, предавания, да ги увеличат като обем, също и журналистическите разследвания, да разширят международната кореспондентска мрежа. Самият факт, че двама от тях са били ръководители на радиа, единият на частно, другият на националното радио, веднъж. Иво е бил шеф на програма „Хоризонт”, имат управленски опит и смятам, че биха се справили чудесно с длъжността генерален директор. Благодаря ви.

Мария Стоянова: Г-жо Еленова, заповядайте.

Розита Еленова: Моите три имена, които предлагам са:

1. г-н Христин Стрижлев
2. г-н Георги Василски
3. г-н Александър Велев

Това са трите концепции, които останаха в мен, като високо смислени, професионални, иновативни, със задълбочен анализ, със съвременни идеи, с конкретни форми и механизми за финансов контрол и визия за едно ново начало в националното радио, което трябва да сложим днес. Благодаря.

Мария Стоянова: Г-жо Владимирова.

София Владимирова: Имаше много силни кандидати на този конкурс, което е чест за СЕМ и лично удоволствие за мен. Имаше силно мениджърски концепции, аз за всяка от тях говорих по време на изслушването. Такива бяха на г-н Пунчев, на г-н Стрижлев. Имаше емоционални концепции, които развълнуваха и хората, които бяха тук, и нас като членове на СЕМ, каквато беше, без съмнение, на г-н Волгин, беше, без съмнение, на г-н Чобанов. Моята тройка е следната:

1. г-н Александър Велев
2. г-н Светослав Костов
3. г-н Иво Тодоров

Смятам, че това са хора, които показаха, че имат волята и желанието да върнат спокойствието и доверието в БНР.

Мария Стоянова: Благодаря, г-жо Владимирова. Моят избор се ръководеше основно от въпроса, кой е човекът, който веднага може да влезе и да започне да управлява БНР, да започне да ръководи тази най-стара електронна обществена медия в България. Човекът, който може да сплоти и обедини екипи, които има разбиране към проблемите, грижите и основните задачи, които предстоят пред тази медия. След изслушването на кандидатите и внимателно запознаване с тяхната концепция, за мен този човек е:

1. г-н Александър Велев. Направи ми впечатление това, което той каза по време на изслушването, че вижда себе си като генерален директор в ролята на боксова круша, между журналистите и всички останали извън БНР, които имат специфични щения, желаниа и интереси. От личната биография на г-н Велев особено впечатление ми направи и факта, че той е журналистът който има опит в това да бъдеш уволнен заради позиция, различна от тази на ръководството, човек който е бил пред оградата на БНР в ролята на протестиращ, а след това прекрива пътя отвъд оградата, в кабинета на

генералния директор. Затова вярвам, че той е човекът, който да може да обедини екипа разделен сега. За това Александър Велев е моят първи избор.

2. г-н Светослав Костов е човекът, който ме изненада с широко обхватна и задълбочена концепция, детайлен поглед върху управлението на БНР, върху отделните звена и отделните структури.

3. г-н Георги Василски, неговата концепция ми направи силно впечатление, заради съвременния, прогресивен и европейски подход.

Виждам, че нашите юристи вече са попълнили таблиците и сега можем да преминем, към следващия етап в този избор. Г-жо Лозенска, заповядайте.

Антоанета Лозенска: Уважаеми гости, съгласно процедурата, както посочи г-жа Стоянова, след приключване на събеседването с допуснатите до участие кандидати, Съветът за електронни медии пристъпва към гласуване за избор на генерален директор на БНР. При повече от трима кандидати, СЕМ провежда двустепенно гласуване, което протича при следния ред:

1. измежду допуснатите до участие кандидати всеки член на СЕМ посочва трима, които подкрепя;

2. измежду тримата кандидати, събрали най-много (или равен брой) гласове, всеки член на СЕМ посочва кандидата, за когото гласува.

За избран се счита кандидатът, получил най-малко 3 гласа.

Това което показва посочването на кандидати е:

1. г-н Александър Велев – 4 гласа

2. г-н Иво Тодоров – 2 гласа

3. г-н Светослав Костов – 2 гласа

4. г-н Георги Василски – 2 гласа

5. г-н Петър Пунчев – 2 гласа

Мария Стоянова: Да обобщим. Колеги, подлагаме на гласуване името на кандидата г-н Велев. Сега гласуваме за г-н Велев. Колеги, който от вас смята, че г-н Александър Велев има качества, способности, и умения да ръководи БНР, моля да гласува сега. Преди малко се мотивирахме, за всеки един от тях.

Иво Атанасов: Аз за г-н Велев нищо не съм казал.

Мария Стоянова: Добре, заповядайте.

Иво Атанасов: Г-н Велев не беше в моята тройка. От нея до втория тур достигна само г-н Петър Пунчев. Виждаме, че г-н Велев има 4 гласа, което до голяма степен наклонява везните към него и фактически предрешава избора. Но не заради това и аз ще предпочета него. При г-н Пунчев ме притесни фактът, че когато беше попитан от журналисти от „Хоризонт” ще остави ли някого от стария ръководен екип в новото ръководство на БНР, той каза: нито един. Струва ми се, че ако така се влезе в радиото, поне на първо време може да има проблеми, защото не може да разсъждаваме за хората, дали са способни или не, въз основа само на това, че са били в екипа на едного или друго. Може в сегашния екип да има професионалисти, които заслужават да бъдат оставени. При г-н Велев не забелязах такъв момент на реваншизъм по отношение на досегашните ръководни кадри. Другото, което натежава в моята оценка и предпочитания в случая за г-н Велев, е че той е бил генерален директор. Много държа да влезе опитен човек, и то от самите редици на БНР. Всички искаме напрежението в радиото да бъде свалено. Един интересен момент е, че г-н Велев е първият избран от регулатора генерален директор на БНР. Г-н Велев придоби необходимия опит, който да му помогне да изведе националното радио в правилната посока. На последно място, мнозина смятат, че в този състав на СЕМ моята съдба е да бъде непримирима, самоцелна опозиция. Никога не съм действал самоцелно, включително и когато бях в политиката. Г-н Велев ще спечели и без моя глас, но аз също ще го подкрепя с идеята, че така не само той, но и СЕМ ще се почувства по-стабилен след кризата.

Мария Стоянова: Благодаря г-н Атанасов, Вие мотивирахте своя вот, преди да сме го направили. Сега вече можем да пристъпим към самото гласуване. Съгласни ли сте

колеги? Подлагаме на гласуване кандидатурата на г-н Велев за генерален директор на БНР. Гласуваме с вдигане на ръка.

Така, с 5 гласа за, единодушно пред вас, СЕМ избра за генерален директор на БНР с мандат от три години г-н Александър Велев. На г-н Велев лично аз не му завиждам, но му желаем успех и сме уверени в едно бъдещо ползотворно и прогресивно сътрудничество. Прогресивно, така че в СЕМ да сме свидетели на растеж, надграждане в тази, която вие хората от БНР, наричате „старата къща“. На журналистите от тук нататък пожелаваме спокойствие, нека новият генерален директор им вдъхне нови жизнени сили, така както се случи при нас в СЕМ. Съвсем до скоро ние самите бяхме в криза, така че много добре разбираме ситуацията в БНР и сме благодарни на хората които дойдоха при нас, за да ни вдъхнат нова сила, нова увереност и енергия. Уверени сме, че същото ще се случи и в БНР. Успех на журналистите в БНР, на техническите екипи, на регионалните станции, на всички които работят.

Бетина Жотева: Наистина беше впечатляващо това, което Александър Велев ни каза на изслушванията, а то е че няма време за чакане, че той е в състояние да влезе и започне веднага. Да влиза и да започва веднага, и да удържи на обещанията, които даде, и най- вече да започне с най- важното - с диалога с хората в радиото, просто, за да се успокои обстановката и те да заработят и да са горди с това, което правят. Сашо на добър час.

София Владимирова: Първо, да се обърна към новоизбрания генерален директор. Г-н Велев, нямате време, Вие започвате сега, в тази минута, да се борите за доверието на хората, работещи в БНР и на слушателите на БНР. Всеки избор на генерален директор, на член на СЕМ, и на друга позиция е риск и отговорност. Този Ви риск и отговорност е споделена. То е отговорност за нас, като членове на СЕМ, които днес гласувахме. Но той ще бъде и огромна отговорност и за избрания от нас генерален директор, защото пред него стои една нелека задача. А именно осигуряване на стабилност и връщане на доверието. Надявам се, че днес ние направихме първите крачки в тази посока. Благодаря.

Мария Стоянова: Колеги, някой друг да иска да мотивира избора си? Не. Може би, защото бяхме достатъчно изчерпателни в тези три дни. Благодарим ви на всички вас, които бяхте в залата през трите дни изслушвания, а и днес. Благодарим за доверието, ние сме уверени, че не сме ви разочаровали. Да преминем към гласуване на предварително изпълнение на решението на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 2, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9 от Процедура, приета с Решение № РД-05-58/ 22.03.2016 г. за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на Българското национално радио, Съветът за електронни медии избира за генерален директор на Българското национално радио Александър Велев.

Мандатът на Александър Велев като генерален директор на Българското национално радио започва от 29.05.2016 г. Решението подлежи на незабавно изпълнение, съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-12/26.04.2016 г. за проверка на документите на кандидатите, участващи в обявените конкурси за градовете: Априлци, Горна Оряховица, Ихтиман, Кърджали, Обзор, Приморско, Русе, Силистра, Ябланица.

Иво Атанасов: Уважаеми дами и господа, този път ще започна с благодарност към членовете на комисията за значителния обем работа, която беше извършена по проверка на документите на кандидатите за тези честоти. Абсолютно всички кандидати са с изрядни документи.

I. Град АПРИЛЦИ

В конкурсите за **честота 88.9 MHz** за програма с общ (политематичен) профил, заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 105.4 MHz** за програма със специализиран профил, за аудитория над 35 години, заявление за участие е подал един кандидат и за **честота 107.8 MHz** за програма със специализиран профил, за аудитория от 20 г. до 45 г. години – двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

II. ГОРНА ОРЯХОВИЦА

В конкурсите за **честота 88.5 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория над 35 г. – заявление за участие е подал един кандидат; за **честота 104.4 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 88.9 MHz** за програма с общ (политематичен) профил - двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

III. РУСЕ

В конкурсите за **честота 89.9 MHz** за програма с общ (политематичен) профил – заявление за участие са подали трима кандидати; за **честота 99.7 MHz** за програма с общ (политематичен) профил – двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

IV. СИЛИСТРА

В конкурса за **честота 92.7 MHz** за програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 г., заявление за участие е подал един кандидат.

Кандидатът е представил всички изискуеми от ЗРТ и СЕМ документи.

V. КЪРДЖАЛИ

В конкурсите за **честоти 98.8 MHz и 101.3 MHz**, обявени за програми с общ (политематичен) профил, заявление за участие са подали по един кандидат; за **честота 105.4 MHz** за програма с общ (политематичен) профил – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 106.5 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория от 20 г. до 45 г. – трима кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

VI. ОБЗОР

В конкурсите за **честота 97.0 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория над 35 г. – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 99.6 MHz** за програма със специализиран профил– за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 107.9 MHz** за програма със специализиран профил– за аудитория от 20 г. до 45 г. – двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

VII. ПРИМОРСКО

В конкурсите за **честота 93.4 MHz** за програма със специализиран профил– за аудитория над 35 г. – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 101.1 MHz и за честота 100.6 MHz**, обявени за програми със специализиран профил – за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали по двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

VIII. ИХТИМАН

В конкурсите за **честота 87.9 MHz** за програма със специализиран профил– за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали трима кандидати; за

честота 98.8 MHz за програма с общ (политематичен) профил – двама кандидати; за **честота 106.4 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие е подадено от един кандидат; за **честота 95.2 MHz**, за програма със специализиран профил– за аудитория над 35 г. – един кандидат, и за **честота 99.6 MHz** за програма с общ (политематичен) профил, заявление за участие е подал един кандидат.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

IX. ЯБЛАНИЦА

В конкурсите за **честота 90.6 MHz** за програма с общ (политематичен) профил заявление за участие са подали трима кандидати; за **честота 98.0 MHz** за програма със специализиран профил – за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 104.7 MHz** за програма със специализиран профил– за аудитория до 30 г. – един кандидат; за **честота 93.3 MHz** за програма с общ (политематичен) профил заявление за участие са подали двама кандидати; за **честота 96.1 MHz**, за програма със специализиран профил– за аудитория над 35 г. – един кандидат, и за **честота 100.5 MHz**, за програма със специализиран профил– за аудитория от 20 г. до 45 г. – заявление за участие са подали двама кандидати.

Всички кандидати са представили изискуемите от ЗРТ и СЕМ документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада на техническата комисия, отразяващ проверката на документите на кандидатите, подали заявление за участие в обявените конкурси за осъществяване на радиодейност на територията на градовете: Априлци, Горна Оряховица, Ихтиман, Кърджали, Обзор, Приморско, Русе, Силистра, Ябланица.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Писмо на Офком до СЕМ по повод излъчването на предаването „България, моята земя“ в програмата Ал Джазира.

Мария Стоянова: Получихме писмо от колегите от Великобритания, регулатора „Офком“. Това е поредна кореспонденция във връзка с телевизионно съдържание, излъчено на 16 декември по телевизия Ал Джазира на английски, регистрирана за излъчване на територията на Великобритания. Проблемът с това съдържание беше, че във въпросното произведение, във въпросния филм, бяха третираны теми по тенденциозен начин, който повече прилича на пропаганда, отколкото на информация за каквато претендираше. С оглед на това СЕМ на първото си заседание 05.01.2016 г. взе решение да бъде сезиран британският регулатор, под чиято юрисдикция се намира Ал Джазира инглиш, за проверка на въпросното съдържание по изброени от СЕМ проблематични точки. Отговорът на колегите, след проверка на съдържанието и след кореспонденции с Ал Джазира, беше, че не виждат проблем с претендираните от СЕМ проблеми. Не виждат противоречие с техния „кондукт“ за работа на „Офком“. В резултат на което, отново с решение на СЕМ, беше изпратено второ писмо до колегите от „Офком“ вече по-подробно, с което настояхме отново да бъде прегледано въпросното съдържание. Казвам с голямо съжаление, че подходът на колегите е изключително формален. Единственото, което прави впечатление в този подход е, че на формална основа се търси съответствие с техния правилник за оценяване на съдържанието. Отново колегите потвърждават, че не виждат проблеми във въпросния филм, във въпросния сюжет, във въпросното съдържание и не смятат че има колизия между това съдържание и правилника за работа на „Офком“. Този въпрос е толкова важен за нас, не само защото касае чувствителна за България тема, а и защото повдига на дневен ред друга една тема. Тя е свързана с регистрационния и лицензионен режим в България. Ако желаете, бихме могли на следващ етап да обсъдим подход, предложения,

с които да се обърнем и към Комисията за култура и медии в Народното събрание. Лично аз виждам следната опасност. Телевизия Ал Джазира английска сега се разпространява на територията на България чрез кабелните и сателитните оператори.

София Владимирова: Те имат ли предостъпени права по чл.125 (в).

Мария Стоянова: Имат. Да направим ли проверка? Давам си сметка, че е формално, но за пълнотата на процедурата, която евентуално бихме решили да извървим, ако сме единни в това, че като регулатор на аудиовизуалните медийни услуги държим сметка за това какво съдържание се разпространява на територията на нашата страна, от гледна точка на окомплектоването на аргументацията ни, това би ни послужило. Благодаря Ви, г-жо Владимирова, за това предложение. Да направим проверка всички ли оператори, които препредават съдържанието на Ал Джазира английска на територията на България, а може да се окаже че има и други, които предават и друго съдържание. Както знаем Ал Джазира има няколко подразделения. Ал Джазира Сараево, да прегледаме има ли достъп до тази програма, по какъв начин е лицензирана при нас. Ако сте съгласни колеги, да го приемем. В двуседмичен срок, за да съберем съответните данни. Първо, да видим, как се разпространява тази телевизия на територията на страната. Второ, тъй като телевизията очевидно има голям интерес към страните от балканския полуостров, има свои бюро в Скопие, Ниш, в Турция има Ал Джазира тюрк, в Сараево се намира голям център, който излъчва на територията на Западните балкани, аз лично като регулатор на аудиовизуалните медийни услуги в България, се притеснявам от вероятен потенциален интерес за регистриране на тази медия на територията на страната. Бихме могли на предстояща среща в Народното събрание да засегнем въпроса. А на следващ етап, след като съберем съответните данни и материали, да помислим и за конкретно предложение, което от наша страна да излезе в тази посока.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на Дирекция „Специализирана администрация” да изготви доклад, кои предприятия разпространяват програми с марка Ал Джазира.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно втора среща на Първа работна подгрупа към ЕРГА „Подгрупа за преглед на аудиовизуалните медийни услуги“ в Брюксел.

Мария Стоянова: България беше представена от г-жа Лозенска. Заповядайте, г-жо Лозенска, да ни информирате за дискусиите и резултатите от тях.

Антоанета Лозенска: Това е нова работна група, създадена през 2016 година, която ще се занимава приоритетно с търговските съобщения и обем на европейски произведения. Работната група започна дейността си с обобщения на позиции на държави, свързани с първата среща в Брюксел, на която СЕМ не присъства с представител. Акцентът на това обобщение беше върху търговското слово и разпоредбите относно него, залегнали в Директивата за АВМУ. Фокусът на първата среща е бил основно върху:

- Правила за всички търговски съобщения;
- Представяне и съдържание на правила за реклама и телевизионен пазар;
- Правила за обем реклама;
- Спонсорство;
- Позициониране на продукт;
- Саморегулация и ко-регулация на проблемите в тази област.

McConnell (UK Ofcom) посочи, че Великобритания като цяло подкрепя действащите правила за търговските съобщения, но ще бъде отворена за обсъждане на по-нататъшна хармонизация по отношение на аудиовизуалните търговски съобщения на вредни храни за деца. Във Великобритания публиката като цяло не е недоволна от изискванията за обем на рекламата на час и по-голямата част от телевизионните

оператори подкрепят тези правила. Ofcom би подкрепил също и опростяване на разпоредбите в областта на позиционирането на продукти и спонсорство. Във Великобритания саморегулацията и ко-регулацията се използват широко в областта на аудио-визуалните търговски съобщения и той ги намира за ефективни.

Katrin Stoffregen (DE DLM) подчерта, че DE DLM подкрепя подход, при който ще има ясен набор от правила за линейни и нелинейни услуги. DLM държи за по-ясен принципен подход за ясно разделение между аудиовизуалните търговски съобщения и редакционно независимо съдържание.

Подкрепят либерализацията на настоящите количествени правила относно рекламата, като би било добре да има дневни лимити, за да се позволи на търговските радио- и телевизионни оператори да имат повече реклама в най-гледаното време. Според Германския регулатор държавите-членки винаги трябва да са в състояние да наложат по-строги правила. Германия има по-строги правила относно рекламата в детски програми. DLM също подкрепя по-голяма роля за съвместно регулиране.

Marcel Betzel (NL CvdM) посочи, че техният регулатор намира, че сега действащите правила са твърде подробни по принцип и те ще подкрепят по-принципен и общ подход. Той също така посочи, че някои специфични правила, например за телевизионен пазар, са остарели. Що се отнася до саморекламата, все още има много въпросителни около нея. Според CvdM разграничението между позициониране на продукти и спонсорство е важно. CvdM намира, че е необходимо спокойствие по отношение на правилото за 12 мин. Що се отнася до хибридни форми - видео съдържание на уеб сайтове, заобиколени от търговски съобщения, непряко регулирани от ДАВМУ - това е много объркващо за публиката, тъй като те не правят разлика между регулирани и нерегулирани съдържанието.

Paul Eric Mosseray Joëlle Desterbecq (BE CSA) подчерта, че трябва да се поддържа разликата между линейна и нелинейна. Аудиовизуалните търговски съобщения следва да са различават от редакционното съдържание - в момента не е гарантирана изцяло тази защита на зрителя. По отношение на количествените правила, подкрепят съществуващите за линейни услуги, като те се прилагат в BE и за нелинейни услуги (те са установени във връзка с продължителността на съдържанието на AV). Често обаче се заобикаля въпросът за по-строгите национални правила чрез географския обхват на услугата.

Paul Avril (FR CSA) посочи, че FR CSA е в полза на запазване на качествени правила, включително правила за скритата реклама. Фактът, че услугите по заявка не са обхванати от същите правила създава изкривяване на пазара. Франция не е в полза на промяна на 12 мин. на часовото ограничение.

Темата за търговските съобщения бе закрита от Marcel BOULOGNE (CNECT)-представител на ЕК. На въпрос каква би била позицията ѝ, той уточни, че все още не е категорична. Но ще се държи вероятно на правила за търговските съобщения, които да са флексабилни (изричната дума беше тази и много се повтаряше през цялата среща!) и евентуално обемът реклама да е 30 % във времето от 19-23 ч. Съгласи се, че често пъти спонсорството има промоционален ефект на реклама и това довежда до объркване и смесване на последиците от тези два типа търговски съобщения. Спонсорството трябва да се освободи от този промоционален характер, защото това не е идеята на този тип търговски съобщения. И ЗАТОВА СЛЕДВА ДА СЕ НАМЕРЯТ ПОДХОДЯЩИТЕ СРЕДСТВА. Почти всички се съгласиха, че спонсорството все повече започва да наподобява кратки рекламни спотове и това не е редно. Често пъти се показва и продукт на спонсора, който твърде много се популяризира, като в реклама. Чрез спонсорството се търси внушение за консумация на продукт и услуга и така спонсорството практически се покрива с рекламата. В този смисъл остава въпроса дали такъв тип промоционален спонсорски спот трябва да се включва в обема реклама на час при извършване на мониторинг. Германия подчерта, че спонсорството често се припокрива и с позиционирането на продукт. Тази практика е характерна и за България.

Третата тема беше относно европейските произведения, квоти и разпределение в линейните и нелинейните услуги.

Накратко всяка държава представи своите правила. Прилагам таблица с изписаните правила на държавите, защото описанието им е твърде обемно. Постави се акцентът предимно върху това ефективна ли е защитата на европейската продукция и нейното популяризиране, особено в нелинейните услуги. Дискутираха се квоти и критерии за услугите по заявка.

Преди срещата обобщих сравнително разпоредбите на българското законодателство относно европейската продукция на френски и английски език и съответните сравних с текстове на Директивата за АВМУ. Изпратих материала на всички членове в групата, както и на нейния ръководител Oli Bird (UK Ofcom)-прилагам ги към доклада. Посочих изискването за квоти европейска продукция за линейни услуги и липсата на квота за нелинейни. Подчертах, че става дума за опция на квоти, „когато това е практически възможно“. Посочих, че у нас този текст отваря врата ако не е възможно, линейните услуги няма да достигнат квотите. Още по-отворено е положението с нелинейните услуги – там няма квота. Цитирах, че бизнесът на нелинейни услуги е слабо развит и в този смисъл ниското потребление е причината да има евентуални реакции за квоти на нелинейните услуги и детайли по отчетността им. Нещо повече ЗРТ предвижда финансова санкция, ако не се достигнат предвидените квоти за линейни телевизионни услуги, които обаче са записани в закона под условието „когато това практически е възможно“. По същество се констатира правен нон сенс. При събирането на данни за наличието на европейски произведения в програмите, доставчиците самостоятелно подават данните за една година назад. Практически тази информация не би могла да се провери от регулатора предвид законодателното решение записи от програмите да се съхраняват 3 месеца от излъчването. При това положение се разчита на достоверността на данните на доставчиците без опция на контрол. Според мен, промоцирането и достигането на европейската култура до аудиторията е от изключителна важност, чиито измерения включват много ценностни аспекти. Доставчиците трябва да имат осигурена гъвкавост и свобода да адаптират своите бизнес модели за насърчаване на европейската работа, като се избягва въвеждането на мерки, които биха могли да доведат до нарушаване на конкуренцията. Мерките за насърчаване на европейските произведения трябва да бъдат насочени и към новите технологии в цифровия свят.

Дискусията завърши с това, че ЕК ще търси решение и относно видимостта на заглавията на европроизведенията в каталога на нелинейните доставчици. Държавите реагираха, че е доста трудно определяне на мястото в каталога на услугите и как точно това да се запише в конкретна мярка. Посочи се, че се разчита предимно на съвместна регулация, не само саморегулация.

Очакваме позиция на ЕК. СЕМ може и според мен трябва да изпрати своя позиция по темата за европроизведенията. Както посочих, аз изложих позиция, но това не е позиция на самия СЕМ, а на експерт в СЕМ.

Излагам писмено и някои от мненията на държавите-членки.

Прилагам проект на позиция на СЕМ.

Мария Стоянова: Г- Атанасов обърна внимание на текста, „когато това практически е възможно“. Той фигурира все още в позицията, само че на г-н Атанасов идеята беше, че е хубаво да наложим малко по-консервативен подход, с оглед на нашата среда. Това срещна ли разбирането на колегите в Брюксел?

Антоанета Лозенска: Изложих, че считам, че не трябва да има тази условност.

Мария Стоянова: Какво правим с тези нелинейни услуги, които не наблюдаваме?

Антоанета Лозенска: Извършихме наблюдение на някои от нелинейните услуги, които са със свободен достъп, като сайта на bTV и на М-тел. Това е свързано със сключване на договори. В началото на годината, това се коментира.

София Владимирова: Ние ги регистрираме в нашия регистър.

Антоанета Лозенска: Вписваме ги.

Емилия Станева: Те са в ограничени, затворени мрежи, СЕМ има достъп до нелинейните услуги само до bTV и M-tel.

София Владимирова: Как може да си осигурим достъп?

Антоанета Лозенска: Като си платим абонамента.

Мария Стоянова: В четвъртък имаме среща в Народното събрание, моля Ви г-жо Лозенска, въпросът за нелинейните услуги и проблемът, който ние срещаме при сътрудничеството ни с колегите от останалите държави-членки в ЕС, защото сме единствената държава, която няма възможност да работи по този въпрос. Затова не можем и да кооперираме и сътрудничим, а само изказваме позиции и вече е крайно време да поставим темата.

София Владимирова: Защо трябва да плащаме, за да ги мониторираме, след като подлежат на ЗРТ.

Антоанета Лозенска: Нямаме достъп до съдържанието на съответните услуги, те са платени.

София Владимирова: В голямата си част нелинейните услуги са платени, но подлежат на регулация.

Иво Атанасов: Не е уреден този въпрос.

Антоанета Лозенска: Не можем да изискаме записи от тях, защото това са сайтове, не е линейна услуга.

София Владимирова: В регистъра за това имаме отделен раздел нелинейни. Те присъстват в регистъра, а ние не ги регулираме.

Емилия Станева: Периодично изискваме информация от тях.

Антоанета Лозенска: Това, на което се разчиташе за саморегулацията, трябваше да бъде въведено 2012 година. На срещите с Мехти Меликов, г-жа Владимирова си спомня, че ги обсъждахме тези неща. Критериите следваше да се попълват в таблицата, която ни предоставят:

- Процент финансови отчисления за създаване и придобиване на права за европейски произведения;
- Процент от каталога (в часове) европейски произведения;
- Процент европейски произведения, промоцирани в хоумстраницата;
- Процент съдържание, включващо ясно посочване на държава или произход;
- Отговор дали услугата „таг” (търсачка) може да селектира по произход на произведението – отговор да/не;
- Дали се предвиждат специфични средства относно насърчаване на европейските произведения – отговор да/не;
- Дали услугата има специални секции със европейско съдържание – отговор да/не;
- Процент на трейлърите, промоциращи европейска продукция;
- Процент на публикуваните промоции в собствения интерфейс или друга медия, свързана с европейски произведения;
- Спазване на задълженията, въведени в законодателството – отговор да/не. Да, това е включено в бланката, по която те се отчитат, но най-често отговарят „не“ или „няма данни“. Относно каталога, присъствие на „хом страницата” и пр. би следвало по пътя на саморегулацията да не отговарят „не” или „няма данни”, а да приемат, че следва да има данни и трябва да се случва. Ние не можем да ги задължим по силата на Закона, това не е записано там.

Мария Стоянова: Точно така. Затова казвам да използваме възможността и да започнем разговор за нелинейните услуги по време на срещата с Комисията в НС и какви инициативи можем да стартираме между двете институции.

Мария Стоянова: Този проблем не е само наш.

Антоанета Лозенска: Със саморегулация можеше да се реши.

Мария Стоянова: Моето лично убеждение е, че първо трябва да има регулация и след това да залагаме на саморегулация. Големите държави отдавна са си свършили

работата. Те нямат разбиране, че ние имаме законодателни пропуски и проблеми. За да ни разберат, ние трябва честно да си кажем какъв ни е проблемът.

София Владимирова: Аз не съм съгласна да кажем, че имаме страшен, нерешим проблем. Трябва да кажем, че имаме такъв проблем и ще предприемем стъпки за разрешаването му.

Мария Стоянова: Какви ще са стъпките?

София Владимирова: Да поставим въпроса пред законодателя, ако всички други възможности са изчерпани.

Мария Стоянова: Добре, това ще кажем в позицията. Имаме проблем, не го регулираме, предприемаме стъпки по посока на законотвореца за решаване на въпроса.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема проекта на позицията, посочена в доклада на г-жа Лозенска относно квотите за европейски произведения, като се допълни, че нелинейните услуги не са достатъчно ефективно регулирани. В тази връзка считаме, че следва да се предприемат стъпки за по-детайлна законова регламентация. Да бъде преведен на английски и изпратен на ЕРГА.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Заявления от “Розенфелд и Ко” АД за регистрации на аудио-визуални услуги по реда на чл.125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията;

Емилия Станева докладва:

Постъпили са заявления с вх. № ЛРР-06-19-00-97, -98 и -99 от 09.05.2016 г. от “Розенфелд и Ко” АД за регистрации за доставяне на аудио-визуални медийни услуги с наименования – “action+, cinema+, comedy+”, предназначени за разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран (филмов), начална дата на разпространение – от датата на регистрацията, продължителност – 24 часа.

Припомням на Съвета, че “Розенфелд и Ко” АД е регистриран доставчик за телевизионна програма „Спорт+”.С оглед изискванията на чл.125а, ал.2, във връзка с чл. 111 от ЗРТ, дружеството е приложило описаните в доклада документи. След проверката им е констатирано, че удостоверенията по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и от общинска администрация не са към момента на подаване на заявлението, а съответно от 16.02.2016 г. и от 11.03.2016 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на заявителя да бъде изпратено писмо, че разглеждането на документите по същество ще бъде отложено до снабдяването от НАП и от общинската администрация на гр. Стара Загора с удостоверения за липса на публични задължения, отразяващи данни за заявителя към датата на подаване за заявленията за регистрация в СЕМ.

б) Искане от “Мимюни медиа груп” ООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга (удостоверение ЛРР-02-4-061-01);

Емилия Станева докладва:

Постъпило е писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-96/05.05.2016 г. от „Мимюни медиа груп” ООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „AMOREYO”. Към писмото е приложен протокол от извънредно общо събрание на съдружниците с взето решение за прекратяване на регистрацията за телевизионна дейност на дружеството.

Предвид изрично направеното волеизявление от доставчика за преустановяване създаването на програма "AMOREYO" и на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а от ЗРТ е предложен проект на решение за заличаване на регистрацията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на „Мимюни медиа груп“ ООД, заличава програма „AMOREYO“ - със специализиран (за любовна музика) профил, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи - от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

в) Последващи действия във връзка с открито производство за заличаване на програми;

Емилия Станева докладва:

СЕМ на свое заседание, проведено на 12.04.2016 г., откри производства за заличаване регистрации на програми, които не се разпространяват повече от 12 последователни месеца, и в частност: "Фар РГВ" АД - за създаване на телевизионна програма "ФАР online TV", "Фанти-Г" ООД - за създаване на телевизионна програма "Фанти-Г"; "Родопи Сат - Плюс" ООД - за създаване на телевизионна програма "Родопи Сат +"; "Ем Стар България" ЕООД (предишно наименование "Телестар България" ЕООД) - за създаване на телевизионна програма „Telestar TV“.

На основание чл. 26 от АПК са изпратени уведомителни писма за образуването административно производство с определен срок за писмен отговор – становище.

Писмата до доставчиците "Фар РГВ" АД, "Родопи Сат - Плюс" ООД и Ем Стар България" ЕООД (предишно наименование "Телестар България" ЕООД) са върнати от Български пощи ЕАД, като е отбелязано, че "получателят се е преместил на друг адрес". Поради ненамиране на дружествата на адреса им на управление, са предприети действия за уведомяването им чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на СЕМ. В посочения срок и към момента няма постъпили отговори от изброените доставчици.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": на основание чл.125д, ал. 3 от ЗРТ да бъдат уведомени "Фар РГВ" АД, "Родопи Сат - Плюс" ООД, „Фанти-Г“ ООД и Ем Стар България" ЕООД (предишно наименование "Телестар България" ЕООД), че ако в срок от 30 дни не стартират разпространението на програмите си, регистрацията им ще бъде заличена.

г) Заявления от "Радио Веселина" ЕАД, "България Он ЕР" ООД и "Бойкос" ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Емилия Станева докладва:

В СЕМ са постъпили заявления от

- "Радио Веселина" ЕАД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 02103/11.02.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Шумен. Изменението е във връзка с промяна на максималната ефективно излъчвана мощност и доуточняване на основни параметри на радиопредавателната станция.

- “България Он Ер” ООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00028-02/25.03.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Монтана. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Законът за електронните съобщения предвижда разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да се изменят след решение на Съвета за електронни медии (чл. 30, т. 12).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 02103/11.02.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Шумен, издадено на “Радио Веселина” ЕАД, както следва: Изменя букви “е”, “ж”, „з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00028-02/25.03.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Монтана, издадено на “България Он Ер” ООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва:

КРС препрати проект за изменение на разрешение № 01547-010/24.03.2016 г., издадено на „България Он Ер“ ООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Кюстендил. Изменението е свързано с вече допуснатата от СЕМ промяна в наименованието на разпространяваната от дружеството програма на територията на това населено място – от Радио Фреш на Радио България Он Ер. С решение РД-05-78/04.05.2016 г. СЕМ изрази съгласие да се измени т. 1.3 и буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”. Предвид обстоятелството, че номерът на индивидуалната лицензия не е част от т. 1.3, а се вписва в друг раздел на разрешението, то същият следва да бъде заличен и редакцията на разпоредбата на т.1.3 от разрешението № 01547-010/24.03.2016 г. да добие следното съдържание:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия, издадена от Съвета за електронни медии, с наименование РАДИО БЪЛГАРИЯ ОН ЕР/ BULGARIA ON AIR”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, изменя т. I от Решение РД-05-78/ 04.05.2016 г., с което не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 01547-010/24.03.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Кюстендил, издадено на “България Он Ер” ООД. Точка 1.3. от разрешение № 01547-010/24.03.2016 г. добива следната редакция:

„т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия, издадена от Съвета за електронни медии, с наименование РАДИО БЪЛГАРИЯ ОН ЕР/ BULGARIA ON AIR”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва:

КРС, с писмо вх. ЛРР-12-10-00-9 от 26.04.2016 г., препраща писмо за изменение на разрешение № 01739/18.08.2011 г. за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на “Бойкос” ООД за територията на гр. Силистра. Изменението е във връзка с промяна на правно-организационната форма на дружеството от “Бойкос” ООД на “Бойкос” ЕООД. “Бойкос” ЕООД притежава индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба № 1-029-01-01 с наименование “Радио Мелодия”, със специализиран профил, за аудитория над 35 години, формат музикален - евъргрийни, за територията на град Силистра , 105.8 MHz.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 01739/18.08.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Силистра, както следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството от “Бойкос” ООД на “Бойкос” ЕООД.

Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно осъществено наблюдение на Българската национална телевизия и ТВ Седем ЕАД.

Емилия Станева докладва.

По поставения въпрос за правните последици от обявяването на ТВ Седем ЕАД в несъстоятелност по отношение на издадените от СЕМ разрешителни актове, моля да имате предвид:

Относно фактите:

ТВ Седем ЕАД е търговски доставчик на медийни услуги, притежаващ:

- Удостоверение ЛРР-02-4-109-01 за доставяне на аудио-визуална услуга с наименование TV7, общ (политематичен) профил, 24-часова дневна продължителност;

национален обхват, предоставяна за разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

- Удостоверение ЛРР-02-4-109-02 за доставяне на аудио-визуална услуга с наименование SUPER7, със специализиран (детско-юношески) профил, 24-часова дневна продължителност; национален обхват, предоставяна за разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

- Индивидуална лицензия ЛРР-01-3-017-01 за доставяне на аудио-визуална услуга с наименование TV7, общ (политематичен) профил, 24-часова дневна продължителност; национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;

- Индивидуална лицензия ЛРР-01-3-017-02 за доставяне на аудио-визуална услуга с наименование SUPER7, със специализиран (детско-юношески) профил, 24-часова дневна продължителност; национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Към настоящия момент доставчикът осъществява дейност само на основание регистрациите му.

Правата по лицензията за SUPER 7 никога не са реализирани (програмата не се е разпространявала чрез мрежите на мултиплекса), а Нуртс Диджитъл ЕАД преустанови разпространението на TV7 от 11.12.2015 г.

След преглед на съдържанието на TV7, излъчено на датите: 21.04.2016 г. (четвъртък), 08.05.2016 г. (неделя), 11.05.2016 г. (сряда), е констатирано, че програмата включва реклами, повторения на сериали, игрални филми, детска анимация, научнопопулярни предавания, ток шоу и развлекателни предавания (по-долу са посочени и конкретните заглавия). Липсват новини и актуална публицистика. Програмата не изпълнява изискванията за политематичен профил.

На 10.05.2016 г. Софийски градски съд постанови решение, с което откри производство по несъстоятелност; назначи временен синдик; свика Първо събрание на кредиторите. Решението е вписано в търговския регистър.

Относно правото:

Законът за радиото и телевизията (ЗРТ) предвижда изчерпателно случаите, в които може да бъде наложена най-тежката санкция за един доставчик – заличаване на регистрацията, съответно – прекратяване на лицензия.

1.1. Чл. 125д, ал. 1 от ЗРТ сочи две от хипотезите за заличаване на регистрацията:

1.1.1. установени нарушения на изискванията на чл. 125а, ал. 1

(разпоредбата касае: спазване принципите на чл.10; зачитане на човешкото достойнство; осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти; закрила на децата; спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство; предоставяне на информация на СЕМ).

1.1.2. възникнали обстоятелства по чл. 125а, ал. 4, т. 1.

(за лицето са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4)

1.2. Чл. 125д, ал. 2 от ЗРТ обхваща случаите, при които Съветът може да заличи регистрацията, когато:

1.2.1. регистрираната програма не се разпространява за период, по-дълъг от 12 последователни месеца от вписването в регистъра или по което и да е време след регистрацията;

1.2.2. са възникнали обстоятелства по чл. 125а, ал. 4, т. 2

(представените програмни проект, програмна концепция, програмни профил или програмна схема противоречат на разпоредбите на закона)

1.2.3. операторът не изпълни задълженията си по чл. 125а, ал. 6 или чл. 125к, ал. 2.

(да уведомява за условията, мястото и начина на разпространението, програмното време, както и за всяка промяна в тях в 14-дневен срок от настъпването ѝ; да уведомява за промяна в данните, вписани в съответния раздел на публичния регистър).

В последните три хипотези регистрацията се заличава, ако след предупреждение от 30-дневен срок операторът не е отстранил посочените обстоятелства.

1.3. Законодателят е предвидил в глава седма Административнонаказателни разпоредби на ЗРТ (чл. 126а, ал. 7) и възможността регистрацията да бъде заличена при системно нарушение на закона от регистрирания оператор.

2.1. Лицензията от своя страна се прекратява с (чл. 121, ал.1 от ЗРТ):

2.1.1. изтичането на срока;

2.1.2. отнемането ѝ;

2.1.3. прекратяването на юридическото лице или смърт на физическото лице - едноличен търговец;

2.1.4. предсрочно по искане на лицензианта.

2.2. Лицензия се прекратява и при констатиране на промяна на дейността на лицензиран оператор от обществен в търговски (чл. 119, ал. 1).

Прекратяване на лицензия чрез отнемането ѝ е възможно при:

1. груби нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност;

2. системни нарушения на разпоредбите по чл. 6, ал. 2 и 3, чл. 9, ал. 1, чл. 10, чл. 19а, ал. 1, 2 и 4 и чл. 19б;

3. установяване на неверни данни в декларациите по чл. 111.

Отнемането се извършва след отправяне на писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението.

Отнемането става във всички случаи след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение.

От изложеното се установява различие в основанията за прекратяване/ заличаване на двата разрешителни акта, издавани от СЕМ – лицензия, съответно регистрацията.

Доколкото законодателят е предвидил като предпоставка за налагането на най-тежката мярка извършването на нарушения (т.е повече от едно), то същите следва да бъдат установени по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) – с влезли в сила наказателни постановления.

Независимо от това, трябва да се държи сметка дали нарушенията са квалифицирани като “груби” или е налице “системност” по смисъла на легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 5 от ДР на ЗРТ (по една глава на този закон три или повече пъти, извършено в едногодишен срок).

По отношение на възможността СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 12, във връзка с чл. 33 от ЗРТ, да дава задължителни указания по спазването на условията на издадените лицензии и извършени регистрации, към настоящия момент такива не са давани на ТВ Седем ЕАД.

Следва да бъде изведено посоченото по-горе основание по чл. 125д, ал. 1, т. 2 от ЗРТ за заличаване на регистрацията. Съгласно препращащата норма на чл. 125а, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, при възникване на обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от закона, регистрацията се заличава.

Чл. 105, ал. 4 съдържа забрана за кандидатстване за издаване на лицензии по отношение на определени лица, като т. 5 касае “физически лица - еднолични търговци, и юридически лица, които през последните пет години, предхождащи кандидатстването за лицензия, са обявени в несъстоятелност или са в производство за обявяване в несъстоятелност или в ликвидация”.

Фактът на откриване на производството по несъстоятелност за ТВ Седем ЕАД не предполага автоматично постановяване на решение за заличаване на регистрацията на доставчика.

Аргумент в тази посока е разпоредбата на чл. 126а, ал. 3 от ЗРТ, която предвижда за нарушение на изискванията на чл. 125а, ал. 1, вследствие на което са възникнали

обстоятелства по чл. 125а, ал. 4, т. 1 и/или 2, на регистрирания оператор да се наложи имуществена санкция в размер от 4000 до 15 000 лв.

Би следвало да се отчете и обстоятелството, че съдът е открил производство по несъстоятелност, но не е прекратил дейността на дружеството. В хода на производството по несъстоятелност е налице правна възможност за приемане от страна на кредиторите на план за оздравяване на предприятието.

Накрая отново отбелязвам, че докато хипотезата на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ може да е основание за заличаване на регистрацията, то не представлява такова за прекратяване на лицензията.

Мнение Антоанета Лозенска: Разпоредбата на чл.105, ал.4, т.5 касае “физически лица - еднолични търговци, и юридически лица, които през последните пет години, предхождащи кандидатстването за лицензия, са обявени в несъстоятелност или са в производство за обявяване в несъстоятелност или в ликвидация”. Обявяване в несъстоятелност е различна фаза от откриването на несъстоятелност: това са два етапа от единната процедура на несъстоятелността, но с различни последици. ТВ Седем ЕАД е в открито производство по несъстоятелност от 10 май 2016. Моля да се има предвид, че това съдебно решение подлежи на обжалване. Откриването на несъстоятелност не означава, че несъстоятелността е обявена. Това са две правни фигури и две фази, които са различни като последици съгласно ТЗ. При открито производство няма обявяване на несъстоятелност, може дружеството да се оздрави и в този смисъл регистрацията не би могла да се заличи при фаза откриване, защото буквата и смисълът на ЗРТ акцентират на обявяването на несъстоятелността, т.е. когато вече няма шанс за оздравяване. Относно регистрацията и лицензията, същите от типа на разрешителните конститутивни актове, които предоставят права. Те са част от активите на дружеството и масата на несъстоятелността. А масата на несъстоятелността не включва всички имуществени права - както настоящи, така и бъдещи, тя включва само имуществени секвестрируеми права. Масата на несъстоятелността служи за удовлетворяване на кредиторите.

В допълнение, при откриването на несъстоятелност се подготвят условия за удовлетворение на кредиторите. Във втората фаза – обявяване на несъстоятелност, се цели да се осигури самото удовлетворение на кредиторите. Възможно е двете фази да се обединят в една.

СЕМ следва да се включи обаче за събирането на своите вземания от ТВ Седем ЕАД – такси и наказателни постановления, чийто размер сме в процедура по уточняване.

За информация:

Моля да имате предвид, че дружеството „Балкан Българска Телевизия“ ЕАД с решение от 17 март 2016 г. също е в открито производство по несъстоятелност. Това дружество притежава регистрация за създаване на програма Нюз 7, също и цифрова лицензия за дигитално разпространение на същата програма. Едноличен собственик на капитала е Краун Медиа ЕАД. Гореописаното важи и за този доставчик на медийни услуги.

Бетина Жотева: Дава се лицензия по критерии, те изпълняват ли тези критерии, за които имат лицензия?

Емилия Станева: Не, защото те реално не осъществяват права по тази лицензия. Тя е само за цифрово разпространение. Законодателят допуска правата да се реализират по нея, ако доставчикът има договор с мултиплекса.

Мария Стоянова: Имаме и други доставчици, и то много по значими, които залагат на повторенията. За повторенията, имам позиция. Ако я застъпя сега тук, ще трябва да я застъпя и за един друг доставчик, доста по-голям и значим.

София Владимирова: Той, предполагам, създава продукцията, докато, според мен, този оператор не създава никаква продукция

Мария Стоянова: Да видим предаванията, които са изброени в доклада, с какви права са уредени.

Антоанета Лозенска: Регистрацията може да бъде заличена когато се обяви производство в несъстоятелност. Ние сме в етап на откриване на производство в несъстоятелност. Това са две различни правни състояния. Обявяването на несъстоятелност е последващо, след откриване. Буквата на закона ни дава тази възможност, само когато е обявена несъстоятелността. При откриването не можем да направим нищо, защото дружеството може да се оздрави. В доклада сме посочили, че в същото състояние е „Балкан Българска Телевизия” ЕАД от 17 март 2016 г.

Мария Стоянова: Благодаря ви за обстояния доклад и за дейността, която сте извършили в тези няколко посоки. Моля ви, да продължим с внимание към тези две програми и да следим как се развива процесът. Ако е удобно, да оставим за следващия път разглеждането на мониторинга, подготвен от Белназ Гегова, за наличие на сексуални сцени, агресия и насилие в сериала „Под прикритие”, сезон 5, излъчен по „БНТ 1”. Благодаря.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) заявление за достъп до обществена информация от г-н Илия Илиев, народен представител в 43-тото Народно събрание от ПП ДРОМ;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на г-н Илия Илиев, народен представител в 43-тото Народно събрание, пълен достъп до обществената информация – писмена справка за актове по административно-наказателна дейност на СЕМ през периода 2013 г., 2014 г., 2015 г., и 2016 г. до (14.04), съдържаща следните данни: на кои доставчици на медийни услуги са издадени актове за установяване на административни нарушения, по кой член от закона са нарушенията и какви са наложените санкции.

б) Доклад за закупуване на работни станции.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат закупени работни станции от „Томас Комерс Сервиз” ООД с компоненти, посочени в докладната записка.

ПО ТОЧКА ОСЕМ: Среща с АБРО.

Мария Стоянова: Здравейте, колеги, за нас е радостно да се видим с вас. Това е първата ни среща в новия състав с представители на сектора извън БНР. До сега това беше основен акцент и фокус върху нашата дейност. Наложихме се да отложим доста точки от дневния си ред, защото днес отхвърлихме една много тежка и отговорна задача, а именно избора на генерален директор на БНР. Радвам се пред вас да споделя, че единодушно направихме един професионален избор и той е Александър Велев. Всички ние гласувахме доверие на г-н Велев, че ще може не само да изведе БНР от кризата, но и да го укрепи и развие. Ако намерите път да сътрудничите и партнирате, ние ще сме повече от радостни. Срещата с вас, още веднъж, е много важна за СЕМ, а и за съветниците. Трябва да кажа, че моето предложение беше тази среща да бъде в тристранен формат - заедно с Държавната агенция за защита на децата. Всички колеги обаче се възпротивиха на това мое желание. За колегите ми е много важно с вас да имаме много стабилни и интензивни разговори и сътрудничество. Освен по темата, по която сме се събрали, има и други важни теми, които заедно трябва да обсъждаме и ние сме уверени, че навсякъде ще намерим най-подходящото не за вашата дейност, не за нашата дейност, а за средата. Всички имаме една обща цел, а именно, тази среда да се

развива. Още веднъж, добре дошли при нас. Заповядайте, защото знаем, че вие сте се подготвили с тезиси, да ни запознаете с тях. Ние от наша страна също сме готови. Давам си сметка, че няма да успеем да стигнем до решение, но поне да погледнем къде са ни позициите, които можем да сближим. Г-н Йовчев, предполагам че Вие ще обобщите или Вие г-жо Горанова?

Господин Йовчев: Поздравявам всички нови членове на СЕМ с техния избор и г-жа Стоянова с избора ѝ за председател. Надявам се от името на цялата индустрия да работим заедно като партньори, за нас това е изключително важно. До сега сме работили по този начин, сигурен съм, че това ще продължи. Надявам се да е още по-успешно. Пожелавам ви да сте здрави и да нямате много регулаторна работа и ние да сме много послушни, и да сте много успешни.

София Владимирова: Може ли и аз да кажа нещо от наша страна. Много ми е приятно, че първата среща е с АБРО, защото винаги сме работили интензивно и ползотворно. Ние нямаме очаквания да сте послушни, защото сте медици.

Господин Йовчев: Това беше в рамките на шегата.

София Владимирова: Имаме очакване да имаме разбирателство, както се каза и на експертната група в Парламента, да излезем от зоната си на комфорт и зоната си на конфликт. Ясно е, че ще попадаме в тези зони, но аз наистина съм убедена, че ние можем при отворен разговор да намерим верните решения.

Анна Горанова: Аз също исках да ви поздравя, новите членове. Г-жо председател също поддържа идеята за приемственост, която сигурно сте приели. Имаме официална покана от УС да организираме среща, за да може да се запознаете с членовете на УС. Той в голямата си част включва изпълнителните директори на bTV, Нова телевизия, България Он Ер, и големите радио групи, така че ще е полезно да имате този контакт. По критериите за деца е свършена не малка работа в състава на АБРО и СЕМ, предходната ревизия на критериите. Нашето предложение е да създадем една работна група, в която да продължим работата по критериите, като призивите ни са няколко: Да изчистим текста от повторението на закона, което за нас е излишно и до там една част от критериите бяха изчистени. Другият момент е да се съсредоточим върху практическото им приложение, защото за нас е важно тези критерии да работят, да можем ние да ги покажем на продуцентите си, да можем да обясним - това може, това не може, това е подходящо за деца до 12 години, до 16 години, до 18 години и т.н. да можем да го позиционираме правилно в програмата си и мисля, че ако имаме тази практическа яснота, то тогава ще имаме и по-малко зони на конфликти. Това е според нас, целта на тези критерии, защото идеята за позиционирането в определени часови пояси и с обозначаването с точка, до голяма степен зависи от това с каква група от аудиторията работим. Дали става дума за малолетни, за непълнолетни, самият закон ги разграничава. София е работила с продуценти, познава работата на терен, така че практически е много наясно с тази дейност.

София Владимирова: За това съм готова винаги да водим разговор, защото си давам сметка, че за вас това представлява много важна и съществена част от работата ви.

Анна Горанова: От друга страна ние не искаме критериите да ги превръщаме във вътрешна, субективна цензура, която да зависи от конкретния човек в телевизията или радиото, защото субективни критерии, различни, зависи от средата, в която си се отгледал.

София Владимирова: За членовете не регулатора също не е удобно да преценява субективно дали това е или не е нарушение.

Анна Горанова: Другият момент, на който искам да обърна внимание е, че извадихме един доклад на Европейската аудиовизуална обсерватория, който разглежда държава по държава праговете, и критериите горе-долу съвсем накратко в една таблица. Мисля че сме изпратили линк, не знам дали сте имали време да го погледнете, предвид интензивната си работа напоследък. Много европейски държави възприемат тази система на праговете 12-16 години, 18 години или 14 години, 16 години - 18 години,

всяка система е различна, часовите пояси варират. Другото което ни направи впечатление при ревизията на Директивата за аудиовизуални медийни услуги - една от задачите, които е поставила, Комисията, задача за изследване е да се провери практически как работят тези критерии, за защита на малолетни и непълнолетни и има препоръки в посока уеднаквяване на критериите. Дали ще стигне чак до европейска регулация? На - дали, защото е много детайлно, разисква се в момента доколко може това да се хармонизира, за да може да е по-добре приложимо в рамките на ЕС. Става дума пак за тези прагове за различни възрасти съдържание, подходящо за определени възрастови групи. Това, което ни направи впечатление е, че тенденции в Европа освен другата тенденция, която е с on Demand услугите, как ще се прилагат и доколко ще се уеднаквяват с критериите, направи ми впечатление, че телевизионната асоциация на частните телевизии е предложила по-скоро хармонизиране на критериите, което, честно казано, мен ме изненада. В перспектива Директивата ще се изменя. Нашата задача е да разработим по-детайлно тази част от критериите, за да ги направим практически приложими.

Мария Стоянова: Споменахте Европейската аудиовизуална обсерватория, това изследване и ние го следим. Запознати сме с него, още преди да получим линка. Освен това, това че сте направили благодарение на споменатото изследване и ваш преглед, за да разберете и нашата изходна позиция и за да ни влезете в положението, че сме наясно заради интензивния контакт с колегите от останалите държави членки, за необходимостта от ревизия, а и хармонизация, и второ, че това е нашата позиция. Ние самите, когато отиваме в Брюксел, защитаваме точно тази теза - че ние ако сме един континент, ако говорим наистина за един сектор, въпреки границите, които вече са паднали, ние трябва да имаме хармонизирано законодателство, така както е в другите сектори. Що се отнася до ограниченията, да, права сте, има различни подходи в различните държави, тези символи, които се поставят на екран, за които стана дума, се различават в отделните страни. В някои държави, обикновено повечето са три, в Люксембург са четири. Ние в България, виждаме, че имаме още дейност да извършим заедно, но акцентът е върху думата заедно. Европейската комисия препоръчва такова тясно сътрудничество, защото започнахме ревизия и на други области от Директивата Г-жа Лозенска представлява България в работна група към ЕРГА, която се занимава освен с чисто юридически въпроси и с теми, свързани с реклама. Това са теми, които засягат вашата дейност. Чувствайте се отсега поканени, съвсем скоро да обсъдим, в какъв формат да поговорим, когато тези текстове на ниво регулатори бъдат избистрени, когато на ниво регулатори сме тръгнали в конкретна посока, защото, това което правим досега е да сравняваме практики. Г-жа Кирковска представляваше България в една друга работна група на ЕРГА, която започна и приключи работата си миналата година. Там дейността беше насочена към защита на пълнолетните и малолетните от неподходящо съдържание. В тази група България, освен че участваше активно, успя в сътрудничество с всичките 28 страни - членки да изработи конкретни текстове, които вече са залегнали в новоревизираната Директива, която комисар Йотингер ще представи съвсем скоро, другия месец. Имаме уверение, че в бърз порядък ревизираните три области - материална юрисдикция, защита на пълнолетните и непълнолетни и независимост на регулаторите, ще бъдат одобрени в бърз порядък от Европейския парламент. Съвсем скоро и в България ще трябва да бъдат въведени в законодателството. Аз лично съжалявам, че възможността, която Европейската комисия даде в средата на миналата година, след като бяха изработени текстовете, индустрията, неправителствени организации, експерти да се включат в общественото обсъждане, не получи отзвук в България.

Анна Горанова: Ние сме се включили в проучванията, които са се правили.

Мария Стоянова: Но не сте се включили в общественото обсъждане с позиция, за което, още веднъж, аз лично съжалявам. Но нищо не е изпуснато, защото предстоят и нови ревизии, предстоят и нови обществени обсъждания. Така че не само Европейската

телевизионна организация, на която аз лично симпатизирам и вие разбирате защо, но и българската индустрия да извиси своя глас, да стане ясно, че нас ни има. За нас като регулатор това е важно. За да влезем в детайли, ще помоля г-жа Кирковска да обобщи свършеното до момента, това, което е залегнало като текстове в Директивата, за да сте наясно какво комисар Йотингер ще предложи в тази посока. Това са текстове, работени под ръководството на Холандския регулатор. Още веднъж, България участва активно в тях. Г-жо Кирковска, заповядайте:

Доклад на Дилиана Кирковска:

Представям на вниманието на членовете на Съвета за електронни медии обобщение на работата на Работната група, създадена със Заповед на председателя на СЕМ № РД-13-49/28.04.2014 год. Съгласно Заповедта членовете на Работната група – представители на Съвета за електронни медии, Държавната агенция за закрила на детето, на АБРО, на БНР и на БНТ - следваше да приключи работата си и обсъжданията до 25.05.2014 год. Поради спорни моменти в текстовете, които се предлагаха, работата на групата приключи след определения ѝ едномесечен срок, но беше важно да се чуят и съобразят всички становища и да се намери баланс на исканията и гледните точки на институциите и представителите на доставчиците на медийни услуги.

Групата осъществи три работни дискуссионни срещи и през останалото време кореспонденцията и дискусиата течеше усилено чрез официални становища, устни разговори и електронни писма и размяна на мнения.

На СЕМ са представяни съевременно всички предложения от страните в процеса на дискусиите и споровете вътре в Работната група.

Предлагам финалните редакции на клаузите от Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ с Решение на СЕМ № 234/от 25.10.2011 год, както и мотивацията на страните и съответствието ѝ със законовата регламентация.

МОТИВИ И ПРАВНИ АРГУМЕНТИ

1. Още при Въведението – ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ – от АБРО предложиха промяна в третия абзац, според която да се въведе разграничение за различните видове предавания, в смисъл, че Критериите не следва да се прилагат еднозначно: “Критериите за оценка на съдържание не се прилагат еднозначно спрямо различните предавания, включени в програмите на доставчиците на медийни услуги:

информационно-публицистични предавания, образователни и развлекателни предавания. В своята преценка относно съответствието на предаванията с Критериите за оценка на съдържание, регулаторният контрол следва да се ръководи от интересите на обществото, свободата на словото и плурализма на мненията и правото на достъп до информация, независимостта на доставчиците на медийни услуги и тяхната основна функция – да информират обществото. “

Предлагам СЕМ и ДАЗД да се обединят около следната формулировка: “Критериите за оценка на съдържание не се прилагат еднозначно спрямо различните елементи на програмното съдържание.”

Тя е по-обща и не противоречи смислово на първата част от абзаца, която по същество казва, че Критериите са показатели, по които се оценяват всички програмни елементи за съответствието им с разпоредбите на чл. 17 и чл. 17а.

2. При четвъртия абзац на общите положения от АБРО предлагат изцяло и напълно да бъдат изключени нелинейните услуги, тъй като това е изрично потърсено от потребителите съдържание. Текстът предлагат да е по следния начин: “Разпоредбите на критериите за оценка на съдържание не се отнасят до нелинейни медийни услуги, доколкото същите представляват изрично потърсено от потребителя съдържание.”

Така разписано това влиза в противоречие с чл. 3, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, който, освен че дефинира понятията “линейни” и “нелинейни” медийни услуги, също така в ал. 3 изрично казва, че изборът на потребителя по негово желание и

времева заявка се случва въз основа на каталог на предавания, подбрани от доставчика на медийни услуги.” Т.е. не се изключва по никакъв начин отговорността на доставчика да предложи каталог от предавания, които да са в съответствие с нормите на ЗРТ, включително и тези за защитата на детската аудитория.

Предлагам формулировката на този абзац да се прецизира по следния начин:

“Разпоредбите на Критериите се отнасят за всички линейни медийни услуги, а по отношение на нелинейните услуги - с повишено внимание към препоръчителния /задължителен родителски контрол, доколкото тези услуги представляват изрично потърсено от потребителя съдържание.”

3. Относно т. 1, т.2 и т.3 от Раздел Втори на Критериите за оценка на съдържание – при участието на деца в различни програмни елементи, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали – след дълго преценяване и колебания от страна на Държавната агенция за закрила на детето решиха, че приемат тези три точки да отпаднат, тъй като те са основни техни правомощия и ангажменти и по Закона за закрила на детето, а съгласно Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ те са в тяхната част от отговорности по прилагането на Критериите.

4. Относно т. 7 – от АБРО предлагат да отпадне формулировката “здравословна и безопасна среда за детето”, а да остане само “безопасна среда”, тъй като понятието “здравословен” може да има различни измерения за различните хора.

ДАЗД приемат тази редакция на текста.

5. Относно промяна в т. 10 – стара номерация - от АБРО първоначално предложиха следната редакция на текста: “Доставчиците на медийни услуги изискват от родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за детето, предоставяне на писмено съгласие или друг документ от учебното заведение за участие на детето в предаване, в случай на трайно възпрепятстване на участието на детето в образователния процес”.

Това по същество прехвърляше изцяло отговорността на родителите/настойниците на деца, участници в предавания, за тяхното временно или трайно откъсване от образователния процес. Според ДАЗД това противоречи и на Закона за народната просвета. Затова след последната среща на РГ на 12-ти юни т.г. бе постигнато съгласие да остане изцяло предходната редакция на текста, а именно:

“Не възпрепятстват трайно участието в образователния процес на участващото в предаване дете.”

6. Относно т. 21 – при старата номерация на Критериите – от АБРО предлагат да се допълни изрично, че дете не трябва да участва в реклами за генетично модифицирани храни, “когато този факт е отразен върху опаковката.”

ДАЗД приемат тази редакция на текста - нова номерация т. 18...”Не допускат участие на дете в реклами или други форми на търговски съобщения за генетично модифицирани храни, когато този факт е отразен върху опаковката.”

7. Т. 22. “Не допускат участието на дете в търговски съобщения, придружаващи или включени в детски предавания за храни и напитки, съдържащи хранителни съставки и вещества с хранителен или физиологичен ефект, по-специално съдържащи мазнини, трансмастни киселини, сол/натрий и захар, чийто прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен.”

От АБРО предлагат тази точка изцяло да отпадне.

От ДАЗД не възразяват, предлагам при преценката СЕМ също да подкрепи предложението на АБРО, тъй като тази точка реферира към саморегулативните механизми - задължение е на доставчиците да изготвят, като част от Етичния си кодекс, правила по отношение на търговските съобщения, придружаващи или включени в детски предавания, за храни и напитки, които съдържат гореописаните съставки, и чийто прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен. (чл.76, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията).

Тези норми са в полето на саморегулацията и в Етичните правила за рекламната комуникация, тази тема също е добре разписана като евентуални забрани.

8. Относно т. 25, досегашна редакция “Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията и предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.” – от АБРО предлагат да отпадне.

Съгласие бе постигнато да отпадне, доколкото следващите точки разписват по-детайлно и по нов начин тези задължения на доставчиците на медийни услуги, както следва.

9. Тъй като от АБРО настояват за драстично отваряне на часовите пояси за разпространение и на евентуално неблагоприятно или опасно за детската аудитория съдържание, при това по всички видове програми, а именно – след 20.00 часа да се разреши предоставянето за разпространение на кинематографична продукция, сериали и предавания, които да са само обозначени с пиктограма/и вербален знак “12+”, това предложение не среща разбиране от страна на ДАЗД.

Предлагам на СЕМ следната промяна в реда и новата редакция на клаузите в Критериите, особено тези, които се отнасят за кинематографичните произведения, сериалите и предаванията, съотнесени към часовите пояси, при които може да се разсъждава за компромисно решение за промяна.

Досегашната точка 28 се преномерираща на точка 21. “С оглед на защитата на децата от съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, при предоставянето за разпространение на кинематографични произведения, филми и сериали, както и на промоционалните трейлъри за тях, доставчиците на медийни услуги имат предвид категоризацията на филми съгласно чл.37, ал.4 от Закона за филмовата индустрия, която се осъществява от Националната комисия за категоризацията на филми и възрастовите ограничения, ако има такива.

- при категория "А" - "Препоръчва се за деца";
- при категория "В" - "Без възрастови ограничения";
- при категория "С" - "Не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст";
- при категория "D" - "Забранен за лица под 16-годишна възраст";
- при категория "X" - "Забранен за лица под 18-годишна възраст". “

При нейната нова редакция, по мое предложение, бе добавен текстът, че ограниченията за кинематографичната продукция следва да се отнасят и за промоционалните трейлъри за тях.

От АБРО приемат тази добавка, ДАЗД – също.

Мотивите ми за преместването на реда на клаузата са, че тя общо задава рамката на ограниченията по възраст, що се отнася само до филмовата продукция, обаче, а следващата точка ще съотнесе ограниченията по възраст към съответни времеви периоди за разпространение на малкия екран. Това са изцяло нови предложения, които донякъде дават известна свобода на доставчиците да програмират и в по-ранни от 23.00 часа часови пояси филмова продукция, която е с възрастови ограничения в категориите “12+”, “14+”, “16+”.

От АБРО предлагат:

Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 12-годишна възраст могат да се разпространяват през цялото времетраене на програмите на доставчиците на медийни услуги при условие, че се обозначават чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

Предлагам СЕМ да се противопостави изцяло на тази част от т. 22.1. (нова номерация), тъй като тя не е в защита на висшите интереси на детето и по същество противоречи на

чл.17, ал. 3, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, в която са предвидени изключения, настина, но при тях следва да се изпълняват и двете условия: “предавания, които се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата.” По-нататък предлагам СЕМ да обмисли и прецени възможността да се диференцират часови пояси, преди 23.00 часа, в които да се разрешава под условие предоставянето за разпространение САМО на кинематографични произведения, филми и сериали, при ясно и отчетливо обозначаване на препоръчителния/задължителен родителски контрол с пиктограми и вербални съобщения. Диференцирането, обсъждано най-дълго време и предизвикало най-много спорове и несъгласия, е следното:

“22.2. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 14-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 21.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

21.3. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 16-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 22.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

21.4. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за лица под 18-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 23.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.”

Това разграничение се отнася само като изключение за кинематографичната продукция, и по никакъв начин не се разширява върху предаванията, за чието създаване и разпространение е с особена сила редакционна отговорност на доставчика на медийни услуги.

Затова от Държавната агенция за закрила на детето настояват да бъде включена и тяхната точка относно предаванията, която те са предложили и в своето писмено становище. Предлагам СЕМ да подкрепи следната редакция:

Редакция на точка, следваща по поредност 23. “Предавания, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали, които не са неблагоприятни или не създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на деца под 18-годишна възраст, могат да се разпространяват през цялото времетраене на програмите на доставчиците на медийни услуги. Във всички останали случаи, когато не са изпълнени тези условия по отношение на децата, се разпространяват между 23.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време.”

10. Досегашната точка 27 придобива следната, съобразена с новите промени редакция и става нова номерация 24.

“С изключение на кинематографични произведения, филми и сериали съгласно т. 22, други елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.”

11. От АБРО първоначално предложиха точки 29, 30, 31 и 32 да отпаднат изцяло.

Тези клаузи засягат изключително същностни теми, които безкомпромисно трябва да бъдат включени като ограничения, с оглед защитата на детската аудитория, а именно – употребата на алкохолни напитки, на наркотични/психотропни вещества, на цигари и тютюневи изделия, и относно рекламирането на лекарства, по скоро при изключенията за рекламирането на ваксини по чл. 248 от ЗЛПХМ. Затова след разгорещени спорове представителите на АБРО бяха убедени да не отпаднат тези важни защитни клаузи от съдържанието на Критериите и се съгласиха да останат и четирите точки изцяло в предходните им редакции, без промени.

12. Досегашната точка 37 придобива нова редакция, съобразена с новите промени, и става нова номерация 32. Постигнато бе съгласие за следните изменения: “При отразяването на събития, които представляват информационен повод и са от съществен обществен интерес, и които са свързани със злоупотреби с деца, малтретиране на деца или семейни проблеми, доставчиците на медийни услуги трябва да зачитат правото на личен живот и неприкосновеността на самоличността на децата при отразяването на съответното събитие, като децата могат да бъдат показвани с цел информиране на обществеността и превенция на подобни противообществени прояви, като се прилагат филтри със замъгляване.”

Тук новият момент е, че се допълва хипотезата, че е възможно за деца-жертви или преживели насилие и със семейни проблеми да бъде предоставяна информация, но при задължителното и изрично опазване на самоличността на детето, без никакви лични данни, и без и най-малката възможност дете да бъде идентифицирано – затова е допълнена опцията да се прилагат филтри за замъгляване.

13. От АБРО предлагат предишната точка 38. изцяло да отпадне – “Доставчиците на медийни услуги не допускат представянето на хазартни игри като подходящо средство за лесно придобиване на пари, което може да доведе до пристрастяване, и да подведе детската аудитория.”

От ДАЗД изразяват резерви, предлагам СЕМ да прецени.

14. От АБРО категорично не прие да бъде допълнена една нова клауза, която най-общо да се отнася до недопускането форми на дискриминационност по отношение равнопоставеността между мъже и жени.

В заключение – при съгласие от СЕМ това да са новите изменения в Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, следва Съветът да ги публикува на официалния си сайт за обществено обсъждане, с едномесечен срок за постъпване на коментари, бележки, промени от страна на други доставчици на медийни услуги, доколкото в Работната група бях представени АБРО, БНР и БНТ, и от други заинтересовани лица.

Срокът за общественото обсъждане да е в съответствие с разпоредбите на АПК, 30-дневен, считано от 01.07.2016 година до 31.07.2016 година.

Анна Горанова: Като ви слушах си мислех, че това всъщност е предложението на Европейските регулатори, към Европейската комисия и Парламента. Ние не знаем до каква степен ще се приеме това предложение, защото явно е дискуссионно дали нелинейните услуги ще получат същата регулация, каквато получават линейните услуги. Факт е, че в настоящата среда от различни устройства се достъпва едно и също съдържание и има логика в това да има сходна регулация. От друга страна, тези услуги позволяват, чрез различни пин кодове, системи за особен достъп и т.н. да се филтрира съдържанието, в тази част не съм сигурна как ще финишира Директивата. И ние видяхме в доклада на ЕРГА идеята за унифициране на класификациите. Дали сте стигнали до някаква конкретни предложения или по скоро се дискутира принципно, че трябва в някакъв последващ период да се унифицират по-подходящо за 12, 16, 18 годишните?

Диляна Кирковска: Трябва да има принципна подкрепа за унифициране. Становището на СЕМ също е да се подкрепи този тип унифициране. Според мен, няма как да има точни и конкретни категории за всяка държава. Това е големият спор.

Ивайло Бурков: Не се ли ограничават до национални законодателства?

Дилияна Кирковска: Точно така и тогава репликата е, че националните законодателства регулатори са в своята власт да налагат по-строги ограничения.

Анна Горанова: Другият ми въпрос е за корегулацията.

Мария Стоянова: Г-жо Горанова, ако позволите, казахте преди малко, че винаги има свобода. Тенденцията по отношение на защита на непълнолетните и малолетните от неподходящо съдържание е изключително консервативна. Колегите от регулаторите във всички останали 27 държави поставят изключителен акцент върху този въпрос.

Анна Горанова: Идеята ми беше, че Директивата по принцип позволява по-консервативен национален подход, това е свободата, която имах предвид.

Мария Стоянова: Но това не означава либерализация, а означава хармонизация.

Анна Горанова: Това което си мисля, ние сме в режим на корегулация, доколкото тези критерии имат форма на съгласуване със сектора. Възможно е ние да започнем да разработваме на национално ниво такава класификация по възрастови категории. Мисля, че трябва да е базирана на анализ, експертен.

София Владимирова: Ние имаме едни критерии, които трябва да подпишем. Това е обективната ситуация към момента. Те са вменени на СЕМ като задължения. Трите страни, които трябва да се съгласим, че това са критериите, са СЕМ, АБРО и Държавната агенция за закрила на детето. Съгласна съм да отворим разговор за общи критерии, но към момента сме изпуснали срока, който Парламентът ни е вменил.

Анна Горанова: Срокът се повтаря всяка година, догодина пак ще имаме този срок.

София Владимирова: Приветствам вашата идея да се отвори по-широк разговор, защото явно е, че има необходимост и ние ще се сблъскаме тепърва с тези въпроси. Молбата ми е, сега да конкретизираме по отношение на критериите. Защото за мен е страшно притеснително, че има сложен един срок, а ние вече влизаме много в срока и влизаме в следващата година, когато пак трябва да отворим разговора.

Анна Горанова: Това ми беше предложението, ние чакаме тепърва да се развие европейската регулация.

София Владимирова: Когато достигнем до този етап, ще ги хармонизираме.

Анна Горанова: Ние сме на етап национално законодателство. В момента ситуацията е такава, действащи критерии, които не работят. Нашето предложение е тези идеи да бъдат конкретизирани.

Господин Йовчев: Искам да кажа нещо много важно за всички на масата. Критериите работят. Защото ние ги спазваме. Това, което ние апелираме да направим заедно, е да ги направим по-лесни и разбираеми за спазване. Тъй като те говорят за морални и етични принципи, което е нормално. Всички сме съгласни, че децата са висша ценност за всеки един от стоящите на масата и като личност, и като професионално качество, и като представител на институция. Това е недвусмислено, всички тук сме партньори и нямаме различни гледни точки, според мен. Това, което е важно да направим, е да можем да прилагаме тези критерии, така че да сме сигурни, че Съветът има същото виждане, и Агенция за закрила на детето, и родителите, и до голяма степен ако може по-голямата част от българското общество да споделя, че това е добро мерило за запазване на децата. Не можем да имаме цялото общество на наша страна, това е ясно. Ние за това сме тук и сме съгласни с това предложение. Това, което казаха г-жа Горанова и г-жа Кирковска - ние свършихме много работа по тези критерии преди две години. Тя, според мен, не е загубила своята актуалност, тъй като европейската регулаторна рамка не е реформирана категорично, към този момент. Предстои да бъде. Когато бъде, ние отново ще седнем на масата. Естествено, можем да видим какви са тенденциите за реформиране и да ги отразим до някаква степен. Естествено, нелинейното съдържание е страшно важно, естествено, че, ако ние имаме само една линейна регулация, а децата имат достъп посредством нелинейните медийни услуги до всичко друго, това е ясно. Интернет е фактор, който всички ние отчитаме. И когато г-жа Кирковска каза „конвергентна среда”, според мен тази конвергентност включва и

достъпа на децата до всичко практически, посредством интернет, децата на моите приятели от 2 годишни имат таблети и те ги ползват. Ние не можем да избягаме от реалността и нищо не можем да направим в момента в контекста на ЗРТ във връзка с това. На нас ни се иска това да се отчита. Децата доста са се променили, като цяло. Децата имат достъп до съдържание посредством множество платформи. И не само имат достъп, ами го и осъществяват. Психо физическото развитие на децата е различно вече, и едната идея е, Ани започна с това, да го формира. Дали бихме могли да потърсим, някаква експертна оценка или оценка от страна на психолози? Как ви се струва тази идея? Това какво към днешна дата е подходящо или неподходящо съдържание. Тъй като действително, пак казвам, ние гледаме тези неща и много внимаваме нашето съдържание да е подходящо. Има и другият фактор - в България се излъчват доста световни кабелни канали, в които същите неща, които ние намираме за неподходящо съдържание се излъчват в друг часови пояс. Това е нещо, което ние също отчитаме като проблем. Като национално отговорни медии, ние се съобразяваме с това, но същевременно по съседния канал върви същият сериал, който ние сме преценили, че трябва да се излъчва след 23.00 часа. Това е проблем.

София Владимирова: Сигнализирайте ни.

Господин Йовчев: Да, бихме могли. Този проблем е обективен, той е ясен, а и ние нямате контролни правомощия спрямо кабелни оператори, регистрирани в чужбина. Аз не казвам, че вие трябва да го решите и че Съветът има отговорност за това. Просто казвам, че е практически проблем на медиите в България това, което се случва. Тоест, ние спазваме нещо, съобразяваме се, естествено ще продължим да го правим. Но ако търсим истинска защита на децата, те не са защитени от това същото съдържание на практика, ефективно. Това е един от нашите проблеми. Другият проблем е, че ни липсва яснота, мога да използвам този практически пример, дали голата женска гръд в 09.00 часа уврежда психо-физическото развитие на децата или не.

Мария Стоянова: Точно за това г-н Йовчев си позволих да започнем с представяне на обсъжданията, които водим на европейско ниво, за да видите не само тенденцията, а защото Европейската комисия очаква от нас гъвкавост, ние като регулатор винаги да реагираме. Постфактум, сега сменяме посоката и се опитваме да предвиждаме неща, които биха могли да се видят в бъдеще, така че нормативните документи, които се изработват, да бъдат адекватни на бързо изменящата се среда. Предложението ви за анализ е изключително подходящо. Не смятам обаче, че в настоящия момент е рационално. Защото то ще ни върне отново назад и няма отново да успеем да приемем бързо въпросните критерии, за които всички си говорим през цялото време. За целта имате ли идея как и къде сближаваме позициите, така че в по-бърз порядък да отхвърлим и този ангажимент от плещите си на всички? Нашите, вашите и на Държавната агенция за защита на децата.

Анна Горанова: Нека си дадем срок до следващата дата за подписване на критериите и да се опитаме в рамките на този срок.

София Владимирова: Догодина?

Анна Горанова: Март месец, догодина. Критериите са действащи, всъщност те се прилагат, нас ни санкционирате въз основа на тези критерии, санкциите влизат в сила, няма пречка да се прилагат, ако това е един обозрим срок, който може да си дадем, може в рамките на този срок да организираме работна група.

София Владимирова: Споразумението записано ли е в закона, че трябва да се подписва всяка година?

Анна Горанова: Да, но не е подписвано две години подред.

Мария Стоянова: Да и точно затова новият състав на СЕМ има желание да следи строго как се спазват правомощията и пълномощията по закон. Ние много бихме се радвали, ако успеем да подпишем въпросното споразумение със закъснение, сега.

София Владимирова: Не е въпросът, че ние не можем да налагаме санкции, не е голямата страст на СЕМ да налага санкции безразборно.

Петя Димова: СЕМ налага санкции по действащите критерии.

София Владимирова: Точно така.

Мария Стоянова: Това казва г-жа Владимирова, че това не е основната ни задача. Основната ни цел и основното ни желание е всички заедно да направим така, че да оздравим средата.

Петя Димова: Смятам, че ние, имам предвид членовете на АБРО и СЕМ, бяхме сближили позициите си. Всъщност в последната редакция, страната, която се противопоставяше, беше Държавната агенция за закрила на децата.

Господин Йовчев: Като една добра отправна точка, можем да използваме свършената огромна работа в предходната работна група. Ние имахме почти финално съгласуван текст, който наистина въвеждаше някаква разлика от преди, но не променяше радикално действащия документ. Единственото, което правеше е да махне част от текстовете, които повтарят текстове от закона, които ние сме длъжни да спазваме така или иначе. Опитваше се да въведе малко повече яснота по това какво, кога е подходящо да се излъчва, като часови пояс.

Ивайло Бурков: Във връзка с кинематографията да направим уточнение.

София Владимирова: Децата като субект, който гледа, и децата като субект, който участва.

Господин Йовчев: Децата като субект, който участва, тук нямаме почти никакви спорове. Там нивата на защита са изключително високи, мисля, че нямаме актове и наказателни постановления или ако има, са по скоро спорадични.

Мария Стоянова: Понеже стана въпрос за кинематографичното представяне на произведение - при положение, че цяла Европа и извън нея, знаете моя любим пример с Грузия, е възможно да съществуват разпознаваемите визуални символи на екран, да видим тук какво можем да направим по въпроса. Вие имате тези символи, показвате ги при всяка рекламна пауза. Има ли някаква саморегулаторна готовност, възможност и желание, този символ да присъства през цялото време на екран? Един въпрос, който поставям не сега за решение. Второто ми предложение: стана дума за необходимостта от разговори с Държавната агенция за закрила на детето. Възможно е да ги проведем в две посоки. Едната посока е ние да се срещнем отделно с Държавната агенция за закрила на детето, другата посока, която мисля, че ще бъде по-експедитивна, е да се срещнем отново заедно. Тристранно. Оставям на вас сега да прецените коя от двете идеи ви харесва повече. Колеги, моля, вие също да кажете мнението си.

София Владимирова: Да се срещнем всички заедно.

Анна Горанова: По-добре заедно.

Мария Стоянова: Моля ви, вие си вижте вашата програма, ние ще видим нашата.

Господин Йовчев: Ние ще се съобразим с вашата.

Мария Стоянова: Благодаря ви. Ние ще координираме разговора с Държавната агенция. За символа, аз лично поставям акцент да видим дали е възможно това да се случи в саморегулаторен порядък. Консултирайте го и с вашите членове, за да изчистим и този въпрос. Имаме и други теми. Другата тема, която ми е интересна и важна, тъй като стана дума за рекламните паузи, рекламното позициониране на продукти, спонсори – все теми, които също обсъждаме с нашите колеги, останалите регулатори със страните членки на ЕС. Имахме инициатива с г-н Мехти Меликов, в неговото качество на предшественик на г-жа Горанова, за общо мероприятие, на което ние от наша страна да се погрижим да поканим чуждестранни експерти, тъй като темата е нова за България, тя е нова и за ЕС, но за България е много по-нова, отколкото за останалите страни. За целта ние ще се фокусираме върху експерти както от аудиовизуалната обсерватория, така и от най-големите европейски пазари. Знаете, че най-големият телевизионен пазар в Европа е германският по няколко причини, следващият е във Великобритания. Ако сте съгласни, да възобновим тази идея във второто полугодие на тази година. Да направим форум, конференция, среща, на която ние, представителите на регулатора и вие, представителите на индустрията, да се

запознаем с най-добрите европейски примери в тази посока. От наша страна ще организираме да вземат участие и представители на Комисията или Групата на европейските регулатори, така че да получим последната информация по отношение на нормативната уредба от европейска гледна точка. Това, което лично аз виждам като недостатъци при нас, е неразбирането към разграничението между спонсор и продуктово позициониране, скрита реклама и продуктово позициониране. Това са детайли, които обаче са изключително важни. Имахме възможност на първото ни заседание в този състав да разгледаме няколко примера от опита на колегите ни в другите държави. С удоволствие ще ги споделим и с вас, на такъв форум. Нашият проблем е, че ние нямаме финансовата възможност да организираме този форум, имаме експертната възможност да съдействаме. Моля ви, помислете с вашите членове, ако смятате, че това е интересно за вас, а знам, че е така, да намерим подходящия начин, по който да го направим заедно. Акцентът пак е върху заедно, но не заради финансите, а заради интереса.

Анна Горанова: Ще го обсъдим с нашите членове, защото те членуват в Европейската асоциация на рекламните агенции. Идеята е чудесна, но ще обсъдим вътрешно какво можем да обсъдим като бюджет.

Господин Йовчев: Идеята е страхотна, и тя потвърждава това, с което всички започнахме в началото, че ще работим като партньори. И от наша гледна точка това би било полезно. Имаме ли яснота каква би била финансовата рамка на подобна инициатива.

Мария Стоянова: За да можем да избистрим финансовата рамка, първо ни е важно да предвидим кои гости да поканим, трябва да ситуираме и времева рамка, защото предстоят президентски избори, а СЕМ има специален ангажимент в този контекст. Нека да погледнем септември, как ни изглежда. Това е единственият реалистичен от наша гледна точка, към момента възможен срок. Нашата възможност за среща с Държавната агенция е на 31 май, вашата възможност съвпада ли? Ние ще направим работна среща, няма да преминаваме към подписване, правилно разбирам, нали? Да подготвим писмо до Държавната агенция за закрила на децата. Благодаря ви много за срещата.

Разни.

Мария Стоянова: Както знаете колеги, от 25 май до 27 май, ще представлявам СЕМ на срещата на ЕПРА, която се провежда в Барселона. Моля, г-н Атанасов, в тези дни, Вие да ме замествате.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: г-н Иво Атанасов, член на СЕМ, да замества Мария Стоянова - Председател на СЕМ, считано от 25.05.2016 г. до 27.05.2016 г., включително.

Във връзка с покана от Медийния фестивал „MediaMixx”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: командирова: Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова, Геннадий Стоев, за участие в Медийния фестивал „MediaMixx”, гр- Солун, за 4 дни, считано от 02.06.2016 г. до 05.06.2016 г. Разходите за командировката са за сметка на СЕМ и включват: квартирни, пътни, дневни и медицинска застраховка.

Решението да се доведе до знанието на директора на ОА и началник отдел Бюджет и финанси.

Мария Стоянова: Имаме проблем, който е много съществен за нашата дейност, а именно отчетът на генералния директор на БНР, г-н Радослав Янкулов. Бяха изпратени две писма, с две покани, с две различни дати. Вчера, в края на деня, се получи отговор от г-н Янкулов, в който той обяснява, че не може да дойде и на 20.05.2016 г. С голямо съжаление ме уведомява, че има назначен час за контролен преглед и поради специфичния график на лечебното заведение, което трябва да посети, не му е възможно да бъдат направени промени. В предишното писмо е помолил датите за отчет да бъдат 25, 26 или 27 май. Явно г-н Янкулов е наясно с моя график. Обръщам внимание, че договорът на г-н Янкулов изтича на 29 май 2016 г. Ние трябва да приемем или да не приемем отчета на това ръководство, преди да е изтекъл неговият договор. Ние не можем да приемем г-н Янкулов другата седмица, поради причината, че имаме друг график. Ако вие, съветниците, решите, можем да изслушаеме генералния директор, когато на него му е удобно на 25, 26 или 27 май, респективно в мое отсъствие.

София Владимирова: Мисля, че това е нелепо, защото г-н Янкулов е бил генерален директор извън мандата на трима от съветниците.

Мария Стоянова: Моля, да се изготви писмо до генералния директор на БНР с молба да посочи удобен за него час на 20.05.2016 г., в който да представи отчета за дейността си.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Мария Стоянова председател на СЕМ	Бетина Жотева
София Владимирова	Иво Атанасов
Розита Еленова	
Старши специалист деловодител- протоколист:	
Албена Драганова	