

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от извънредно заседание, състояло се на 12. 05. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, , Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Среца на СЕМ с одиторския екип на Сметната палата, по тяхна молба, за определяне на критериите и показателите за оценка на надзорната дейност осъществявана от СЕМ.
 - Представяне на резултатите от извършения одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода от 01.01.2008 г. до 30.09.2009 г. Докладва г-жа Л. Търпоманова.
2. Обсъждане на проект на становище на СЕМ до Конституционния съд относно конституционностъобразността на някои текстове разпоредбата от ЗИД на ЗРТ. Докладва Златка Георгиева.
3. Определяне на дати за заседания на Експертните комисии за радиоконкурсите за градовете Разград и Търговище. Докладват председателите на ЕК – Мария Стефанова, доц. Райна Николова, Георги Стоименов.
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. Определяне на две дати за вземане на положително становище от СЕМ за издаване на разрешения за аналогово разпространение на телевизионни сигнали (съгласно Правила на КРС, обнародване в ДВ, брой 30 от 21.04.2009 г.)
5. Избор на заместник на Емилия Станева, директор на дирекция Лицензиране, за участие в двете експертни комисии на КРС.
6. Докладна записка от Румян Петров относно план за усилено наблюдение на радио- и телевизионни оператори в предизборната кампания. Докладва Румян Петров.
7. Определяне на дата за среща с ръководствата на БТВ и НТВ за обсъждане на нарушения на Закона за здравето и ЗРТ. Примерна дата – 15 май 2009 г. (петък) от 11 часа.
8. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.
9. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно искане за достъп до обществена информация. Докладва Златка Георгиева.
10. Докладна записка от Цветана Дончева относно въпроси, свързани с международната дейност на СЕМ.

11. Разглеждане на длъжностните характеристики на дирекции АИО, Информационни технологии и Анализи. Докладват Жана Витанова, Мариана Андреева, Иван Крушев и Марта Шарланджиева.
12. Информация за кадрови промени в СЕМ. Докладва Председателят на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и поздрави новия Главен секретар г-н Пламен Суруджийски, който за първи път ще присъства на заседание на Съвета.

Доц. Пешева подложи на обсъждане дневния ред. Тя предложи точка пета за избор на заместник на Емилия Станева за участие в двете ЕК на КРС, да стане точка първа, тъй като тя е много заета във връзка с кратките срокове свързано с документите за аналоговото лицензиране. Тя каза, че вече е разговаряла с някои колеги преди заседанието да бъдат определени двама членове на СЕМ и към да бъдат прикрепени експерти.

Решение:

СЕМ прие с 8 гласа “за” Дневния ред с предложената от доц. д-р Маргарита Пешева промяна точка пета да бъде разгледана като първа.

Първа точка

Избор на заместник на Емилия Станева, директор на дирекция Лицензиране, за участие в двете Експертни комисии на КРС.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри дебатите по избор на членове на ЕК. Тя подложи на дискусия дали да бъдат двама членове на СЕМ, двама експерти, или двама членове с двама експерти.

Мая Вапцарова каза, че тъй като за пръв път се прави цифровизация в България и според нея би трябвало да присъстват двама членове на СЕМ, като единият е от парламентарната квота, а другият да бъде от президентската квота. Тя предложи това да са Бойчо Кулински и Анна Хаджиева.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е съгласна да има такова разделение на парламентарна и президентска квота, но съответният представител да бъде избран чрез жребий.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че има две предложения - първото предложение е на Мая Вапцарова да се изберат двама членове на СЕМ, като един от членовете да е от парламентарната и един от президентската квота. Второто предложение е на доц. Николова да бъдат избрани двама членове от двете квоти, но чрез жребий. Съветниците взеха следните решения:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа “за” да бъдат избрани двама членове на СЕМ за участие в ЕК в КРС.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че във връзка с предложението да бъдат включени и експерти, тя предлага Румян Петров и от Правна дирекция Златка Георгиева. Тя попита колегите си дали да се фиксират имена и дали има други предложения за експерти.

Мария Стефанова уточни, че трябва да се фиксират. **Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че те не са членове на ЕК. **Доц. д-р Райна Николова** предложи Даниела Жукова. **Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че не възразява, тъй като тя е много добър експерт.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се”

/доц. Райна Николова / членовете на СЕМ Анна Хаджиева и Бойчо Кулински да представляват Съвета в Експертните комисии за провеждане на обявените от КРС два неприсъствени конкурса за издаване на разрешения за ползване на индивидуално

определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват, съобразно Първия и Втория етап от Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, съответно на 14 май и на 2 юни 2009 година.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” членовете на СЕМ Анна Хаджиева и Бойчо Кулински да представляват Съвета в Експертните комисии за провеждане на обявените от КРС два неприсъствени конкурса като бъдат подпомогнати от експертите Румян Петров и Даниела Жукова.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** помоли колегите си да определят дата за среща с ръководството на Нова телевизия и бТВ във връзка с рекламната кампания на ракия “Грозден”, която е нарушение на Закона за здравето, тъй като се излъчва преди 22 часа. Тя каза, че е водила с Румян Петров подробен разговор и предлагат да повикат ръководствата на двете национални телевизии, за да може да си изяснят въпроса за императивната забрана да се рекламира алкохол дори и като непряка реклама преди 22 часа, тъй като се нарушава чл. 33. Доц. Пешева предложи евентуално среща в петък в 11.00 часа.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа “за” да проведе среща с телевизионните оператори бТВ и Нова телевизия във връзка с рекламната кампания на ракия «Грозден», на 15 май 2009 г. /петък/ от 11.00 ч.

Точка “втора”

Фонограма

Среща на СЕМ с одиторския екип на Сметната палата, по тяхна молба, за определяне на критериите и показателите за оценка на надзорната дейност осъществявана от СЕМ.

Представяне на резултатите от извършения одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода от 01.01.2008 г. до 30.09.2009 г. Докладва г-жа Л. Търпоманова.

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Казвам добър ден на одиторския екип от Сметната палата. Добър ден, г-жо Търпоманова. Вие поискахте официална среща с целия Съвет за електронни медии. Ние сме гледали проекта за критериите, които вие ни предоставихте. Ако искате в началото на тази среща нещо да споделите, заповядайте.”

Людмила Търпоманова: “Благодаря на председателя на СЕМ доц. Пешева, че направи така, че да можем лично да се срещнем и да се запознаем с вас и да чуем вашите аргументи и мнение по отношение на предоставените критерии. Да представим одитния екип. Гургана Станчева, Росена Гаджева и аз съм ръководителя Людмила Търпоманова се казвам. Ще кажа съвсем накратко какво представлява този вид одит, който извършваме, защото той е различен от финансовия който е по-тривиален и се извършва от Сметната палата. Този одит на изпълнението представлява една проверка по принцип на дейностите по планиране, изпълнение и контрол на всички равнища на управление на нашите одитирани обекти с оглед на тяхната ефективност, ефикасност и икономичност. Що се касае до ефективността, спирам се само на този елемент. Той

представлява степента до която е постигната целта на одитирания обект при съпоставяне на постигнатите и очакваните резултати от неговата дейност. След предварителното ни проучване, което направихме на нашия одит, ние се спряхме върху вашата надзорна дейност т.с. ще се опитаме с ваша помощ да оценим ефективността на извършваната от СЕМ надзорна дейност и по този повод са и разработените от нас критерии, които ви се представиха. Ние под критерии разбираме този еталон, най-доброто, максималната добра практика която е използвана и която се очаква от одитирания обект, за да достигне до максималното изпълнение на своите цели и критериите, които сте видели и сте се запознали представляват, това с което ние ще сравняваме. То е едно идеално състояние на нещата. Това е което считам, че е необходимо да споделя с вас и очакваме вашите бележки, мнения и аргументи по един или друг показател критерий или оценка, защото те вървят с показатели критериите и да се надявам, че ще можем да отговорим на вашия интерес.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Благодаря на г-жа Търпоманова. Аз бих помолила най-напред преди колегите да се изкажат ако преценят, да чуем мнението на директора на дирекция Мониторинг или ако той иска може да се изкаже на финала.”

Мария Стефанова: “Имам въпрос кое според вас е идеалното състояние както вие се изразихте?”

Людмила Търпоманова : “Критериите, които правим това са нашите норми спрямо които ще измерваме вашата дейност по отношение на осъществявания надзор и това би трябвало всеки одитиран обект да има една система за измерване на изпълнението си на своята дейност, една система която е от критерии и от показатели, за да може да се измерва работата която се извършва като се започне от планиране, изпълнение и съответно докладване. Това имаме предвид и за това сме вървели точно по тези стъпки тръгвайки от планирането на етапа още стратегическо планиране, търсейки стратегическите, оперативните цели на най-общо казано на Съвета и от там очаквайки вътре да намерим тези за надзора. Затова сме подхождали към планирането как се извършва, обхвата който е регламентиран за обзора по отношение на спазването му в ЗРТ и така сме стигнали до докладването.”

Мария Стефанова: “Според вас, ако правилно разбирам, тези критерии които вие сте отбелязали и които ни предоставихте на 28 април смятате, че това е идеалното състояние на нещата?”

Людмила Търпоманова : “Да, надяваме се това е нещото което би трябвало да бъде достигнато и с което ние да сравняваме. Това е една добра практика на всяко едно управление според теорията, защото всяка дейност подлежи на планиране, на изпълнение и съответно на докладване както и на извършване на текущ, или последващ контрол. Вашите законови функции са разписани в ЗРТ и тъй като ние ограничихме обхвата само за надзора, докато лицензирането и регистрирането ще се обхване само дотолкова, доколкото то участва в направата, създаването и поддържането от СЕМ на регистъра за радио и телевизионните оператори. Само дотолкова ще се докоснем до другите дейности.”

Росена Гаджева: “Идеалното състояние според нас е когато обекта е постигнал своите поставени цели. Не недостигнал, не преизпълнил, защото целите когато се целепологат би трябвало да отговарят на определени критерии според теорията на управлението, които предполагам са ви известни.”

Мария Стефанова: “Предполагам, че вие сте се запознали със ЗРТ и с моите кратки възражения, които аз имам за вашите критерии и продължавам да ги имам, защото смятам, че надзора много добре е описан в нашия закон и някои от вашите критерии, които сте предложили за мен са ирелевентни. Благодаря.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Бих искала да ви задам, уважаеми колежки одиторки, един въпрос: Осъществяването на надзора за вас означава наблюдение на радио и телевизионни програми което се извършва при определени правила. Издаването на наказателните постановления и ефективността от нашата работа е свързано с минаването на съответните Наказателни постановления през съдебен контрол. Аз разговарях с вас по този повод, за да може този одит наистина да бъде адекватен на дейността на Съвета, той при всички случаи трябва да отрази какъв процент от Наказателните постановления са минали успешно през съдебен контрол т. с. съда е доказал като върховен арбитър, че СЕМ е бил прав в своята административно наказваща функция. Това е важен и принципен въпрос, дали в бъдещия одитен доклад ще се отрази систематиката на една подобна информация и каква част от Наказателните постановления сме загубили в съда и с каква аргументация е станало това?”

Росена Гаджева: “Точно за Наказателните постановления и за това каква е била съдебната практика при разглеждането на издадените от вас Наказателни постановления на стр. 6 т. 2, 1 в колона 3, където пишем как ще измерим дали съществува и дали е утвърдена система от критерии и показатели за оценка на резултатите от вашата надзорна дейност, сме се спрели на общия брой наблюдавани показатели за резултатите от надзора. Когато правим анализ на броя и показателите наблюдавани за целите на надзора от Съвета, със сигурност ще влезе този показател, който предлагате вие, защото виждаме, че вие го следите регулярно и го отчитате.”

Людмила Търпоманова: “Да добавя в т. 1. 4,2 от така наречените за кратко Критерии също съществува като показател брой актове за установени административни нарушения и тук ще бъде по които няма издадени наказателни постановления, с което доказваме, че ние ще наблюдаваме и ще вземем информация, максималната информация още от съставяне на актовете и до издаването на НП и съответно как са преминали през съдебния контрол.”

Анна Хаджиева: “Аз съм сигурна че ако беше тук Соломон Паси, щеше да ни каже, че всяка човешка дейност може да бъде описана с цифри и измерена, обаче в случая точно за броя съставени актове и после дали те се превръщат в НП бих искала да ви кажа, че навсякъде законодателството изпреварва практиката. Директивата се променя. Отношението към рекламата се променя така, че това е една динамична дейност, която вие контролирайки работа на СЕМ трябва да разберете, че един творчески процес не може да бъде по този начин смятан и изчисляван със стара дата и след това върху тези цифри да се съди за ефективността или неефективността на контрола на Съвета за електронни медии, защото голяма част от постановленията, които ние считаме за немаловажни описват един доста стар етап в законодателството. Освен това, случаите не могат да бъдат измерени еднозначно – има или няма нарушение на закона.”

Росена Гаджева: “Показателите, които сме ви предложили са преди всичко количествени, защото по цифрите най-малко се спори и затова съвсем целенасочено се стремяхме да избегнем от варианта да ви поставим в ситуация в която ще обясняваме и ще спорим върху качествени показатели за измерване на вашата дейност. Говоря за Съвета и за неговата администрация като цяло където съответно икономическото ни образование би поставило в доста по-неравностойно положение експертните ваши становища в тази посока. Смятахме, че цифрите са нещата, които са най- безспорни показатели за една работа, но ако вие желаете да бъдете оценявани и по качествени показатели и критерии, моля предложете. Ние сме отворени към вас.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Бих искала да добавя с ваше позволение. Практиката е много динамична и разнообразна. През последните години надзорът все повече се разширява с превенцията и СЕМ прави много публични дискусии и много работни

срещи по повод на извършени нарушения. Ще цитирам най - скорошния пример със срещата с ръководството на Нова телевизия по повод на скрита реклама във ВИП Брадър. Веднага след нея имаше корекция и на всички стоки, които бяха рекламирани скрито те поставиха черни стикери. Имаше изключително бързо професионално коригиращо поведение. Въпросът ми е следният: Тъй като и в периода, който вие ще одитирате 2007 и 2008 година Съвета активно прави работни срещи и с радиотелевизионни оператори по професионални проблеми свързани с надзора и превенцията все повече се превръща в част от широката система на медийния надзор на един регулаторен орган, вие ще отразите ли тази публична дейност на Съвета цялото коригиращо поведение, което различните радио и телевизионни оператори са имали по повод на многобройните срещи, които Съвета провежда. Само през април ние сме направили повече от 15 или 12 срещи. Искам да чуя вашия отговор по този важен и принципен въпрос. Освен това ние не правим годишни планове, че трябва да издадем 50 НП. Никога подобна “плановост” за регулаторния орган е недопустима и с количествени критерии да се измерва надзорната дейност не е особено коректно.”

Росена Гаджева: “Ние не очакваме от вас да си поставите цели за годината колко НП ще направите, защото също считаме, че СЕМ няма такава мисия, не е наказващ орган предимно и затова очаквахме от вас съответния програмен, или планов документ, който да каже кои са приоритетите и кои са целите на Съвета, в които ние искаме да видим какво сте си поставили като задача и какво сте постигнали. За да може да бъде измерен един резултат, той трябва да бъде така заложен в плановите документи, че да има съответното остойностяване или начин за измерване и това трябва да е оповестено от органа, който си е поставил тези цели. А по въпроса за вашите срещи и превенцията – нашият контрол е предимно последващ. Ако вие надлежно сте документирали резултатите за превантивната дейност, която провеждате с медиите, но СЕМ се произнася и с друг вид документи, а не само с протоколи. От работните срещи очакваме да видим по дискутираните въпроси и становища и декларации оповестени по надлежния ред от СЕМ за съответния период, който гледаме и няма никакъв начин да отменим без да отбележим тази дейност.”

Мария Стефанова: “В ЗРТ е казано ясно, че СЕМ може да излиза с три вида актове – решения, становища и декларации. Не след всяка среща, която ние правим с операторите, или със сектора въобще се налага да излизаме с някой от тези документи и затова са протоколите, за да се види и към какво вървим. Ние не можем да излезем със становище например по въпроса за добрите нрави, които обсъждаме с всички основни телевизии. Защото становището ни задължава да наблюдаваме, да упражняваме надзор върху същите тези оператори, а ние междувременно преговаряме с тях. Нашата работа е да медиаторстваме и да ги убеждаваме в неща, а не винаги да вземаме наказателни решения, постановления и винаги да излизаме със становища и декларации. С декларации обикновено излизаме когато има някакъв особено важен обществен медиен въпрос, за който ние искаме да изразим нашата позиция. Това са нашите декларации. Аз мисля, че чувствам тук едно основно неразбиране върху начина по който ние прилагаме ЗРТ. Не може ние да упражняваме надзор и в същото време вие да ни преброите колко НП сме издали и дали те са си свършили работата. Очевидно след като парите са влезли в държавния бюджет те са си свършили работата, но ние говорим за съдържанието, за творческата част на нашата работа, която е изключително важна. Виждам, че моите бележки не сте ги отразили в новия документ, който ни е представен и настоявам това да бъде отбелязано.”

Росена Гаджева: “Това е материалът, който сме депозирали и бележки не сме получили, но това не пречи след това обсъждане каквото имате и на базата на протокола от който предполагам, че ще получим екземпляр подписан от всички ви, или

извлечение както прецените, защото вие имате и други точки в дневния ред с вашите писмени предложения.”

Анна Хаджиева: “Ако СЕМ излезе след среща с резюме, например от среща с Фокс Лайф по въпроса за програмирането в тъмната или в светлата част на деня и след тази среща операторът препрограмира въпросното предаване или сериал това вас устройва ли ви? И по какъв начин разказано вас ще ви убеди, че СЕМ си върши работата?”

Росена Гаджева: “Тези доклади ги има във вашите отчети, с които ние подробно сме се запознали за отчетните две години върху които извършваме нашия одит – 2007 и 2008 г. Този момент с тези срещи и тяхното документирание естествено, че ще бъде отразено и ние ще поискаме допълнително информация, тъй като точно тази информация не сме я искали до сега от вас. Няма проблем, ще ви помолим за екземпляри, или начина по който водите въпросните срещи сигурно имате някаква традиция, най-малко създадена практика, за да видим решенията, които сте взели и становищата с които сте излезли”.

Анна Хаджиева: “Не всичко е предмет на решения и становища, а такава роля играят и прессъобщенията.”

Людмила Търпоманова: “Може и в прессъобщения, както е преценил Съвета, но това означава ли, че ако публикувате едно съобщения на вашата интернет страница, че при среща с Фокс Лайф вие сте ги посъветвали, а те са направили едни какво си, това ще поведе други оператори, които ще изпълнят тези указания и щом вас ви задоволява, оповестете тази ваша практика и я превърнете в принцип, който ще спазвате във вашата работа.”

Мария Стефанова: “Опитайте се да вникнете в това, което моите колеги и аз и доц. Пешева казваме, защото това е част от един процес, в който ние сме медиатори. Ще ви го обясня по-просто. Когато телевизиите и радиостанциите са за много големи наказания, ние винаги ги убеждаваме, че трябва да влязат в рамките на закона и тази наша работа е изключително важна. Резултатите не закъсняват и това е видно от много документи, но не винаги те са вкарани в становища решения или декларации.”

Росена Гаджева: “Вие имате разработени документи и ще ви дам пример с функционалната характеристика на направление “Мониторинг”, която е направена отпреди пет години, в която са заложили доста неща касаещи планирането, целеполагането, отчитането, контрола и надзора по изпълнението. Вие не сте ги изпълнили, а колкото до това от къде сме ги извлекли тези критерии и защо толкова стоим зад, тях искаме да ви кажем, че и критериите и показателите са извлечени изцяло от ЗРТ и то преди всичко от чл. 32, който казва какво трябва да прави СЕМ и ми е трудно да открия там някъде из между регулаторните функции на СЕМ медиаторската му роля като първо и като второ, че превенцията трябва да бъде приоритетна и на преден план при положение, че преди всичко надзорните функции на Съвета са облечени с текущ и последващ контрол. Затова ви моля, да се върнем към работния документ и да кажете кои точно позиции не ви харесват по него и какво предлагате вместо тях.”

Доц. д-р Райна Николова: “Аз исках да излезем от рамките на общите обсъждания и съм си подготвила някои въпроси, които на мен не са ми ясни, за да можем да ги уточним. В т.1.1 посочват наличие на приета стратегия, или друг документ точно определени дългосрочни и средносрочни цели и приоритети за дейността, което предполагам, че е различно от стратегията за осъществяване за надземното радиоразпръскване по чл. 8, която СЕМ и КРС подготвяме съвместно, а това свързано ли е и по някакъв начин има ли отношение към тази стратегия?”

Росена Гаджева: “Доколкото нямате друг такъв документ и ние не припознаваме и вашата роля в този стратегически документ и се опитваме от нея да извлечем

стратегииите и приоритетите т.с. целите и приоритетите и доколкото тя касае дейността в степента която касае дейността на Съвета и до периода в който тя изтича 2008 година. Стига и вие да припознаете този документ като ваш.”

Доц. д-р Райна Николова: “Приоритети и ясно определени цели в показателите на СЕМ в т. ч. и за надзора и които да са измерими. Аз трудно бих могла да преценя какво би било измеримо. Вие казахте количествени показатели понеже в нашата дейност се сблъскваме с много неща, които от ваша страна се поставят, молбата ми е, ако има някаква възможност да ни посочите примери, които биха ни ползвали и биха ни помогнали, за да можем да сме максимално точни.”

Росена Гаджева: “Ще си позволя да цитирам по памет една от целите посочени в стратегията. Не си спомням дали е дефинирана като основна цел, или като насока или приоритет, без значение, това е, че ще се старее СЕМ да постигне реструктуриране на медии, или структуриране на медийната среда в условия на плурализъм и т.н. Ние казваме: да, това е една добра цел. Тя е постижима, доколкото съответства на това, което законът е облякъл като функции и задачи и правомощия и ги е дал на Съвета. И за да стане тя измерима, просто би следвало някой да допълни това в съответния планов документ. Говоря за дългосрочен план, все едно дали се нарича стратегия или не, какво точно разбира и как да изглежда структурирането на тази медийна среда. Дали това ще бъде стремежът да имате повече обществени или търговски оператори, дали да има повече радио или телевизия да се гледа в такъв смисъл. В тази посока очаквахме, че ще вървят вашите цели или дърво на целите когато тръгвате да го разбивате на някакви други документи, защото това не е задължително да е в големия документ.”

Анна Хаджиева: “Тази цел е прекрасно изпълнена. Дотолкова, че тя е наша цел когато оценяваме. Тя се изпълнява когато оценяваме документите когато СЕМ провежда конкурс и е нещо с което ние се борим за съответния град и тя не може да каже повече обществени, или повече търговски оператори да има защото свободата на операторите е по условие и пазарът сам решава. Нашата цел е в един град, в който се провеждат конкурси, например да няма само музикални радиостанции, или чалга и когато сме обмисляли конкурсите ние сме сегментирали предварително честотите, за да има прозрачен процес, ясни условия и да се осъществи този плурализъм.”

Доц. д-р Райна Николова: “Аз се ориентирах и ви благодаря. За мен е изяснено, че критериите ние бихме могли да си ги определим за всеки вид дейност както за лицензирането, така и за мониторинга, а вече в рамките на съответните процедури ние ще посочим кои да се тези конкретни критерии, за да бъдат те измерими, като включително можем да посочим и най-вече виждам, че наблягате на количествените категории, за да може вие съответно при контролната дейност да можете на това поле да се движим и ние като орган и вие като проверяващи.”

Росена Гаджева: “Няма проблем да сложите и качествени показатели, стига вие да прецените как ще ги измервате и дали ще ги покриете тези критерии и показатели.”

Доц. д-р Райна Николова: “В точка 1. 3, на трета страница - наличие на утвърдени вътрешни правила за методите и начините на осъществяване на надзора, предполагам, че става въпрос на първо място за Правилника по който се извършва дейността по мониторинга и административно-наказателната дейност и на второ място начинът по който се провеждат конкурсните процедури или греша?”

Росена Гаджева: “Регулаторните функции на СЕМ съгласно ЗРТ са разделени на лицензиране, регистриране и надзор, което означава, че начина по който вие извършвате регистрацията и лицензирането не е припознат като надзорна функция, а като регулация. Затова правилникът по който се извършва наблюдението на програмите и се създават съответните актове, ние го припознаваме като ваш документ,

който дава някакви методики и указания, но очаквахме такива да видим и за начините по които се извършва контрол по спазване на лицензиите. Запознахме се със становищата на СЕМ създадени в тази посока както и с начините по които се извършват проверките на място случаите и начините при които се постъпва когато се изискват документи за проверка на авторските права и други такива, които вие като надзор трябва да упражнявате по чл. 33 от ЗРТ.”

Доц. д-р Райна Николова: “В точка 1. 3,2 – наличие на утвърдени вътрешни правила и процедури и за планиране и възлагане на задачите. Ние сме приели устройствен правилник в който са описани тези въпроси кой с какви задачи следва да се занимава и как става това. Това достатъчно ли е за вас?”

Росена Гаджева: “Говорим за 1. – 2,3 – начина на планиране на надзора.”

Доц. д-р Райна Николова: “Там пише: на вътрешни утвърдени правила и процедури за планиране и възлагане на задачите.”

Росена Гаджева: “Не. Говорим за колона втора.”

Доц. д-р Райна Николова: “Едно, 2, 2 на трета страница – критерии за оценка при наличие на утвърдени вътрешни правила и процедури за подбор и назначаване на служителите планирани и възлагане на задачите **Росена Гаджева:** “Това с което се запознахме е вашата практика въведена в правила към административно техническите служби в Съвета и каква е практиката на изготвяне на дневни месечни и седмични графици на наблюдение. Ние считаме, че нова е вид планова дейност и я разглеждаме като такава и я анализираме като такава и я съпоставяме след това с отчитаните резултати, но очаквахме, че преди да се стигне до месечното планиране, независимо в каква посока се върви, трябваше да има годишно такова например.”

Доц. д-р Райна Николова: “Прави ми впечатление, че в отговорите си непрекъснато наблягате на дирекция “Мониторинг”, но в СЕМ има и други служители и аз тълкувам наличие на утвърдени вътрешни правила и процедури за планиране и възлагане на задачите на всички служители, а не само на тези от мониторинга и затова ви задавам този въпрос дали сега нормата залегнала, изобщо нормите залегнали в устройствения ни правилник са нещо, което представлява именно такива утвърдени вътрешни правила както и другите текстове, които се приеха и правилниците също.”

Людмила Търпоманова: “Ние не сме много добре запознати с новия ви вътрешен правилник, защото нормативно по закон вие имахте преди правилник само за устройството на СЕМ, т. с. на членовете и нямаше законово изискване за устройствен правилник за административно-техническия състав. Сега ние видяхме новия правилник, който сте направили и в който фактически включвате и административно-техническия състав. Без да съм запозната в подробности ми се струва, че говорим за това нещо. Наличие на вътрешни правила и процедури там би трябвало да се включват и назначаването на служители както вървим по планирането, възлагането, принципите на задачите, отчитането им как става, просто всичко, което тука само сме нахвърлили.”

Доц. д-р Райна Николова: “Защото за обучение и квалификации имаме правилник, за индивидуално стимулиране на работната заплата и ДМС също има. Аз ви питам дали планиране и възлагане на задачите влиза в устройствения ни правилник това което вие сте видели и не се налага нещо допълнително, защото според мен това би трябвало да ви удовлетворява.”

Людмила Търпоманова: “В устройствения правилник сте включили, че възлагането на фокусиран мониторинг става само по решение на Съвета. Регулярният мониторинг по ЗРТ се извършва на база еди какви си графици еди как си разработени и утвърдени от еди кой си, възложени и разгледани от Съвета, или не. Това би ни устроило, независимо дали сте го вкарали в устройствения си правилник.”

Доц. д-р Райна Николова: “Имаме характеристики на всяка една дирекция. Искате да кажете, че трябва да има отделен правилник за мониторинга.”

Росена Гаджева: “Ние не гоним отделни самостоятелни документи.”

Доц. д-р Райна Николова: “Аз се интересувам кой е документа, който в конкретния случай за планиране и възлагане на задачите удовлетворява и двете страни.”

Росена Гаджева: “Безспорно функционалните характеристики, но принципите на това планиране би трябвало да се качи още повече нивото и да дойде в устройствения правилник.”

Людмила Търпоманова: “Функционалната характеристика касае самото звено, а планирането би трябвало да се осъществява от Съвета и от цялата структура и няма как да вкарате текстове, които да касаят работата на Съвета и неговата планова, независимо в какъв план - средно или краткосрочен план на дейност в рамките на функционалната дейност на направленията. В този смисъл казваме, че трябва да е на по-високо ниво и ако устройствения документ е мястото където може да намерите принципно място за тези текстове, няма пречка да бъдат там.”

Доц. д-р Райна Николова: “Благодаря ви. На стр. 4 в т. 2. в оценка на показателите - ефективно използване на интегрираната система за мониторинг. Отново ли говорим за количествени критерии?”

Росена Гаджева: “Ние се запознахме с документацията, която ни беше предоставена като техническо задание и за част от изпълнението на проекта по доставка и въвеждане в експлоатация, обучение на кадрите и т.н. във връзка с ползването на тази интегрирана система. И установихме, че са били заложени страхотни идеи. Заданието е било направено невероятно и ако това всичко е било изпълнено, вие действително бихте могли да упражнявате надзора със сигурно двадесетте човека, които сте в момента върху целия медиен пазар.”

Доц. д-р Райна Николова: “С тази разлика, че Европейската комисия ни прати техниката.”

Росена Гаджева: “При нас няма цялата документация за изпълнението на проекта за което бихме искали да използваме случая да помолим ръководителя на проекта който е да ни я предостави, за да се запознаем в детайли с нея, защото ние имаме само една част, но това което видяхме като техническо задание покрива почти всичко свързано с надзорната дейност на СЕМ. Вътре е регистъра за надзора, регистъра и за лицензиите по чл. 115 бившия от ЗРТ. Вътре е и начина по който се планират текущо задачите на заетите в надзорната дейност служители експерти, на работните им места от системата при заложени вече от Съвета приоритети, вътре е начина по който се събира, архивира и поддържа и вменя регистрира, всеки един документ и всяка една информационна единица, независимо в какъв вид е дадена. Доставена е техниката. Разбрахме, че още тогава през 2003 година СЕМ е планирал да осъществява надзор със 77 души, което много ни учуди, защото по настоящия момент щатното ви разписание вътре не наброяват повече от 26 човека. И затова ви питаме, какво правите с останалата техника. Къде е и защо не се ползва?”

Доц. д-р Райна Николова: “Цялата техника е тук. Въпросът е, че при избора на техниката СЕМ не участва при самия избор като бенефициент. Това го направи министерството на финансите и нашите трудности идват от това, че начина по който е доставена техниката не съответства на това, което е било като задание и това е най-големия ни проблем.”

Росена Гаджева: “Такъв протокол за несъответствията в нашата документация не видяхме. В това, което ние разгледахме видяхме техническото задание, приложенията и спецификациите за доставяната техника и видяхме, че е отменено всичко като получено. Не видяхме никъде протокол за несъответствие евентуално документирано

за приемане предаване както и отчета на бенефициента, но в съплай контракта независимо, че звеното за управление на проекти от МФ е било възложител, за бенефициент е посочен СЕМ.”

Мария Стефанова: “В един определен момент аз бях ръководител на този проект след доц. Райчева. Вие смесвате две неща. Да, техниката е доставена, но ние говорим за софтуер. Системата представлява един софтуер, който е изключително сложен. Тези характеристики на софтуера, които са описани във въпросния проект докюмент чухте защото по принцип ние сме одитирани няколко пъти и сме изпращали докладите си до МФ и не мисля, че това е предмет на одит от ваша страна, но това е друга тема. Във въпросният софтуер има неща, които и до ден днешен не работят. Просто системата не е приложима с всичките ѝ описани качества. Когато говорим за система, ние имаме предвид софтуера, а не компютрите. Да, компютрите са тук и софтуера е сложен на всички тези компютри. Имаме нива на достъп.”

Росена Гаджева: “Ние не сме тук да правим одит как е изпълнен проекта, а какъв е резултата от неговото изпълнение за бенефициента дотолкова, доколкото това вече е документирано, както казвате вие, при контрола на изпълнението на проекта. Ще се радваме да прочетем вашия доклад като бенефициент до МФ, до Комисията по отношение на начина, по който е протекло изпълнението на проекта, или до делегацията на Европейската комисия, където по принцип би следвало бенефициента да отпрати своите възражения. Ние този проект няма да го анализираме в такива детайли, а само по отношение на възможностите, които предоставя на Съвета да си изпълнява надзорните функции.”

Мария Стефанова: “Вие говорите за хардуера, а ние разбираме софтуера. За нас е важен софтуера.”

Росена Гаджева: “Ние разбираме също всичко. Не гледаме само бройките компютри, а направих връзката с работните места, които са планирани, защото всъщност ние правим анализ на цялостното ресурсно осигуряване на дейността по надзора и вътре влизат и хората и техниката и информационните потоци и парите. Това, което прочетохме при преамбюла на отчета за изпълнението на този проект, вие сте предоставили на този, който е готвил проекта информация към 2003 година и още тогава 197 ефирни оператори от които 3 национални, 8 не знам какви, без значение, още тогава СЕМ е считал, че са му необходими 77 души да вършат тази работа по надзора, за да бъдат обхванати операторите. Ние поискахме от дирекция “Лицензиране” актуално състояние на регистъра, защото не можахме да получим еднозначни цифри за броя на операторите, които подлежат на надзор заедно с техните продукти и програми.”

Доц. д-р Райна Николова: “Извинявам се, че ви прекъсвам, но в момента има проблем, тъй като се въвежда законодателството и тепърва предстои регистрация на оператори така, че такива неточности ще имаме още. Това е нещо, което операторите са много динамичен показател и една част от тях искат да бъдат заличени като оператори, друга част не си подали документите, не са спазили срока поради което ние сме ги заличили. Така че не можем да говорим за броя оператори като идентичен вариант. Ние изпращаме на Европейската платформа на регулаторните органи всяка година, на два пъти в годината, сведения за броя на операторите и може би това би била информацията, която е по-точна.”

Росена Гаджева: “Ние все пак получихме регистъра в старото му състояние към някаква дата и се опитахме да направим справка и да анализираме неговото съдържание. Установихме, че всъщност всичките негови раздели са по един и същи начин групирани и информацията в тях не е съвсем идентична дотолкова, доколкото съответно има разлика между лицензирани и регистрирани оператори, но данните

които извадихме, които са към 31 април тази година говорят, че списъкът с обекти и субекти за надзор, които дирекция "Мониторинг" може да ползва включва 87 лицензирани радиооператори, които произвеждат 297 програми. Уточнявам, че в регистъра на лицензираните радиооператори част от фактически действащите ефирни такива, като Дарик Радио например, не фигурират, което автоматично прави регистъра недостатъчно точен за целите на надзора. От радиооператорите, които разпространяват своите програми по кабел и по сателит от 36 регистрирани радиооператори произвеждат 39 и разпространяват програми, фактическото състояние нямаме представа. От регистъра не можем да правим заключения кои от операторите фактически работят и кои не работят. Вие сте правили и извършили и планирали през 2007 година проверки на място с колегите от дирекцията и те са предоставили доста актуална към дадения момент информация на Съвета, но до този момент на преглеждането и анализирането на решенията на Съвета не можахме да видим какво се е случило с докладваните резултати и какви решения СЕМ е взел по промяна на данните в регистъра. Не сме доизгледали всички ваши протоколи от заседанията. За телевизионните оператори нещата също са отчайващи. Имам предвид, че трудно ще обхванете всичко с наличния състав. От 182 телевизионни оператора по кабел и по сателит, предоставящи 215 програми и 124 радиооператори, не виждаме как с 30 човека ще може да осъществите контрол по спазване на лицензиите."

Доц. д-р Райна Николова: "Това е така, защото в момента в който говорим за кадровия състав на СЕМ, все пак вие разбирате, че ние сме бюджетна организация и независимо от обема работа, съставът се определя от МФ и даже при съкращенията, които бяха миналата година ние трябваше да съкращаваме свободни бройки и наличните допълнителни за регионалните бюра, за да можем да все пак да запазим минимален състав, който да осигурява дейността на Съвета. Ако резултатите от вашата проверка са в посока че препоръчвате на СЕМ да ни дадете подкрепа в тази посока да увеличим състава си, за да може да работи ефективно мониторинга, ние бихме били доволни, защото това ще е нещо, което ще съдейства на председателя на СЕМ когато защитава бюджета за следващата година да изиска след като се променя драстично обема, но не се съобразяват кой знае колко с нашите желания и ми се струва, че това би ни помогнало, ако вие по някакъв начин имате възможност да ни окажете такъв вид съдействие."

Росена Гаджева: "Разбрах ви. Просто искам да ви кажа, че ние нямаме такива правомощия и такива намерения. Нашето изследване само ще проучи и ще стъпи на фактическия състав, който е бил тука и който е работил. По-скоро бих направила извод, ако ми позволите, в друга посока, че трябва така да се вместите с работата си и така да си я организирате прецизно, че тези хора с които разполагате да ви вършат максимално работата. По-скоро в тази посока, а не в увеличаване на числения състав в ситуация, в която държавата ни, просто излишно е да говорим. Така е било през 2003 година когато сте правили заданието. Просто споменахме данни от техническото задание, когато сте участвали в този проект на ФАР."

Людмила Търпоманова: "Само да допълня, че ние в нашия доклад няма проблем да направим оценката, че Съвета не се е възползвал от правото си, което има ежегодно да утвърждава бюджет, съответната структура която да му върши работа и не е назначил съответен административен капацитет в резултат на което не е могъл да покрие."

Доц. д-р Маргарита Пешева: "Извинете, че се намесвам. Всяка година Съвета защитава пред МФ необходимостта от разширяване на неговия административен капацитет, защото и сега новите правомощия, които СЕМ получи по ЗИД на ЗРТ и ЗИД на ЗЕС от 25 февруари до сега дирекция "Лицензиране" работи с четири души

допълнителен щат всяка събота и всяка неделя и да е живот и здраве, днес до пет часа ще бъде качен публичния регистър с един месец закъснение. Това показва, че не е достатъчен административният капацитет на Съвета. Много ви моля, да не правите такива некоректни изводи, защото е скандално одиторския екип на Сметната палата, при дължимото ми уважение към него, да не разбира, че когато имаш над триста радио и телевизионни оператори и имаш 19 експерти в дирекция “Мониторинг”, ти можеш да правиш фокус мониторинг, да правиш проверки по сигнали, превенция, но не можеш да обхванеш с надзора систематично над триста радио и телевизионни оператори защото твоя административен капацитет не го позволява. Федералната комисия на комуникациите в САЩ се състои от пет членове, които работят с над осемстотин експерти. Когато ние нямаме и никой от МФ не ни дава възможност да защитим този административен капацитет, който позволява качество на надзора, аз ще моля одиторския екип да бъде коректен. Това е категоричното ми мнение.”

Росена Гаджева: “Извинявайте, госпожо, не се изразих правилно и достатъчно добре. В доклада има място за такава оценка, че не ви е достатъчен капацитета, но извън нашите правомощия е да се обадим на г-н Орешарски и да кажем да отпусне по-голям щат на СЕМ.”

Мария Стефанова: “Вие, г-жо Гаджева, правите едни заключения след едночасови дебати и разговори тук и аз съм безкрайно изненадана, защото вие с вашите икономически познания както казахте преди един час, би трябвало да се вслушате и в нашето мнение и да си направите съответните изводи.”

Доц. д-р Райна Николова: “В точка 1. 4, 2 в средата, оценка на показателите, наличие на критерии за маловажните случаи на административни нарушения по ЗРТ. По принцип в Закона за административните нарушения и наказания е казано, кои случаи са маловажни и това е една обща дефиниция, така че когато се извършва административно - наказателната дейност, в която председателят на СЕМ е административно-наказващият орган, на мен ми се струва, че тези критерии се използват от Закона за административните нарушения и наказания, а не от ЗРТ. И моля, това да бъде коригирано, защото не отговаря на действителността. А какво означава маловажен случай? Законът за административните наказания не е казал кое представлява маловажен случай и ние ако трябва да изброяваме казуистично маловажните случаи в някакви правила и по този повод да изготвяме и критерии за рекламата е един маловажния случай, но има над петдесет вида реклами: реклама, която е свързана с дискриминация, реклама която е свързана с малолетните и непълнолетните и ако трябва да изработваме критерии за маловажен случай, за спонсорството, за рекламата и за десетте принципа..”

Гергана Станчева: “Вие казахте, че административно наказващият орган е председателят на СЕМ. В тази връзка аз ще си позволя един въпрос: Защо всички предложения за издаване на наказателни постановления се внасят и се обсъждат от колективния орган който решава.?”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Председателят на СЕМ издава и подписва наказателното постановление.”

Мария Стефанова: “Вие сама си отговорихте на въпроса, защото сме колективен орган.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Аз бих искала да ви обърна внимание, че ако ние изработим критерии за маловажни случаи тези критерии ще влязат в противоречие с противоречивата практика на Върховния административен съд, в който един състав решава, че няма скрита реклама в съответния и районите съдилища и градските съдилища практиката е противоречива, което означава, че различните състави на ВАС решават по различен начин един и същ професионален казус свързан със Закона за

радиото и телевизията и свързан с издаването на едно конкретно, или друго наказателно постановление. Тогава бихте ли ми казали, как след като практиката на съда е противоречива, ние ще излезем с единни критерии за маловажен и немаловажен случай. Извинете, но това е твърде казуистично.”

Росена Гаджева: “Само да довърша за критериите за маловажност. Ние ще помислим над това нещо в този вид ли да го оставим и как да го оставим, защото в един момент трябва да държим сметка и за едно тълкувателно решение, което има на Върховния касационен съд, което е от декември 2007 г. и касае точно чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания, но при всички случаи ще помислим и ви благодаря за изказаните становища по този критерий.”

Доц. д-р Райна Николова: “На страница 6 в 2.2 вдясно сте посочили: предвидени от СЕМ алтернативи за управлението на надзора. Какво сте имали предвид?”

Росена Гаджева: “Всякакви възможни алтернативи на управлението да коригира ако сметне и оцени, че изпълнението на дейността по надзора не би могло да постигне целите на надзора.”

Доц. д-р Райна Николова: “Какви биха били те?”

Росена Гаджева: “Преструктуриране, реорганизация, промяна във функционалните характеристики, или в длъжностите. Критерии за подбор на обектите за надзор чрез оценка на риска, за да може да се оптимизира работата и да не се очаква, че тези 20 човека ще контролират 300 оператора и всякакви подобни решения на Съвета, които биха могли по някакъв начин да улеснят работата на надзора.”

Румян Петров: “Аз започвам с уговорката, че и на мен някои неща не ми изглеждат достатъчно ясни и затова ще задавам повече въпроси. Освен това, искам да продължа изказаната вече от много хора теза за това, че дейността по надзора, поне за нас, е много творческа и динамична дейност, която естествено подлежи на някакви правила на планиране и организиране, но е много динамична и прекаленото ограничаване с някакви критерии и правила е невъзможно. На страница трета, точка 1.3 и 1- тий като сме водили и разговори на тази тема, си позволявам да кажа следното: определяте като критерии при планирането наличие на списък с определените програми подлежащи на надзор. От разговора ни знаете, че за нас този списък е регистъра. Приемате ли го? Нямаме възражения. Добре. Брой обекти подлежащи на надзор. Съгласно закона за нас всички програми включени в регистъра на СЕМ подлежат на надзор, обаче нали не искате да ме накарате, говоря от мое име, защото това е планиране на надзора в плановете, аз да включвам брой програми подлежащи на надзор. Някакъв брой. Защото тук е дадено като показател, брой програми подлежащи на надзор. Ние можем да планираме 15 програми или 20 и да се окаже, че три други програми, извън тия, които сме планирали, газят тотално професионални стандарти и ние естествено ще наблюдаваме тях вместо тези, които сме планирали. Повтарям, че за нас това е творческа дейност, която трудно може да бъде планирана по този начин. Освен това, за разлика от някои колеги, мен ме смущава големия брой количествени показатели. Тук например, пише брой обработени сигнали от трети лица при планирането. Нали не трябва да планирам сигналите, които ще постъпят.”

Росена Гаджева: “Не. Очакваме да създадете организация за постъпилите сигнали.”

Румян Петров: “То си е постоянно задължение, което си идва от функционалната характеристика и в правилника за осъществяване на надзора.”

Росена Гаджева: “По първия ви въпрос – брой обекти, подлежащи на надзора имат отношение към наличие на система на оценка на риска. Като видите, че бройките подлежащи на надзор не могат да бъдат обхванати в рамките на календарната година, то тогава бъдете така добри и решете кои ще са ви приоритетите при тях и след което се постарайте в някакъв обозрим период от време да обхванете необхванатите през тази

година, за да осигурите, че ще минете през всеки един оператор поне веднъж на пет години, примерно.”

Румян Петров: “Приемате ли, че графиците, които сме ви предоставили за наблюдение, дават тази информация за приоритетност и за постепенност?”

Росена Гаджева: “Това тепърва подлежи на оценка. Понеже вие нямате практика по планирането, вие имате практика по отчитането, затова голяма част от показателите, които очакваме да сте ги планирали, да ги наблюдавате, сме ги извлекли от вашите отчети без да имаме идея каква работа ви вършат. Виждаме, че отчитате брой часове извършен мониторинг, но не можахме да разберем с каква цел го наблюдавате този показател, защото нямате идея колко часа програма се излъчва въобще в България и съответно колко часа трябва да гледа един човек на ден.”

Румян Петров: “На страница трета, четвърта преди натовареност – брой обекти програми за надзор на един служител от дирекция Мониторинг. Аз категорично възразявам това да бъде какъвто и да било показател и критерий за планиране и за оценка за работа. Брой програми за един служител. Има експерти, които могат да наблюдават две програми, но тези две програми заради своята характеристика, заради своя профил съдържат безкрайно много говорни предавания, рискови предавания, от които може да произтече ЗРТ и на други закони, а пък други експерти могат да наблюдават осем музикални програми в които едва ли ще се случи нещо. В този смисъл, аз не приемам количествения показател “брой програми за надзор на един служител” да бъде изобщо какъвто и да било критерий.

Росена Гаджева: “Нямате проблем. Дайте един качествен показател наместо него.”

Румян Петров: “Трябва да помислим. Ефективно използване на интегрираната система за мониторинг. Малко по-надолу. Брой наблюдавани програми чрез интегрираната система спрямо общия брой на програми. Тази интегрирана система вероятно вече сте се информирали има свой капацитет и той е 30 радиопрограми и 30 телевизионни програми на територията на София и по 5 такива на територията на регионалните центрове. Няма как да обхване повече от капацитета си.”

Росена Гаджева: “Но той не е статична величина и системата има възможност за пренастройване.”

Румян Петров: “А какво ни дава броя промени на наблюдаваните програми чрез интегрираната система? Както и да се променят, те ще бъдат 30 тук, а телевизионните програми примерно са 130. Поради тази причина каква връзка има броя на наблюдаваните програми чрез интегрираната система тук като показател? Наличие на утвърдени правила. 1.4 Наличие на утвърдени правила и процедури за разпределението и възлагането на задачите по надзора по структурни звена. И там се казва: “С оглед на недопускане на дублиране на функции, или пропускане на възлагане на дейност. Не знам как би могло да стане дублиране при ясно описани функционални задължения на структурните звена както в цялата администрация и дирекции, така и в структурното звено осъществяващо надзора - Мониторинга. Там ясно е казано, че програмите с национален обхват се мониторира от отделно звено “Национален мониторинг” и другите от отдел “Регионален мониторинг” и за какво дублиране става въпрос? Какво трябва да напишем в тези правила и процедури така, че да не се дублират функциите?”

Росена Гаджева: “Сега сме се захванали с една трудоемка задача да обработим и да въведем в електронни таблици вашите графици. Направили сме го за един месец и видяхме, че от капацитета на системата 30 програми телевизионни, за радиото сме направили същото. В рамките на месеца вие сте наблюдавали повече от 30 - например 43 програми. Ще си направим труда и това ще го направим за извадка от 30 процента за одитирания период, за да видим всъщност всичките 200 програми за наблюдение като сте променяли програмите в интегрираната система въведени за наблюдение, колко сте

покрили. Както виждате, това е нещо, което вие на практика правите и не виждам какво ви смущава този показател.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Уважаема, госпожо Гаджева, няма такъв регулаторен орган по света, който да не действа по сигнали и няма такъв регулаторен орган, който да покрива 100 процента надзор на цялата медийна електронна среда която по закон той упражнява този надзор. По този повод, вкарването на подобен, страшно формализиран критерий напълно несъответства на профила, спецификата и творческите задачи, които си поставя един регулаторен орган. Бързам да отбележа, че издаването на едно НП за телевизия ДЕН, което беше спечелено в районен съд в Търговище за етническа нетърпимост струва колкото сто маловажни случаи, които СЕМ е прекратил. По този начин, меренето на надзора изобщо няма да даде правилни ценностни представи за неговата специфика и за неговата работа. Понякога не е нужно един експерт да гледа страшно много програми и много часове. Той може да гледа предаването “Страх” или може да пише доклади цял месец за Биг Брадър, или може да проследи кампанията за ракия “Грозден”, за която ще викаме двете ръководства на Нова Телевизия и БТВ до края на седмицата и това да има много по-голям обществен ефект, отколкото той да гледа много музикални станции, в които няма особени нарушения на Закона. Голямата съпротива на Съвета срещу вашите критерии, при дължимото ми уважение към одиторския екип е това, че вие формализирате нашата дейност и въвеждате единствено количествени критерии, не разбирате нейната творческа специфика и не въвеждате качествени показатели, които имат огромна роля в надзора. Това, че вие разбирате надзора и четете буквата на закона, а законът има както буква, така и дух. Законът е много по-широк по дух, затова превенцията има огромна функция и роля в надзора. Превенцията и правенето на публична дискусия през 2002 година за предаванията “Първична сила” и “Разбиване” доведе до там, че БТВ сама свали този формат от своята програма. Не СЕМ, БТВ сама свали формата и това беше в обществен интерес. Благодарение на превенцията и на изключителните срещи и публични дискусии, които прави Съвета. Как може вие да извадите цялата превенция от надзора и да ни оставяте едни обемни количествени показатели, които в никакъв случай не представят нашата дейност.”

Анна Хаджиева: “Виждайки стратегията за развитие на радиотелевизионната дейност, която е един абсолютно различен документ от това, което вие си представяте за стратегическо планиране. Ние нямаме такъв документ, който да е тази матрица приложена с тези критерии: цел подцели, действия, критерии за оценка. Това ние го нямаме на годишна база и тези критерии са несъотносими към дейността на СЕМ. Благодаря за това, че вие ни казвате какви са вашите изисквания. Сега имаме Главен секретар, който е работил по европейски проекти и бихме могли да изготвим един такъв документ за да уеднаквим езиците си. Вие да разберете нашата дейност и ние да разберем вашите изисквания и от там нататък да нямаме проблеми с одита на Сметната палата.”

Росена Гаджева: “Аз искам да благодаря на г-жа Пешева за бележките ѝ по отношение на количествените показатели и както ние отначало започнахме очакваме от вас да предложите качествени показатели.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Аз благодаря на одиторския екип. Мисля, че срещата беше много полезна и разменените мнения и несъгласия са в рамките на добрия тон. Надяваме се на коректна работа от страна на екипа. До края на седмицата аз ще помоля Главния секретар да помисли по качествените критерии, да ги подготви и да ви ги предостави. Благодаря ви.”

Във връзка с писмо вх. № 09-00-4 от 27.04.2009 г. СЕМ обсъди внесения от одитния екип Работен документ за определяне на критериите и показателите за оценка на надзорната дейност.

Точка трета

Обсъждане на проект на становище на СЕМ до Конституционния съд относно конституционносъобразността на някои текстове разпоредбата от ЗИД на ЗРТ.

Веселина Петрова каза, че в Конституционния съд са били образувани две дела № 2 и № 3 от 2009 година, които са имали сходен предмет и в двете дела общото е, че се е искало обявяване на противоконституционност на разпоредба в ЗЕС и на ЗИД на ЗРТ в последната му редакция публикуван в бр. 14 на Държавен вестник от 2009 г. Двете дела поради сходството в предмета са били обединени в едно дело, което ще бъде разгледано от Конституционния съд в съответствие с разпоредбите на Закона за Конституционния съд. На Съвета е била предоставена възможност в 20 дневен срок да изрази становище и тя е подготвила един проект на становище, който е предоставила на вниманието на членовете на СЕМ. Г-жа Петрова припомни на съветниците, че на предходното заседание те са решили, че становището трябва да съдържа тези аргументи, които са се съдържаха в становището от октомври 2008 г. което е било изпратено до парламента по повод готвения тогава законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ .

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че г-жа Петрова коректно е спазила позицията на СЕМ да представи тази част от становището от 21 октомври , която се отнася до оспорвания текст.

Бойчо Кулински каза, че не бива да се използва предишното становище до медийната комисия във връзка със законопроекта, защото то е правено за тогава, когато законопроектът е бил в работен вариант, а ако говорят за ЗЕС на предишно заседание вече са взели решение да не излизат със становище и отношение към този закон. Според г-н Кулински много от нещата, които са отразени в това становище вече не са адекватни на сегашния период, а именно, че законът вече е факт, но се оспорва от 58 депутати и Конституционният съд иска от СЕМ да вземе някакво становище. Той попита дали е задължително СЕМ да даде такова становище, защото това становище, което сега разглеждат, изработено от г-жа Петрова е много детайлно и подробно и излиза, че СЕМ едва ли не изработва критериите и мотивите на Конституционния съд, което го смущава. Това са най-изявените юристи в страната и нека СЕМ да не ги поучава и да не изразява толкова конкретно отношение, защото тази материя е доста обтекаема и противоречива и това е било изразено в предишно становище. Много от нещата в него не са били взети предвид, или са били решени от депутатите в такъв аспект, който е противоречал на изказаните виждания фиксирани в предишното становище. Г-н Кулински каза, че след като срокът е 20 дена от датата на получаване, нека сега съветниците да го обсъдят и да помислят дали не би могъл да се сведе до писмо до Конституционния съд, в което сред първоначалните констатации, фактологията във връзка с искането да се приложи старото становище и те да се ориентират по него и да преценяват, а не така категорично СЕМ да взема отношение дали това е конституционно, като уточни че говори за 116 чл. ал. 2 и дали е конституционно ще реши съда.

Георги Стоименов каза, че приема становището напълно и има малки забележки, като например в т. 3 вторият параграф където има известна двусмислица и “би се стигнало” да стане “ограничаване на конкуренцията и на защитата на потребителите както изисква разпоредбата. Това би противоречало на разпоредбата на чл. 19 ал. 2.

Веселина Петрова каза, че по принцип всяко ограничение на конкуренцията и всяко нарушаване на защитата на интересите на потребителите води до нарушаване на изискванията на чл. 19 ал. 2 от Конституцията на Република България. Тя отговори на въпросите на г-н Кулински, че тъй като съветниците вече са решили да има становище, та затова е изложила това, което те са решили и се е опитвала да спази това което те са решили, но ако сега съветниците решат друго, това е тяхно право.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че наистина това е било решение на Съвета да разгледат и да представят позицията си изложена в края на октомври 2008 в становището, което са изпратили на вниманието на медийната комисия. .

Георги Стоименов предложи редакцията да бъде накрая на т. 3 втория параграф: “би се стигнало до ограничаване на конкуренцията и на защитата на потребителя, защото такъв е текста на чл. 19 ал. 2 на Конституцията, което би противоречало или нарушило разпоредбата на чл. 19 ал. 2 и той също като Бойчо Кулински смята, че би трябвало да се опростят текстовете например в т.5, в която се обяснява за Gatekeeper- проблематика (образно преведена на български език като проблематика за „пазителя на входа” или „на достъпа” или „на лентата”), какво е, какви са рисковете, там трябва да бъде много по-кратко и по-ясно.

Бойчо Кулински каза, че и според него текста е много описателен и на някои места се заема съвсем категорична позиция, примерно “сливането на фигурата на оператора на мултиплекса, което съчетава двете функции би довело до нарушение на конкурентните изисквания” е казано много декларативно и общо, а СЕМ не е адвокат на тези 48 депутати, за да ги защитава. Г-н Кулински цитира и текста: “тези допълнителни услуги крият опасности за свободното преминаване на програмно съдържание към зрителя, поради което се нуждаят от медийно правно регулиране.” Той каза, че това са някакви предположения, но демонстрираната категоричност фиксира, че това наистина ще е така. Дори и да има опити, СЕМ нали е затова именно, да ги пресича, да ги регулира. Г-н Кулински каза, че има и други неща, които г-жа Петрова коректно ги е пренесла, но те вече са извадени от оня контекст и сега ситуацията е съвсем друга. Поради това г-н Кулински каза, че съветниците може да обсъдят или да бъдат по-лаконични, както са били лаконични когато са отговорили по един важен за тях въпрос, а сега в отговор до Конституционния съд трябва много неща да се редактират и изчистят.

Анна Хаджиева каза, че поддържа мнението си от миналия път, че не е необходимо СЕМ да влиза в политическия спор и да дава становище след като това е много финална фаза. Съветът не е бил викан когато се е обсъждал закона и още повече, че тогава СЕМ е мълчал. Това становище е от времето когато не са били доизгладени всички текстове с не са били приети други закони. Г-жа Хаджиева каза, че според нея съветниците би трябвало още малко да помислят дали е необходимо да дават становище в този момент, като с него очевидно няма да оправят законодателството и няма да спомогнат за процеса по никакъв начин. Целта би могла да бъде само ПР, но от този ПР СЕМ ще има негативи. Ако ще трябва да се дава някаква експертност, която наистина да повлияе върху средата, но не за това се говорело сега, а за абсолютен популизъм и ПР. По тези причини

г-жа Хаджиева каза, че няма защо СЕМ да си прави лоша услуга.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е била на предното заседание и в момента в който е решавано да се вземе становище, което е било подготвено в един начален етап, поради което подкрепя твърдението, че едно подобно становище представено сега по някакъв начин би повлияло най-вече негативно на Съвета. С това СЕМ няма да покаже експертност. Ще започнат интерпретации, ще се задават различни въпроси. Според доц. Николова становището по начина по който е направено е имало донякъде и цел да огромоти и членовете на Съвета преди да започне законодателната дейност, заради

което то си служи с такива учебнически понятия и терминологии, но сега подобно нещо би било неуместно в едно становище на надзорния орган. Тя каза, че не изказва възражения по начина по който г-жа Петрова е изготвила това становище, но не вижда онези основания, които биха могли да защитят тезата за вертикалната концентрация, защото това, което накрая е влязло в закона по никакъв начин не е мярка, която да е насочена срещу вертикалната концентрация. Това което се е направило е било разделяне на този, който владее честотите от този, който изгражда мрежата, което автоматично означава, че няма вертикална концентрация. Аргументите с които този текст попадна в закона зад защитата на вертикалната концентрация издишат и сега СЕМ да твърди, че по този начин и това ограничение е въведено за да се защити вертикалната концентрация ще бъде неточен. Доц. Николова каза, че е добре в случая СЕМ да замълчи и мълчанието би му помогнало повече, макар и да се появи коментар, че СЕМ пак не се е произнесъл и бездейства, но това е по-добре отколкото да се задават въпроси на председателя, да се започне медийна кампания успоредно с политическите да попадне в политическия дискурс. Тя каза, че в конкретния случай по-голямата част от текстовете са били заложени в ЗЕС, а СЕМ не е имал участие в подготовката. Идеолозите на това, че създавайки ограничението и за свързаните лица по търговския закон, което съвсем вече създавало диспропорция и се струвало, че от експертна гледна не би трябвало да защитават подобна позиция. Според доц. Николова е добре българският опит да се защитава от тези, които са го създали.

Мария Стефанова каза, че се присъединява към направените изказвания до тук и особено в подкрепа на това, което току-що е казала доц. Николова. Г-жа Стефанова допълни, че още повече, че страната влиза в предизборен период, в който е изключително неподходящо да правят каквито и да било подобни по-резки движения. Би било по-добре леко да си замълчат, но с това ще покажат, че са достатъчно дипломатични и знаят къде е техният интерес.

Мая Вапцарова каза, че се присъединява към мнението на доц. Николова още повече, че напоследък има много материали по повод на цифровизацията и вкарването ѝ в Брюксел и в Чехия например е създадо редица невероятни истории. Чехия е дадена на съд, белгийците са дали валонците на съд и т. н. Тази история ще предизвика един огромен дисонанс и в този момент е добре СЕМ да замълчи.

Георги Стоименов каза, че той е останал с впечатление, че на предишното заседание са взели решение, че ще има становище и затова той е обсъждал редакцията му, но сега изведнъж се оказва, че мнозинството били против становището. Г-н Стоименов каза на колегите си, че на предишното заседание, ако си спомнят, той е бил за това да няма становище поради изключително кратките срокове е казал, че това е политиканска игра. Той каза, че ако ще има становище да обсъждат него, но ако пак пререшат въпроса няма защо да го обсъждат.

Анюта Асенова каза, че също е против да се изпраща становище още повече, че в него СЕМ дава становище и по конкретна точка, а становището би трябвало да обхваща и останалите текстове, които се атакуват пред Конституционния съд. Тя каза, че е абсолютно съгласна, че това е една политическа игра, в която не е редно СЕМ да влиза точно в този момент.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не помни кой как е гласувал миналия път, но тя е била привърженик на тезата, че все пак би било добре Съвета да даде становище с оглед на упреците към него, че бездейства и че не работи достатъчно активно, но сега, слушайки аргументите на колегите си тя смята, че тези аргументи са сериозни дотолкова, доколкото промяната в обстоятелствата е свързана с факта, че в случая има разделяне на три фигури. Фигурата на този, който държи честотите, фигурата на оператора на мултиплекса и фигурата на радио и телевизионния оператор. Когато СЕМ

е дал становище в края на октомври 2008 г. в проекта за ЗИД на ЗРТ не е имало тези три фигури. Доц. Пешева благодари на Веселина Петрова, която много коректно е изпълнила това, което Съветът ѝ е възложил, а именно да прегледа старото становище и да извади позицията по вертикалната концентрация, но това което казва доц. Николова също е вярно и СЕМ ще потъне в професионална и регулаторна каша, защото тя не била съвсем сигурна, че КС разбира докрай ситуацията и специфичните моменти в цифровизацията, тъй като тя е една много специализирана материя в която каквато и редакция да направи СЕМ, ще бъде атакуем. Ще бъде атакуем и по въпроса, ако не представи становище, но доц. Пешева каза, че и тя се присъединява към тезата СЕМ да замълчи и да не представя становище. Тя каза, че в този случай трябва да се помисли за аргументация защо Съвета се въздържа от становище. Според нея тя би могла да бъде, че след като СЕМ е представил в края на октомври становище с част от забележките на Съвета, Парламентът се е съобразил с част от тези негови препоръки от това становище, но след представянето на това становище е настъпила съществена промяна на ЗРТ в тази част, която не е консултирана със СЕМ. От тази гледна точка не е достатъчно коректно в тази част от закона, която сега се оспорва конституционно и която медийната комисия не е консултирала със Съвета, той сега да е принуден да дава становище. Той е дал становище на един друг етап от развитието на ЗИД на ЗРТ. Доц. Пешева предложи на колегите си, ако са съгласни в аргументацията си защо отказват да представят становище да изтъкнат кратките срокове, респекта на СЕМ към толкова висока инстанция, каквато е КС и който изисква професионално усърдие и по-дълъг срок. Доц. Пешева обобщи двата аргумента - първият да е свързан с това, че срока е много кратък, а вторият с това, което е казала доц. Николова, че всъщност тази последната промяна е направена след като СЕМ е депозирал становището си т. с. тази част от промяната в закона СЕМ не е бил консултиран за това и сега на ниво КС да се произнасят, на съветниците не им изглежда достатъчно експертно и професионално.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да не изпраща Становище до Конституционния съд относно конституционносъобразността на някои текстове и разпоредби от ЗИД на ЗРТ.

Точка четвърта

Определяне на дати за заседания на Експертните комисии за радиоконкурсите за градовете Разград и Търговище. Докладват председателите на ЕК – Мария Стефанова, доц. Райна Николова, Георги Стоименов.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** предложи на колегите си да определят дати за заседание на ЕК в Разград и Търговище. Тя каза, че членовете на комисиите от КРС вече са дали своите експертни оценки. Доц. Пешева предложи също така съветниците да помислят и кога може да насрочат заседание, за да финализират трите конкурса.

След кратка дискусия Съветът взе следното решение.

Решение:

СЕМ с 8 /осем/ гласа “за” определи: дати за заседания на Експертните комисии за радиоконкурсите за градовете Разград и Търговище както следва:

26.05. 2009 г. /вторник/ от 10.00 часа - гр. Търговище, 106.9 MHz

26.05. 2009 г. /вторник/ от 10.00 часа - гр. Търговище, 107.4 MHz

28.05.2009 г. /четвъртък/ от 14.00 часа – гр. Разград, 106.01 MHz

Точка пета

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.

Определяне на две дати за вземане на положително становище от СЕМ за издаване на разрешения за аналогово разпространение на телевизионни сигнали (съгласно Правила на КРС, обнародване в ДВ, брой 30 от 21.04.2009 г.)

Емилия Станева каза, че както е известно на съветниците преди две заседание СЕМ е заличил 150 телевизионни и радиопрограми вследствие на което тези които не са разбрали, че трябва да подават документи пращат нови документи за регистрация. Г-жа Станева каза, че днес докладва три подадени заявления за регистрация на три телевизионни програми, които до сега са били разпространявани и продължават все още да се разпространяват. Тя представи първото заявление от юридическото лице ФЕН ТИ ВИ, ООД, което е подало заявление /вх. № 19-00-134/ 07.05.2009 г./, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма с марка – ФЕН ТВ и с разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит**; с национално покритие; вид оператор - **търговски**; програмен профил – специализиран – музикален. Дружеството е изпълнило нормалните изисквания на закона, като е представило всички необходими документи, за което е приложен и Експертен доклад.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г. за постъпило заявление от ФЕН ТИ ВИ, ООД с вх. № 19-00134 от 07.05.2009 г., да удовлетвори искането му за регистрация на телевизионна програма ФЕН ТВ.

Емилия Станева докладва за постъпило искане от юридическото лице ФОЛКЛОР ТВ, ООД което е подало заявление /вх. № 19-00-136/ 07.05.2009 г./, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма: марка – ФОЛКЛОР ТВ; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит**; покритие – национално; вид оператор - **търговски**; програмен профил – специализиран - музикален; Дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона, като е представило всички необходими документи, за което и приложен Експертен доклад.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г. относно постъпило заявление от ФОЛКЛОР ТВ, ООД с вх. № 19-00-136 от 07.05.2009 г., да удовлетвори искането му за регистрация на телевизионна програма ФОЛКЛОР ТВ.

Емилия Станева докладва за постъпило искане от юридическото лице ФЕН ТИ ВИ, ООД, което е подало заявление /вх. № 19-00-137/ 07.05.2009 г./, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма: марка –БАЛКАНИКА МЮЗИК ТЕЛЕВИЖЪН**; разпространение – **чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит**; покритие – национално; вид оператор - **търговски**; програмен профил – специализиран - музикален; Дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона, като е представило всички необходими документи, за което е приложен и Експертен доклад.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева вх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г. относно постъпило заявление от ФЕН ТИ ВИ, ООД с изх. № 19-00- 137 от 07.05.2009 г., да удовлетвори искането му за регистрация на телевизионна програма БАЛКАНИКА МЮЗИК ТЕЛЕВИЖЪН

Емилия Станева докладва за постъпили от КРС писма за прехвърляне/ изменение на разрешения, като първото искане е във връзка с Писмо с вх. № 10-00-13/27.04.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно прехвърляне на притежаваното от “АБС” ЕООД разрешение № 00359/03.06.2008 г. за град Петрич на дружеството “Ултра медия” ЕООД. Прехвърлянето е във връзка със заявление до КРС с вх. № 12-01-1601/15.04.2009 г. от “АБС” ЕООД и “УЛТРА МЕДИЯ” ЕООД, представлявани от управителя и на двете дружества Милен Методиев и Приложение по чл. 6 от Правилата на КРС. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на СЕМ. Предвид изложеното, г-жа Станева каза, че СЕМ може да вземе решение, с което дава съгласие за прехвърляне на разрешение № 00359/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Петрич.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» и 3/три/ гласа «въздържал се» /Бойчо Кулински, Мая Вапцалова, доц. Райна Николова/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г. относно Писмо с вх. № 10-00-13/27.04.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно прехвърляне на притежаваното от “АБС” ЕООД разрешение № 00359/ 03.06.2008 г. за град Петрич на дружеството “Ултра медия” ЕООД и във връзка със заявление до КРС с вх. № 12-01-1601/15.04.2009 г. от “АБС” ЕООД и “УЛТРА МЕДИЯ” ЕООД, да удовлетвори искането за прехвърляне на разрешение № 00359/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Петрич.

Емилия Станева докладва второто искане, което е във връзка с писмо с вх. № 18-00-96/24.04.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от “Радио Браво” ЕООД разрешение № 01358/12.02.2009 г. за град Царево. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване на радиоразпръскване. Към писмото за приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-96/24.03.2009 г. от “Радио Браво” ЕООД и “Проект на изменение на разрешение. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Ръвета за електронни медии. Предвид изложеното, г-жа Станева каза, че Съвета може да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 01358/12.02.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Царево.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г. отнжсно писмо с вх. № 18-00-96/24.04.2009 г. с искане за изменение на притежаваното от “Радио Браво” ЕООД разрешение № 01358/12.02.2009 г. за град Царево и във връзка с промяна на точката на излъчване на радиоразпръскване, да удовлетвори искането за изменение на разрешение №01358/ 12.02.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Царево.

Доц. д-р Маргарита Пешева даде думата на г-жа Емилия Станева във връзка с писмо от КРС за аналоговото лицензиране.

Емилия Станева каза, че операторите са подали искания в различни градове. Експертите от дирекция “Лицензиране” с помощ от Правна дирекция до края на деня ще могат да обработят като списък всички градове за които са подадени заявления заедно със съответните канали за които искат издаване на разрешения отделните кандидати, които са към 900. Г-жа Станева каза, че е говорила с г-жа Петрова и двете имат предложение към Съвета вместо да издава 900 отделни становища, да издаде за всяко едно отделно дружество- кандидат за разрешение едно становище, в което в частта където ще се изложат фактите за това дружество да бъдат и описани всички заявления които то е подало, всички градове и каналите за което е подало. Тя каза, че така ще се намали риска от допускане на чисто технически грешки. Г-жа Станева сподели със съветниците, че преди да влезе на това заседание е обработила заявленията на “Евроком” България, които са за 53 града, но има градове където се кандидатства три честоти, а някъде само за един канал. Формално са различни. Тя каза, че са подготвили проект за становище, но още не са го изчистили и ако СЕМ приема такъв подход, това да е рамка на положително становище. Г-жа Станева каза, че е прегледала всички кандидати, които са изпратили и 15 –те формално отговарят на изискванията. Те са регистрирани телевизионни оператори с политематичен профил и 24 часова програма и формално СЕМ няма основание и ЗЕС и правилата, които са обнародвани в “Държавен вестник” изискват становище на СЕМ и има по-особени реквизити отколкото едно формално писмо. Г-жа Станева каза, че тъй като документите са подадени в петък от КРС, на 18 май е последния срок за произнасяне от СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че са обсъждали та с г-жа Станева и г-жа Петрова ако СЕМ не възразява в събота когато е работен ден да разгледат и да приемат тогава част от кандидатите.

Доц. д-р Райна Николова изрази мнението, че съветниците само ще трябва да вземат положително становище за всички кандидати.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че проблемът е чисто технологичен как ще се справи дирекцията и те трябва да бъдат внесени на заседание. Тя предложи сега съветниците да гласуват подхода, който предлага дирекция лицензиране да има 15 становища за всяко отделно дружество с всички възможни градове, честоти и канали за които се кандидатства, моля да гласува.

Решение:

Във връзка с писмо от КРС вх. № 10-00-15 от 08.05.2009 г., по повод на обнародваните в Държавен вестник, брой 30 от 21.04.2009 г. Правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс -радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радио-разпръскване на телевизионни сигнали, СЕМ реши

с 8 /осем/ гласа «за» да се издава едно положително становище за всяко отделно дружество с всички възможни градове и канали, за които се кандидатства.

Мария Стефанова каза, че СЕМ като орган който работи с много други организации трябва да има в сградата си рампа, за да има достъп на инвалиди и хора в неравностойно положение, хора с увреждания и също така трябва да има поне една тоалетна. Г-жа Стефанова каза, че това е било установено по време на среща с двете организации на децата и хората с увреждания, когато един от участниците в срещата е бил в инвалидна количка и изключително трудно е стигнал до пети етаж. В резултат на това д-р Инджова, която е член на нашия ЕС предложи да съдейства, така че да се отпуснат пари за изграждането на рампа долу на входа от която ще се ползват всички организации в сградата и също така пари за направата на тоалетна за инвалиди. Г-жа Стефанова каза, че СЕМ трябва да назначи един човек с някакъв вид увреждане, като заплатата му ще се изплаща от държавата и СЕМ ще поеме ангажимента да назначи един такъв човек.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че г-жа Стефанова е поставила пред нея този въпрос и ѝ се извинява, че до сега не го е докладвала. Тя предложи да го обсъдят внимателно на заседанието в понеделник.

Мария Стефанова уточни, че доц. Пешева като се свърже с г-жа Инджова тя ще каже всички подробности и на едно от следващите заседания ще го обсъдят.

Точка шеста:

Докладна записка от Румян Петров относно план за усилено наблюдение на радио- и телевизионни оператори в предизборната кампания. Докладва Румян Петров.

Румян Петров каза, че предлага на усилено наблюдение по време на предизборната кампания с начало 17 май 2009 г. до 7 юни изборния ден включително да бъдат поставени общо 51 програми 29 ТВ и 22 радиопрограми като от тях 24 са с национален обхват които ще се наблюдават от отдел национален мониторинг и 27 с регионални или местен обхват които ще се наблюдават от нашите ръководители в Регионалните центрове без Бургас. 15 от програмите са на обществени оператори Другите до 51 са подбрани според това какъв е програмният им профил каква степен на влияние върху аудиторията имат и най-вече какви са техническите възможности за извършване на наблюденията. Г-н Петров каза, че са приложили в този план пълен списък на предлаганите от тях програми, но направи уговорката, че този план и този списък търпят промени и предлагат гъвкав подход съобразно това, как ще тръгне кампанията и може да се окаже, че някои от медиите които са предвидили няма да ѝ обърнат особено внимание. По-важната част от този план е организацията на самото наблюдение и те са взели доста организационни мерки. Създали са оперативен екип от няколко души експерти ръководени от него, който екип поема цялата организация контрол и отговорност до отчитането на резултатите от наблюдението. Те също така излизат с предложение СЕМ измежду членовете си чиято ресорна отговорност е работата на мониторинга да определи един или двама или колкото прецени души, които да упражняват оперативен контрол върху работата им, а те да знаят кого да търсят и да не товарят единствено председателя при необходимост от решаване на някакви проблеми. Г-н Петров каза, че са разработили няколко организационни мерки, които не изискват санкцията на съветниците, а само ги информира и даже вече работят по тях. Той насочи вниманието на членовете на СЕМ към осигуряването на безаварийна и ефективна работа с интегрираната система за мониторинг, тъй като те залагат това наблюдение почти изцяло на интегрираната система за мониторинг и на наблюдение на живо. Единственото изключение е град Видин, където записите и

наблюдението ще бъдат аналогови. Заедно с Иван Крушев директор на ИТ са обмислили тези организационни мерки и идеята е да се подсигурят. Две посоки от мерките изискват одобрението на съветниците - да се закупят някои неща като кабели, сплитери муфи и т.н., които в оперативен план може и председателят да разпореди закупуването им, но за тези, които надхвърлят хиляда лева, СЕМ трябва да се произнесе. Става дума за три хард

дискове с които според г-н Крушев ще се решат проблемите с лентовата библиотека и въпроса с архива.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-н Петров и отбеляза, че той работи много професионално, навреме, с хъс и с голяма социална отговорност. Този план е много нужен и тя ще окаже пълно съдействие и предлага съветниците да го подкрепят в неговите искания. Според доц. Пешева цялото направление "Мониторинг" трябва да му съдейства – Бойчо Кулински, Милен Вълков, Анна Хаджиева и тя ще имат специалните правомощия, ако се наложи.

Мая Вапцарова каза, че приема доклада и подкрепя всички направени в него искания. Г-жа Вапцарова поздрави г-н Петров за решението му да се закупят хард дискове, защото това наистина решава проблема с архива. Също така отчетната система и това, че той иска да има санкции според нея е правилно, защото това е много отговорна дейност, която всички трябва да подкрепят.

Бойчо Кулински каза, че също подкрепя предложените мерки и благодари на г-н Петров. Той попита във връзка с това, че на предишните избори СЕМ е имал среща с ЦИК и затова сега предложи да се инициира среща на СЕМ с ЦИК.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че предложението е много удачно и в оперативен порядък ще се опита да организира среща с ЦИК до края на седмицата.

Решение:

СЕМ реши с 8/осем/ гласа «за» във връзка с предстоящите избори, да бъде организирана среща между СЕМ и Централната избирателна комисия, като датата ще бъде определена допълнително.

Решение:

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка на Румян Петров – директор на дирекция «Мониторинг» с изх. № 30-07-11 от 11.05.2009 г., ПЛАН за усилено наблюдение върху програми на радио и телевизионни оператори по време на предизборната кампания за избор на депутати за Европейския парламент.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка на Румян Петров – директор на дирекция «Мониторинг» с изх. № 30-07-11 от 11.05.2009 г., да се закупят 3 /три броя/ хард дискове, възлизащи на цена около 1100 /хиляда и сто/ лева.

Точка осма

Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.

Златка Георгиева докладва АУАН № 9/03.04.2009 г. Тя каза, че експерт от Дирекция "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора "СКАТ" ООД, създаващ и разпространяващ програма "СКАТ", за това, че е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо религиозна нетърпимост, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. На 24.01.2009 г. от 17:47 до 18:59 часа по програма "СКАТ" на "СКАТ" ООД е излъчено предаването "Паралакс" с тема за дискусия „Радикалният ислям - изворот на злото". В предаването са включени изказвания на водещия, на участниците -

гости и подбрани зрителски обаждания, внушаващи тъждественост на ислямската религия с радикалния войнстващ ислямизъм и терористичните му проявления, отъждествяване на мюсюлманските храмове с военни обекти за бъдещи атентати срещу християнството на наша територия. Така излъченото предаване нарушава чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, съгласно който текст телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Нарушителят не е възразил срещу акта.

Румян Петров каза, че според него мненията и изказванията са фрапиращи въпреки, че са декларирани, че ще говорят за радикалния ислям, се е говорило за исляма въобще и не се е направила разлика, а също така има грубо погазване на нормите.

Доц. д-р Райна Николова каза, че на 3 април е връчен екземпляра, а сега е 12 май и попита къде е бил акта през този период.

Румян Петров каза, че е бил планиран и отлаган за две заседания.

Доц. д-р Маргарита Пешева също потвърди, че е отлаган.

Мая Вапцарова обърна внимание на колегите си, че трябва да бъдат много внимателни по отношение на тези неща, защото в България отново се опитват да разпалят възродителни процеси и т. н., а и проблемите, които се явяват действително не се отразени обективно, защото те засягат повече помашките райони, а не толкова турските, което също е толкова голям проблем и от там идвала друга нагласа. Не само политическа и етническа, но тя каза, че няма да се впуска в подробности и казва само това.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че този въпрос е важен и сравнително рядко, въпреки всичко, СЕМ е издавал актове по чл. 17 ал. 2 в частта за религиозна нетърпимост. Тя каза, че прочитайки фонограмата се вижда, че има такава нетърпимост и има достатъчно аргументи вътре в акта.

Доц. Пешева каза, че тя ще гласува за наказателно постановление и смята, че такъв вид нетърпимост не трябва да се толерира от страна на регулаторния орган все едно дали става въпрос за телевизия СКАТ или която и да е друга телевизия или друг радио оператор. Недопустимо е да се толерира този език. Има и нарушение на добрите нрави.

Бойчо Кулински каза, че може да се подложи на дискусия този случай и припомни на колегите си проблема с Пловдивския владика, когато актът е паднал заради формулировката дали констатираната нетърпимост е религиозна или верска, а всъщност е ставало въпрос за лична неприкосновеност, а сега понеже вече е фиксирано в акта, не може да се лавира. Пише религиозна нетърпимост.

Доц. д-р Райна Николова предложи експерта от ЕС в областта на религии и етноси да се произнесе и да представи едно кратко становище и при описването на наказателното постановление да се позове на становището на проф. Тилкиджиев, както и решението на Съвета, че се е аргументирал със становище на специалист в тази област.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е уместно предложение и че тя ще се свърже с проф. Тилкиджиев и предложи дотогава да се отложи акта.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-59 от 27.04.2009 г. относно АУАН № 9 от 03.04.2009 г., съставен на СКАТ ООД да отложи разглеждането му до изготвяне на становище.

Златка Георгиева представи АУАН № 10/ 13.04.2009 г. Тя каза, че експерт от Дирекция "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора "7 ДНИ ТВ" АД, създаващ и разпространяващ програма "7 ДНИ", за това, че не е предоставил на СЕМ информация за своята дейност, в нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията. С писмо изх. № 014-64/20.01.2009 г. Съветът за електронни медии е изискал от оператора "7 ДНИ" АД да представи копие от договор за спонсорство и/или реклама, който е сключил относно представянето на BULVARIA в предаването "100% газ, спирачки" в програмата "7 дни". В писмото е определен тридневен срок за предоставяне на копие от договора. С писмо вх. № 014-64-01/03.02.2009 г. операторът е изпратил копие от Договор за излъчване на аудио-визуално произведение /Външна продукция/ между "7 дни ТВ" АД и външния продуцент на предаването "100% газ, спирачки" Станчо Шукеров. С писмо изх. № 014-64-02/06.02.2009 г. Съветът за електронни медии посочва, че не е изискавал договор за излъчване на външна продукция от оператора и повторно изисква да бъде предоставено копие от договор за реклама и/или спонсорство, по силата на който в предаването "100 % газ, спирачки" по програма "7 дни" се излъчва представяне на BULVARIA. В писмото е определен тридневен срок за представяне на копие от изисквания договор. Със свое писмо с вх. № 014-64-03/16.02.2009 г. операторът "7 дни ТВ" АД информира Съвета за електронни медии, че е представил договор с външен продуцент, който следвало да носи отговорност за излъчените реклами в предаването "100 % газ, спирачки" и не представя изисквания от страна на СЕМ договор за реклама и/или спонсорство между оператора и рекламодателя. В изискванията си за предоставяне на въпросния договор Съветът се е ръководил от разпоредбите на чл.17, ал.1 от ЗРТ, съгласно която радио и телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение. Като не е представил изисквания договор за излъчване на реклама или представяне на спонсор в създаваната и разпространяваната от него телевизионна програма, операторът "7 дни ТВ" АД не е предоставил информация за своята дейност, което е нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си срещу акта операторът твърди, че не е извършил нарушението и прилага искания договор от 21.05.2008 г., с който се урежда излъчването на рекламен клип на „Булвария Холдинг“ ЕАД. Предвидената от закона санкция за нарушение по чл. 13, ал. 3, от ЗРТ е в размер от 2000 лв. до 15000 лв. На оператора „7 ДНИ ТВ“ досега не е налагано наказание за нарушаване на този текст от ЗРТ - няма повторност на нарушението по смисъла на § 1, т. 33 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ.

Мария Стефанова каза, че ще се въздържи и няма да подкрепи едно такова решение, защото тук има дълга предистория. СЕМ е поискал нещо те изпращат друго нещо, след което дали е искано или не втори пътне се разбира и в крайна сметка СЕМ получава този договор. Явно е, че има някакво неразбирателство и тя не е склонна да мисл, че само и единствено операторът е нарушил закона. Още повече че не за допуснатото нарушение да му се направи акт, а за това, че не е дал информация.

Бойчо Кулински попита преди акта или след акта е станало това. Той каза, че дори и да е външен продуцент, той си носи отговорността, но носи отговорност и този, който има договор с продуцента.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи мненията и предложенията на колегите си че случаят е маловажен и да се изпрати строго писмо.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем / гласа «за» и 1 /един/ глас «въздържал се» /Бойчо Кулински/ във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-80 от 27. 04.2009 г. относно АУАН № 10 от 13.04.2009 г., съставен на «7 ДНИ ТВ» АД, че случаят е маловажен.

Златка Георгиева представи АУАН № 11/14.04.2009 г. Тя каза, че експерт от Дирекция "Мониторинг" на Съвета за електронни медии е съставил акт за установяване на административно нарушение на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата "Нова телевизия", за това, че е допуснал създаване и предоставянето за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, в нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. На 09.03.2009 г. от 19:59 до 20:57 часа по "Нова телевизия" е излъчено предаването „Страх“. Участниците в предаването са подложени на изпитания като изяждането на цяла пица, основата на която е обилно полята с прясна свинска кръв, развалена майонеза и трупни червеи, а топингът се състои от живи хлебарки и сурови животински очи. Следват кадри с яденето и повръщането на пицата, с показването в крупен план на червеи, хлебарки, ларви, сурови животински очи и пр. С така излъченото предаване телевизионният оператор е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави - нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си срещу акта "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД застъпва разбирането, че предаването не противоречи на добрите нрави, а има за цел да провокира човешките възможности, да създаде забава за зрителя. Понятието за добри нрави било неопределяемо и съдържало голяма доза субективизъм. Според г-жа Георгиева възражението за неоснователно. Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е в размер от 2000 до 15000 лева. На "Нова телевизия -Първи частен канал" ЕАД са наложени 5 наказания за същото по вид нарушение. Едно от наказателните постановления - НП № 25/25.04.2005 г. - е влязло в сила на 01.12.2008 г., в рамките на една година назад от извършване на настоящото нарушение. Налице е повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ. Присъдената със съдебното решение имуществена санкция е 2000 лв. В случай на повторност на административното нарушение се налага санкция в двоен размер (чл. 126, ал. 2 от ЗРТ).

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея трябва да накажат оператора.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 /един/ глас «против» /Мария Стефанова/ във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-10 от 27.04.2009 г. относно АУАН № 11 от 14.04.2009 г., съставен на «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма «Нова телевизия», да възложи на

Председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 4000 /четири хиляди/ лева.

Калина Чавдарова представи АУАН № 12 / 14.04.2009 г. Тя каза, че е съставен е акт на "Нова телевизия- Първи частен канал" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Нова телевизия" - за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. В предаването "БЪЛГАРИЯ:РАЗЛИЧНАТА", излъчено на 15.03.2009 г. от 12.18 часа до 12.27 часа по програма "Нова телевизия" на "Нова телевизия -Първи частен канал" ЕАД, от 12.22 часа до 12.26 часа бяха представени името, дейността и услугите на винарска изба КАТАРЖИНА до град Свиленград с кадри със следното аудио-визуално съдържание: Карта, на която е обозначено къде и как се стига до винарната; главният вход на избата; масивите с лозя, с които разполага; в кадър се показва цялата сграда и дворът; мъж и жена, разхождащи се по алеите; в близък план - българското знаме и това на винарната - червено с изписан със специфичен шрифт надпис КАТАРЖИНА; отново в близък план дворът на винарната; бутилка вино, което се налива в чаша; мъже и жени пият вино във винарната; в кадър - бъчви с вино; показва се вътрешното обзавеждане на изба КАТАРЖИНА; бутилка вино върху маса; отново се вижда българското знаме и това на винарната - червено с изписан със специфичен шрифт надпис КАТАРЖИНА; накрая, в далечен план, се показва централният вход и част от сградата. Описаните кадри бяха придружени със следния коментар зад кадър:"Пътувам към една от най-награждаваните изби през последните години в България.Тя е на път, заедно с още десетки други изби, да промени образа на българското вино и да го сложи там, където му е мястото - при най-добрите вина на света. КАТАРЖИНА се намира на седем километра от Свиленград. Тя е на една и съща географска ширина с една от най-известните световни винени области. Имението е създадено в бившата гранична зона, разделяща България от Гърция в югоизточната част на страната. Девствена природа, съхранена от човешка дейност през последните десетилетия. Климътът е умерено континентален, със силно изразено средиземноморско влияние. Важна предпоставка за развитието играе своеобразния въздушен коридор, който се оформя между Сакар планина и източните Родопи. Разположена само на няколко часа път от космополитния град Истанбул и от слънчевите плажове на българското Черноморие, КАТАРЖИНА успешно съчетава насладата от разходките в лозята, дегустирането на забележителни винени еликсири... на много места в избата стенописи изобразяват срещата на Дионисиевите и Елексвинските мистерии... КАТАРЖИНА е реален мост между виното, изкуството и вдъхновението в творчеството на всеки, който е усетил уханиенето на лозовите й масиви и е отпил от винарските еликсири от избата й."

Също така беше излъчено интервю /от 12.23 часа до 12.24 часа във винарската изба/ със Свилен Кисьов, енолог - изба КАТАРЖИНА, в което той казва: "Разполагаме с над четири хиляди декара само около избата с насаждения, които са на 4-5 години, които тепърва ще дават най-доброто от себе си и на самия продукт...".Предаването "БЪЛГАРИЯ:РАЗЛИЧНАТА" не е предназначено за рекламиране и представянето в него чрез аудио-визуални средства на името, дейността и услугите на винарска изба КАТАРЖИНА в близост до гр. Свиленград, може да въведе в заблуждение аудиторията. Излъченото представлява скрита реклама, която е забранена, което е нарушение на чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора. Актът е подписан и връчен на упълномощено лице, представител на дружеството. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

В законоустановения срок са постъпили писмени възражения от оператора. В тях твърдят, че в излъченото предаване няма нищо скрито нито пък реклама. Считат, че предаването е насочено изключително и само към развитието и представянето на туризма в тази връзка се засягали различни видове туризъм: планински, морски, екотуризм, балнеотуризм, селски туризъм, както и неговите проявления и примери за добра установена практика. В този смисъл темата на излъченото предаване е производство на вино. Според оператора предаването съвпада с излъчването на описаните в акта кадри. Информацията нямала рекламна цел, целта била единствено да даде илюстрация за развитието на туризма и свързаните с него услуги през последните години в България, като една добра практика.

С оглед изложеното считам, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева до 15 000 лв.

Операторът има издадени три НП за същото нарушение: НП № 28 /05 г.- отменено, НП № 91 07 г - отменено и НП № 42/07 г., което е потвърдено, влязло е в сила на 15.08.08 г. и е заплатена санкция от 2000 лв.

Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение". Нарушението е извършено на 15.03.2009 г., следователно е налице хипотеза на повторност и санкцията следва да бъде в двоен размер от 4000 лв.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея няма нарушение, защото няма рекламен слоуган, няма призив. Колко туристически предавания има и такива показвания и ние не сме ги санкционирали. Тя каза, че ще помоли Румян Петров да обърне внимание на Стефан Белов, че за скритата реклама има императивна реклама в закона, но трябва да има достатъчно аргументи за скрита реклама. Тук няма аргументи. Повтарянето на името на фирмата не е достатъчно за скрита реклама. Тя предложи да бъде маловажен случай и да се изпрати писмо.

Георги Стоименов каза, че подкрепя акта и неговото предложение беше гласувано но не събра необходимото мнозинство.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа «за» и 2 гласа «въздържал се» /Георги Стоименов и Бойчо Кулински/ във връзка с Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-11 от 27.04.2009 г. относно АУАН № 12 от 14.04.2009 г., съставен на «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма «Нова телевизия», че случаят е маловажен.

/Забележка: доц. д-р Райна Николова и Анюта Асенова напуснаха заседанието /

Златка Георгиева докладва искането за достъп до информация. Тя каза, че в Съвета за електронни медии е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 23-00-3 от 27.04.2009 г. от адвокат Екатерина Димитрова Димчева, с което се иска достъп до списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които на основание § 34, ал. 3 от ЗРТ са представили на СЕМ документи съгласно изискванията на чл. 111, ал. 2 от ЗРТ към датите 24 март и 27 април 2009 г., списъци на лицензираните и регистрираните радио- и телевизионни оператори, които не са предоставили същите документи към посочените дати, както и списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори,

които ще бъдат заличени по реда на § 34, ал. 6 от ЗРТ. Желаната форма за предоставяне на информацията е копия на хартиен и електронен носител. Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал.1). Постъпилото заявление отговаря на изискванията на закона и подлежи на разглеждане. Формите за предоставяне на обществена информация са отразени в чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ и те са: преглед на информацията (на място), устна справка, копия на хартиен носител и копия на технически носител. Посочените в заявлението форми отговарят на предвидените в закона. Съгласно чл. 3, ал. 2 т. 1 от ЗРТ, като публично -правен субект по смисъла на същия закон, Съветът за електронни медии предоставя информацията, която създава и съхранява. Посочената информация е от такъв характер. На Интернет-страницата на СЕМ са публикувани списъците на радио- и телевизионните оператори, които СЕМ вписва служебно, и които СЕМ заличават служебно. Тъй като исканата със заявлението информация се разминава частично с тази, публикувана на страницата, предлагам СЕМ да разреши достъп до исканата със заявлението информация в желаната от заявителката форма. Тя предложи следния проект на решение: СЕМ на свое редовно заседание, проведено на 12.05.2009 г., разгледа постъпило заявление с вх. № 23-00-3 от 27.04.2009 г. на адв. Екатерина Димитрова Димчева, с което се иска достъп до списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които на основание § 34, ал. 3 от ЗРТ са представили на СЕМ документи съгласно изискванията на чл. 111, ал. 2 от ЗРТ към датите 24 март и 27 април 2009 г., списъци на лицензираните и регистрираните радио- и телевизионни оператори, които не са предоставили същите документи към посочените дати, както и списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които ще бъдат заличени по реда на § 34, ал. 6 от ЗРТ. Желаната форма за предоставяне на информацията е копия на хартиен и електронен носител.

Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал. 1). Заявлението съдържа необходимите реквизити, описани в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и подлежи на разглеждане. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, като публично- правен субект по смисъла на същия закон, Съветът за електронни медии предоставя информация, която създава и съхранява. Обществената информация, до която се иска достъп, попада в този кръг. Желаната форма за предоставяне на обществена информация попада в кръга на допустимите форми, отразени в чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /доц. д-р Райна Николова и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева изх. № 23-00-3 от 12.05.2009 г. относно заявление за достъп до обществена информация от адв. Екатерина Димитрова Димчева, да даде достъп до исканата информация в желаната от заявителката форма.

Точка десета

Докладна записка от Цветана Дончева относно въпроси, свързани с международната дейност на СЕМ.

Цветана Дончева представи покана от Европейската комисия за среща на 8 юни където ще бъде представено независимо проучване на показателите за медиен плурализъм в държавите членки на ЕС. То е част от предприетите в тази посока стъпки на ЕК за обсъждане на медийния плурализъм в рамките на ЕС. Предмет на проучването е да се изработи инструмент за определяне на нито на медиен плурализъм в държавите членки определяйки размера на риска и като се използват

индикатори които покриват подходящи законови икономически и социално –културни съображения.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест гласа «за» /доц. д-р Райна Николова и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № 30-11-4 от 11.05.2009 г. относно покана от ЕК за участие в семинар на тема: «Медиен плурализъм», който ще се проведе в град Брюксел на 08 юни 2009 година, **да командирова Мая Вапцарова и Георги Стоименов** за 3 /три/ дни – 07- 09 юни 2009 г., като всички разходи- пътни, квартирни, дневни и стопански разходи в размер на 100 /сто/ евро и медицински застраховки са за сметка на СЕМ.

Цветана Дончева представи два преведени документа от г-жа xxxxxxxxxxxx, на която трябва да се гласува хонорар.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест гласа «за» /доц. д-р Райна Николова и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № 30-11-4 от 11.05.2009 г. относно Преводи от английски на български език извършени от г-жа xxxxxxxxxxxxxxxx, да ѝ бъде изплатен хонорар както следва: За превод на политическа декларация от Първата конференция на министрите на Съвета на Европа отговаряща за медиите и новите комуникационни услуги и проучване относно прилагането на Директивата „Аудиовизуални медийни услуги” за 19.8 страници по 13 лв. = 257 /двеста петдесет и седем/ лева. За превод на проучване относно прилагането на Директивата “Аудиовизуални медийни услуги” за 5.6 страници по 13 лв. = 72.80 лв. /седемдесет и два лева и 0.80 ст./

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест гласа «за» /доц. д-р Райна Николова и Анюта Асенова не присъстваха на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № 30-11-4 от 11.05.2009 г., относно надвишен определен лимит за телефон по време на командировката за 29-та редовна среща на ЕПРА и проведените служебни разговори извън територията на страната, че признава направения разход.

Решение:

СЕМ отложи разглеждането на т. 11 от Дневния ред.

Решение:

СЕМ реши следващото заседание на Съвета да бъде на 18 май 2009 г. от 11.00 часа.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** уведоми колегите си, че е помолила Мариян Томов след това което той е извършил да подаде оставка и той я е подал считано от 11 май 2009 г. Тя каза, че до края на нейния мандат е помолила Мариана Андреева да ѝ помага срещу една малка сума. Останалата част от заплатата, която се полага на Мариан Томов вече е провела разговор с Румян Петров и Спаска Янева, тъй като Румян Петров иска да направи смяна и Даниела Жукова да стане началник отдел, затова са нужни най-малко 130 лева на месец, за да бъде повишена нейната заплата. Г-жа Янева ще направи цялата справка, което ще даде възможност на Румян Петров, който работи де факто с Даниела Жукова, а не с Емилия Радева. Това е негов избор и негово право и така той

ще реши този кадрови проблем с парите, които остават от заплатата на Мариян Томов. Доц. Пешева каза, че случаят е бил много неприятен за нея, но никой не е застрахован от кадрова грешка. Тя каза, че поднася извиненията си на Съвета. Доц. Пешева уведоми колегите си, че е издала заповед всички членове на администрацията на Съвета да имат лоялно поведение към Съвета и да не използват информация до която имат достъп в СЕМ. Всеки има право да направи блог, но няма право да изнася конфиденциална информация в него. Този прецедент показвал, че блогът е нова медия, с която трябва да се съобразяват.

Мария Стефанова отново припомни, че Главният секретар трябва да се свърже с г-жа Инджова и да разбере какви ще са изгодните условия за СЕМ във връзка с нейното изказване, свързано с хората с увреждания.

С това заседанието приключи.

Материали включени в Протокол № 25

1. Дневен ред
2. Писмо вх. № 09-00-4 от 27.04.2009 г. от Л. Търпоманова
3. Писмо от Мария Стефанова вх. № 09-00-4 от 28.04.2009 г.
4. Писмо от Сметната палата вх. № 09-00-5 от 29.04.2009 г.
5. Становище изх. № 05-00-3 от 11.05.2009 г.
6. Доклад от Емилия Станева – изх. № 30-04-7 от 11.05.2009 г.
7. Писмо от КРС вх. № 10-00-15 от 08.05.2009 г.
8. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-59 от 27.04.2009 г. относно АУАН № 9 от 03.04.2009 г., съставен на СКАТ ООД
9. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-80 от 27. 04.2009 г. относно АУАН № 10 от 13.04.2009 г., съставен на «7 ДНИ ТВ» АД,
10. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-10 от 27.04.2009 г. относно АУАН № 11 от 14.04.2009 г., съставен на «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма «Нова телевизия»
11. Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19-00-11 от 27. 04.2009 г. относно АУАН № 12 от 14.04.2009 г., съставен на «Нова телевизия – Първи частен канал» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма «Нова телевизия»
12. Докладна записка от Златка Георгиева за достъп до информация изх. № 23-00-3 от 12.05.2009 г.
13. Докладна записка от Румян Петров изх. № 30-07-11 от 11.05.2009 г.
14. Докладна записка от Цветана Дончева изх. № 30-11-4 от 11.05-2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков	отсъства
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....

Вера Данаилова
експерт-
протоколист