

РЕШЕНИЕ

30.07.2015 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и първи юли две хиляди и петнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ КОЛЕВА

При участието на секретаря Таня Георгиева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 8409 по описа на съда за 2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 127, ал. 3 Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с ЕИК 130081393 срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-60/05.05.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В жалбата се наведени конкретни доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП. Твърди се непълнота при описване на нарушението. Оспорва се методологията на измерването на продължителността на рекламния блок, както и началото и края на интервала от време, в който е извършено измерването. Претендира се маловажност на случая. Прави се искане за отмяна на НП.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на основанията, посочени в нея.

Въззиваемата страна изпраща представител, който поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разглеждана по същество, същата е основателна.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 06.02.2015 г. свид. – старши инспектор в СЕМ извършила преглед на DVD, предоставено от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с писмо вх. № НД-02-19-00-32 от 30.01.2015 г., съдържащ запис на програма „БТВ“, излъчена на 28.11.2014 г.

По време на мониторинга свид. установила, че на 28.11.2014 г. в интервала от 09:00 ч. до 10:00 ч. по време на предаванията „Тази сутрин“ и „Преди обед“ били излъчени пет рекламни блока с общо времетраене 14 минути и 33 секунди, както следва:

- първи рекламен блок, излъчен от 09:01 ч. до 09:01:28 ч. с общо времетраене 1 минута и 27 секунди и със съдържание: „Mtel – ти водиш; Карловска луканка – карловска е

една от БОНИ, предпочитаме месо; Renault Clio – началото на една голяма лъбова; Това е спирала Colosal GO Extreme от Maybelline New York”;

- втори рекламен блок, излъчен от 09:06:19 ч. до 09:09:07 ч. с общо време 2 минути и 48 секунди и със следното съдържание: „Technopolis – Кафе ароматно, лесно е да избереш подарък; NO-SPA – при болки в корема; Carrefour – удоволствието да пазаруваш по-евтино; Proenzi Rapid+ - подходящ за всички стави, сухожилци и ставни връзки; ТЕД – Сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Lidl – заслужава си”;

- трети рекламен блок, излъчен от 09:20:09 ч. до 09:22:09 ч. с общо време 2 минути и със следното съдържание: „Master Card; Lidl – заслужава си; Валента МУРА; Queens – без подсладители, без консерванти. Знаем какво пия, а ти?; Savex – марка № 1 в България; Трябва да е Savex; Свежа храна, свежи хора – Пикадили; Master Card

- четвърти рекламен блок, излъчен от 09:26:43 ч. до 09:30:21 ч. с общо време 3 минути и 38 секунди и със следното съдържание: „Кредит от Provident; Mtel – ти водиш; Le Pepit Marseillais – в едно с природата; Най-хубавото време в живота – Kinder Chocolate; Lilly – Drogerie; Феминела УроФорте – при проблеми с пикочните пътища; Mtel – ти водиш; Свежа храна – свежи хора – Пикадили; Miconasal plus – бързо отпраща носа, предпазва лигавицата”;

- пети рекламен блок, излъчен от 09:51:22 ч. до 09:56:02 ч. с общо време 4 минути и 40 секунди и със следното съдържание: „Dr Oetker – звездите в кухнята; Billa – точно по моя вкус; NIVEA MEN – всичко започва с теб; back Friday – емат – денят с най-много и най-големи намаления; Сирене Olympus – просто истинско; Cilly H2O – бутилка с филтър за вода; Gucci Premier – нова тоалетна вода за жени; Carrefour – удоволствието да пазаруваш по-евтино; Kit Kat да си почивка, вземи Kit Kat; Gucci Made to Measure – аромат за мъже; Dr Oetker – звездите в кухнята”.

При така констатираното свидетелката съставила срещу „БТВ Медия Груп“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-73 на дата 20.02.2015 г. за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Актът бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя, но преди това била изпратена покана за съставяне на АУАН до него. Поканата била получена от служител на „БТВ Медия Груп“ ЕАД – който бил упълномощен да получава кореспонденция, предназначена за медията.

АУАН бил връчен на 15.03.2015 г. на [] – също упълномощено лице от „БТВ Медия Груп“ ЕАД.

Срещу така издадения АУАН постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН на заседание, проведено на 05.05.2015 г. СЕМ взел решение, с което възложил на Председателя на СЕМ да издаде НП във връзка с така констатираното нарушение.

Въз основа на АУАН и решението на СЕМ, Председателят на СЕМ на 05.05.2015 г. издал атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните доказателства - показанията на свидетелката [] диск DVD формат, 1 бр. възражение; 1 бр. АУАН; 1 бр. известие за доставяне, с което е връчено процесното НП; управителя на дружеството, Решение № РД-05-53 от 31.03.2015 г.; Заповед № 116/20.09.2012 г. на Председателя на СЕМ; покана за съставяне на АУАН и 1 бр. известие за нейното доставяне; 1 бр. пълномощно от „БТВ Медия Груп“ ЕАД в полза на [] ; 1 бр. писмо за връчване на АУАН и 1 бр. известие за доставянето й; 1 бр. писмо до

СЕМ, с което е изпратено процесното DVD.

От така приобщените по делото доказателства, съдът изключи единствено представените от въззиваемата страна Критерии за отграничаване на маловажните случаи, утвърдени от Председателя на СЕМ, тъй като същите не представляват доказателство или доказателствено средство, изготвено и събрано по реда на НПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 127, ал. 1 ЗРТ, съгласно който: „Нарушенията се констатира от длъжностни лица на СЕМ. Актосъставителят е на длъжност старши инспектор в СЕМ, като същата е упълномощена по силата на заповед № 116/20.09.2012 г. на Председателя на СЕМ да извършва проверки и да съставя АУАН на доставчиците на медийни услуги, които разпространяват български и чуждестранни програми.

АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложен в чл. 42 ЗАНН. Спазени са сроковете по чл. 34 ЗАНН за неговото издаване.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, оправомощен по силата на закона - чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

НП е издадено в 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН от датата на съставяне на АУАН.

Съдът, обаче, счита, че при издаване на НП е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Видно от съдържанието на НП, в него е направено описание на нарушението, но не и на обстоятелствата, при които същото е извършено.

В НП единствено е посочено, че в даден интервал от време в съответните предавания „Тази сутрин“ и „Преди обед“ са излъчени пет рекламни блока с обща продължителност от 14 минути и 33 секунди. Не са конкретизирани, обаче, отделните рекламни спотове, които се твърди, че са излъчени, както относно тяхното съдържание (макар и не подробно), така и относно времетраенето им поотделно. По този начин санкционираното лице не би могло да прецени включително и дали във визирания период от време в рекламните спотове са били включени самопромоциите на предаванията, излъчени по БТВ или не, както и дали тяхното времетраене е било приспаднато.

При издаването на НП наказващият орган е нарушил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съобразно която следва да има пълно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В НП липсва такава фактическа обстановка, в която да са описани ясно и точно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, липсва конкретно и точно описание на действието, което да представлява нарушение, съответно на конкретните рекламни спотове като времетраене, за да може да се прецени точно общият обем на рекламния блок, съответно дали надвишава или не предвидените в закона 12 минути.

За действителната фактическа обстановка съдът прави извод едва след събиране на съответните доказателства, без да е налице обаче конкретна такава в НП. Посочването на правната норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и посочване на датата и изброяването на

рекламите блокове за даден период от време, без да са отразени конкретните часове и времетраене на всяка от тях, не означава, че в НП има пълна и конкретна фактическа обстановка. Такава в конкретния случай липсва, тъй като в нея не са изложени конкретните факти и обстоятелства, констатирани от наказващият орган.

На следващо място от АУАН и НП не става ясно дали при преценката приетите от органите факти и обстоятелства е съобразена разпоредбата на чл. 89, ал.2 от ЗРТ, според която ал.1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призиви за благотворителност и общественополезни каузи. От делото могат да бъдат направени предположения в тази насока, но извършването на нарушението и носенето на репресивна отговорност е недопустимо да се основава на предположения.

Фактът, че в АУАН са описани поотделно всеки от рекламните спотове като съдържание и времетраене, не санира този пропуск в НП, още повече, че разпоредбата на 53, ал. 2 ЗАНН дава възможност за издаване на НП единствено в случаите, в които е допусната нередовност в АУАН, но не и при обратната хипотеза.

С оглед на изложеното съдът счита, че атакувания акт следва да бъде отменен само на процесуално основание, което прави безпредметно обсъждането на спора по същество.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 100 състав,

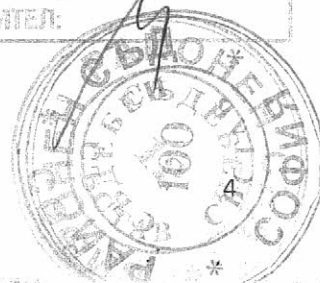
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-60/05.05.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на БТВ Медиа Груп" ЕАД с ЕИК 130081393 на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена „имуществена санкция" в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО ИЗДАВАНО В ЗАКОННА
СИЛА НА 16.12.2015г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ: (м)
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



2с-11 2015

РЕШЕНИЕ

№ 10358 / 16. 12. 2015г.

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.11.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10318** по описа за **2015** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Съвета за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния си представител юрк. срещу решение от 30.07.2015 г., постановено по НАХД № 8409 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 100 състав. С решението си СРС, 100 състав е отменил Наказателно постановление (НП) № РД-10-60/05.05.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че процесното НП безспорно съдържа както пълно описание на нарушението (а именно – пет рекламни блока, излъчени в рамките на едночасов период с обща продължителност 14 минути и 33 секунди), така и датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Действително в НП рекламните съобщения не са изброени едно по едно, доколкото тяхното съдържание не е от значение за установяване на нарушението. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, алтернативно, доколкото в решението липсват мотиви, преписката да бъде върната за разглеждане от

друг състав на СРС.

Ответникът – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнoleгитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на 06.02.2015 г., след преглед на DVD, представен на СЕМ от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е констатирано, че на 28.11.2014 г. в интервала от 09.00 до 10.00 часа, по време на предаването „Тази сутрин“ и „Преди обед“ са излъчени пет рекламни блока с общо времетраене 14 минути и 33 секунди. С това доставчикът на медийни услуги нарушава забраната на ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден еднoчасов период да не надхвърля 12 минути. За установеното бил съставен АУАН № НД-01-73/20.02.2015 г., като от правна страна нарушението било квалифицирано като такова по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП.

Съдът е изложил и правните си изводи, за да отмени НП, като е установил, че в него е направено описание на нарушението, но не и на обстоятелствата, при които е извършено.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд съответстват на приложимия материален закон и се споделят и от настоящата касационна инстанция. При издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на императивното изискване за съдържанието му по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, което е сграничило правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. В НП бланкетно е посочено само, че с излъчването на описаните търговски съобщения по програма „БТВ“ в часовия пояс от 09.00 до 10.00 часа на 28.11.2014 г., с общо времетраене за петте рекламни блока от 14 минути и 33 секунди, доставчикът нарушава изискването делът на рекламните спотове в даден еднoчасов период да не надхвърля 12 минути. Липсва посочване на фактите, въз основа на които е достигнато до твърдения извод. Вярно е, че в АУАН е дадено описание на петте рекламни блока, но обстоятелствата, при които е извършено

24

нарушението следва да се съдържат и в НП и е недопустимо препращане към други писмени документи. Както правилно е посочил районният съд този пропуск не може да се санира, още повече, че разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН дава възможност за издаване на НП единствено в случаите, в които е допусната нередовност в АУАН, но не и при обратната хипотеза. Не са описани в достатъчна степен обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, които го потвърждават. При описание на нарушението в НП не са конкретизирани отделните рекламни спотове които се твърди, че са излъчени, не е описано тяхното съдържание, като и времетраенето им поотделно. Извън компетентността на съда е да доулавя или предполага волята на административнонаказващия орган. Волята следва да бъде предварително и конкретно изразена в АУАН и в НП, с оглед проверката за законосъобразност на наложеното наказание. Допуснатото нарушение пречатства възможността на съда да установи конкретните рекламни спотове като времетраене, за да прецени общият обем на рекламния блок и съответно дали надвишава или не предвидените в закона минути.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалването от съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.07.2015 г., постановено по НАХД № 8409 по описа за 2015 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

