

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 08

от редовно заседание, състояло се на 25.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) Проект на Конкурсни книга за провеждане на радиоконкурси в градовете Русе, Силистра, Кърджали, Горна Оряховица, Априлци, Ябланица, Ихтиман, Обзор и Приморско;

б) по искане от СД «Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие» и «Ер Ен Трейдинг» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия № 1-049-01-01 за доставяне на радиоуслуга и на разрешение № 00390/2008 г. за осъществяване на електронни съобщения;

в) по заявление от «Пик Броудкастинг АД («PIK TV») за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

г) за осъществено наблюдение на предаването «Комбина», включено в програмата «НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ».

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева, М. Георгиева.

2. Отчет на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) Бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии за периода 2017-2019 г.;

б) услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Докладва: Спаска Янева.

4. Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане. Предложи в точка “Първа” да бъде гласуван Отчетът на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

Отпада точка “четвърта” - Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.

Писмено заявление от Георги Лозанов – член на СЕМ.

В точка “Разни”: Информация от “ТВ СЕДЕМ” ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

Георги Лозанов: Отчетът на Българското национално радио ние вече го обсъждахме и остава да бъде гласуван.

Иво Атанасов: Ние пак не сме в пълен състав, но по тази точка сме свикнали да е така, защото от няколко месеца Мария не участва в обсъждането и взимането на решения за БНР, докато Управителният му съвет не подаде оставка.

Георги Лозанов: Колеги, моля да преминем към гласуване.

Иво Атанасов: Аз още миналия път заявих, че няма да подкрепя Отчета и съм против. Мотивите няма да ги повтарям, има ги в предишния протокол и той вече е публикуван.

Анюта Асенова: Аз също съм против и няма да подкрепя Отчета. След направения отчет оставам с убеждението, че Генералният директор и членовете на ръководения от него УС не познават ЗРТ и Правилника за организацията и дейността на БНР, в които ясно са разписани техните правомощия. До този извод достигнах след като се запознах с начина, по който е взето решението, свързано със свалянето на едно предаване от програмната схема на БНР. Съзирам опит от страна на Генералния директор, да из земе функции и правомощия на други органи на БНР, разписани в Правилника за дейността на БНР. От друга страна, това е период, белязан от масови недоволства в БНР и аз не останах с убеждението, че поставените от стачкуващите въпроси са решени.

Анна Хаджиева: Аз ще се въздържа да гласувам този Отчет. И миналия път казах, Генералният директор и Управителният съвет имаха два кризисни повода, в които да обяснят политиката си на управление. Първият беше свързан с вътрешни програмни и финансови решения, които предизвикаха протести на журналистите. Тези събития влизат в отчетния период, но са отбелязани с ирония. Напрежението в Радиото не е стихнало, просто се очаква новия избор. Вторият беше решението за свалянето на предаването “Деконструкция”. Тук ръководството дължеше отговори на медийните интереси и обществото. И в двата случая те предпочетоха мълчанието. За мен това не е начинът за управление на една публична медия, казах го миналия път и на тях. Поставих и много други въпроси. Вероятно това е последният отчет, който аз гласувам като член на Съвета за електронни медии и изборът и надеждите, които се възложиха на Радослав Янкулов, и с моя глас, не се оправдаха, надхвърляха постигнатото от екипа.

Георги Лозанов: Аз миналия път не гласувах Отчета, защото ми се стори абсурдно в един отчет, по време на криза, да няма нито дума за нея.

Анюта Асенова: И в този също нямаше.

Георги Лозанов: Да, и в този няма, но този отчет за разлика от предишния, не е в “окото на бурята”, а пък в това гласуване се съдържа оценка на Управителния съвет на БНР, и то на мен ми се струва, че тя е във връзка с тези два скандални случая - регионалната програма в Кърджали и със свалянето на предаването “Деконструкция”. Тук аз съм по-скоро на страната на ръководството в търсенето на решение за тези два проблема – и проблемът за регионалната комуникация, и за това, че “Деконструкция” беше нарушител на закона, независимо, че можеше да намери решение. Но тъй или иначе те решиха най-после два сериозни проблема. Преди не съм забелязвал достатъчна видима воля да действат във връзка с закона и обществената потребност. Този Отчет аз ще го гласувам. Като оценка, и като позиция, по отношение на тези два казуса, пак казвам, не за нещо друго, а във връзка с казуса “Радио Кърджали”, който беше много нервен, заради политическия натиск от националистите.

Иво Атанасов: Негативите пак паднаха върху нас.

Анна Хаджиева: Нямаше никакви негативи, това е нормално програмно решение.

Георги Лозанов: Беше важно да се направи тази регионална програма. Аз за този факт говоря – сам по себе си, не за позитивите, негативите и публичния дебат. Това е друга тема, която си заслужава да се обсъди, но това беше важно, както беше важно да се прекъсне системното нарушаване в предаването “Деконструкция”.

Анюта Асенова: Това вече е в нашата “градина”, защото, ако системно е нарушавано, то тогава, защо ние не сме си свършили работата да издаваме наказателни постановления?

Георги Лозанов: Защото ние търсихме начин да накараме ръководството на радиото да реши проблема по по-различен път, вместо просто да свали предаването.

Анна Хаджиева: А решен ли е въпросът? Сега, ако мониторираме “12 + 3”, дали ще има там плурализъм на гледните точки във всяко едно издание?

Георги Лозанов: В отрязъка на Волгин не. Но ние го гледаме в цялото предаване.

Анна Хаджиева: Тогава пак, изпълнявайки буквата на закона, не е изпълнен законът.

Иво Атанасов: Никой не ги мери тези неща. Това са субективни впечатления, ние си мерим субективните впечатления. Никой не се занимава дали се представят различните идеи и убеждения в обществото, в програмите, в новинарските и публицистичните предавания.

Георги Лозанов: Фокусен мониторинг е правен на “Деконструкция”.

Иво Атанасов: Говорим за цялостното звучене в радиото.

Анна Хаджиева: Гого, не оспорвам аргументите ти по никакъв начин, дори в известна степен съм съгласна с тях, но ние приемаме неща, които са присъщи на управлението на една публична медия да ги считаме за изключителен успех. Да откриеш регионална станция, там където имат нужда от регионална комуникация не е геройство, напротив, това е елементарно задължение. Все пак обсъждаме управление на публична медия – нужно е когато вземеш едно решение, да го обясниш на аудиторията на това радио и на обществото също. Той не пожела да застане пред медиите, но пък за сметка на това отиде при политиците - там, където изобщо няма работа да дава отговори. Всичко ни е сбъркано.

Георги Лозанов: Оценката на това ръководство много отдавна съм я дал – тя е критична. Много преди да започнат протестите и това го има при отчетите, в протоколите. Ситуацията е различна при този и при предишния отчет, затова предишния не го гласувах, а този го гласувам.

Иво Атанасов: Нали си представяш какви ще бъдат коментарите – че ти защитаваш позицията си по “Деконструкция”, гласувайки сега този отчет. Това си е твое право, разбира се, но как ще обясниш, че миналия път не го подкрепи, а сега го подкрепяш? Това няма да е достатъчно.

Георги Лозанов: Миналият отчет беше в центъра на кризата на всяко заседание имахме зад гърба си протестиращи, това беше една действително напрегната ситуация в управленческа криза. Сега не сме в такава ситуация. В миналия Отчет нямаше нито една дума за кризата, а той беше подкрепен. В този отчет, в който вече кризата не е в пика си, не е подкрепен заради кризата.

Иво Атанасов: Мария каза наскоро: “Вие не ме подкрепихте, когато аз исках оставката.” Това се случи, когато аз настоях за процедура по прекратяване на мандата на г-н Янкулов. Но нали има натрупване на проблеми и се стига до една критична точка, когато основанията за откриване на процедура стават достатъчно. Но вместо да се обединим в позициите си, започваме: „Аз като исках, вие не ме подкрепихте, сега и аз няма да ви подкрепя.” Такъв ми изглежда и днешният случай с Отчета на БНР.

Анюта Асенова: Всеки носи отговорност за собствените си действия.

Анна Хаджиева: И не прави пазарлъци със собственото си поведение.

Георги Лозанов: Всеки има достатъчно аргументи, за да си реши за себе си. Но искам да кажа, че това е първият и единствен негласуван Отчет на БНР.

Решение:

СЕМ реши с 1 (един) гласа “за” (Георги Лозанов), 2 гласа “против” (Анюта Асенова и Иво Атанасов) и 1 (един) глас “въздържал се” (Анна Хаджиева): не подкрепя Отчета на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

Георги Лозанов предложи да бъдат разгледани докладите от дирекция “Обща администрация” – точка “Трета”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» за:

а) Бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии за периода 2017-2019 г.;

Спаска Янева – началник на отдел “Бюджет и финанси”, представи тригодишната бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с изпълнение на Указанията за подготовката и представянето на бюджетните прогнози, дадени от Министерство на финансите и писмо № БЮ1/10.02.2016 г., приема средносрочната бюджетна прогноза за периода 2017 – 2019 г.

б) доклад за услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Спаска Янева – началник на отдел “Бюджет и финанси”, представи доклад и приложения оферти за застраховане на сградния фонд на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде сключена застрахователна полица със ЗАД “Армеец”, за сградния фонд – собственост на Съвета за електронни медии (включително и регионалните центрове), с включени рискове пожар и природни бедствия и аварии, земетресение, злоумишлени действия на трети лица и чупене на стъкла с лимити.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) Проект на Конкурсни книжа за провеждане на радиоконкурси в градовете Русе, Силистра, Кърджали, Горна Оряховица, Априлци, Ябланица, Ихтиман, Обзор и Приморско;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема проекта на конкурсните книжа и предложението за промяна в заявлението за участие.

б) доклад по искане от СД «Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие» и «Ер Ен Трейдинг» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия № 1-049-01-01 за доставяне на

радиоуслуга и на разрешение № 00390/2008 г. за осъществяване на електронни съобщения;

На 05 януари СЕМ разгледа искане (вх. ЛРР-05-20-00-82/17.12.2015 г.) от Г. Стоянов, в качеството му на управител на СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие”, за прехвърляне на притежаваните от дружеството разрешение за осъществяване на електронни съобщения и индивидуална лицензия за радиодейност за град Бургас на “Ер Ен Трейдинг” ЕООД.

На заседанието на 05 януари Съветът взе решение да бъде изпратено писмо, с което Г. Стоянов да бъде поканен да се яви в административната сграда на СЕМ с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за произнасянето на СЕМ.

На 26 януари СЕМ разгледа отговора на Стоянов (вх. ЛРР-05-20-00-82/15.01.2016 г.), с който уведомява Съвета, че подаденото от него искане е свързано с процедура, уредена в Глава шеста на ЗРТ и по-конкретно – чл. 106. Излага твърдения, че дружествата, които управлява, са представили необходимите документи. В случай, че са налице пропуски, на основание чл. 112, ал.2 от закона, СЕМ следва да укаже на заявителите конкретните недостатъци.

Предвид изразеният индиректен отказ на Стоянов да се яви лично в СЕМ и с оглед спазване разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, на СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие” и на “Ер Ен Трейдинг” ЕООД, с писмо изх. вх. ЛРР-05-20-00-82/04.02.2016 г. са посочени констатираните недостатъци в документацията им.

Със същото писмо СЕМ кани на среща Стоянов, която да се проведе на 16.02.2016 г. Писмото е получено на 08.02.2016 г., съгласно известие (обратна разписка) на Български пощи.

В определения 7-дневен срок не са постъпили документи в изпълнение на указанията на Съвета, а представляващият дружествата Стоянов не потвърждава участие в срещата.

Предвид изложеното – налице са пречки да бъде допуснато исканото прехвърляне на индивидуална лицензия 1-049-01-01 за доставяне на радиоуслуга за гр. Бургас.

По отношение на искането за прехвърляне на разрешение 00390/03.06.2008 г. за осъществяване на електронни съобщения на територията на гр. Бургас, междувременно в СЕМ постъпи писмо от КРС (вх. ЛРР-12-10-00-1/22.01.2016 г.).

Комисията препраща заявление от СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие” и “Ер Ен Трейдинг” ЕООД за прехвърляне на посоченото по-горе разрешение от първия на втория молител.

Към писмото са приложени: мотивирано искане; актуално състояние на СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие”; договор за прехвърляне на разрешение и лицензия; удостоверение за актуално състояние на “Ер Ен Трейдинг” ЕООД; декларации, че “Ер Ен Трейдинг” ЕООД не е в производство по несъстоятелност и по ликвидация; удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП; декларация от Г. Стоянов, че не е лишен от правото да упражнява търговска дейност; копия от лицензия 104-00756/15.01.2001 г. на ДКД; копие от изменение на разрешение 00390/03.06.2008 г.; копия от платежно нареждане към КРС.

Независимо, че описаните по-горе документи, са подадени в КРС в изпълнение на изискванията на приетите от самата Комисия Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, прави впечатление, че предметът на приложения договор от 01.12.2015 г., сключен между СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие” и “Ер Ен Трейдинг” ЕООД, обвързва едновременно прехвърляне на разрешение 00390/2008 г. и лицензия 1-049-01.

Съгласно ЗЕС – чл. 30, т. 12, КРС прехвърля разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на СЕМ.

ЗРТ от своя страна поставя изискване за едновременно прехвърляне на лицензията за радиодейност и на разрешението, само когато двата акта са издадени след проведен от СЕМ конкурс (чл. 106, ал. 3 и ал. 4).

Притежаваните от СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова и сие” лицензия и разрешение за гр. Бургас не са издадени в условията на конкурс по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: 1. На основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 112, ал. 2, във връзка с чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, отказва прехвърляне от СД “Мая и Ко- Ташев, Иванова сие” на “Ер Ен Трейдинг” ЕООД на Индивидуална лицензия № 1-049-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Мая”, с общ (политематичен) профил и местен териториален обхват – гр. Бургас, честота 103.9 MHz.

2. Отказът за прехвърляне на Индивидуална лицензия № 1-049-01-01 да бъде изпратен до Комисията за регулиране на съобщения.

в) доклад по заявление от «Пик Броудкастинг АД («PIK TV») за регистрации на аудио- визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Анна Хаджиева: Аз гласувам “за”. След старта програмата трябва да се постави на мониторинг, казах го и на миналото заседание.

Анюта Асенова: Аз гласувам “за”, няма правни основания да откажем регистрацията.

Иво Атанасов: И аз гласувам “за”.

Георги Лозанов: Аз искам да направя едно волеизявление по чл. 30 от ЗРТ. Уважаеми колеги, подавам оставка като член на СЕМ и съответно като негов председател. Разгледах внимателно документите на кандидата за телевизионна регистрацията “Пик Броудкастинг” АД и установих, че няма законови основания тя да му бъде отказана. Винаги съм се стремил да прилагам закона според неговите изисквания, независимо от моите предпочитания. Заедно с това обаче не бих искал нито с гласа си като член на СЕМ, нито с подписа си като негов председател да легализирам в електронните медии агресивната риторика на едноименната онлайн медия, която лесно минава в регистрите на враждебната реч, макар и не непременно по расов, етнически или религиозен признак. Така би се загубила разликата между регулираната със закон и нерегулираната медийна публичност, а оттам и видимия ефект на медийната регулация въобще. Изправен съм пред противоречие, от което не откривам друг персонален изход, освен напускането на Съвета.

Регулацията не може да роди никакви идеални медии, едва ли може направи и съществуващите кой знае колко по-добри, но може да удържа една граница в публичната комуникация, която не бива да бъде преминавана. Давам си сметка, че през последната година и то не само заради телевизионните амбиции на ПИК, все по-малко съм в състояние да пазя тази граница. Поне при сега действащата нормативна уредба, която не предвижда изследване на публичното поведение и източниците на финансиране на кандидатите за лицензия и регистрацията, не включва понятието „слово на омразата” и адекватни на ситуацията у нас разпоредби за санкционирането му, не защитава журналистите от собствениците на медии, не въвежда специализирани прагове на концентрация на собствеността, не разпознава конфликт

на интереси в управлението на програми и създаването на предавания от професионални политици, не превръща в императивно изискване формулирането на обществената мисия на обществените медии и не обвързва държавната субсидия с реализацията ѝ и пр., и пр. ЗРТ, който след приемането му през 1998 година изигра решаваща роля за демократизацията на медийната среда в страната, днес трудно гарантира либералността на медийната регулация. А аз съм убеден, че по замисъл тя е именно такава – либерална институция, закрепена в общностното европейско право, за да подпомогне аудиторията/индивида сам да прави своите важни избори, информиран от медиите, но без да е подложен на пропаганден и манипулативен натиск от тях. Което значи културно многообразие и плурализъм на мненията в медийното съдържание.

Два казуса, свързани с БНР – лицензирането от СЕМ на регионална програма за Кърджали и свалянето от УС на радиото на предаването „Деконструкция“, заради системно нарушаване на ЗРТ, генерираха политически настроения в точно обратната посока, които превърнаха и мен, и СЕМ в своя енергично обстрелвана мишена. Започна „разчистване на сметки“ с изразителите на либерални позиции в нашето общество. Стигна се дотам, че в Народното събрание беше подложено на гласуване фактическото закриване на медийния регулатор и едва не мина, а 109 души, организирани от вестник „Дума“, които се анонсираха като леви интелектуалци, подписаха декларация в подкрепа на „Деконструкция“, където съм наречен „лице на полицейщината“.

Всичко това е толкова несъвместимо със собствената ми престава за мен самия и със смисъла на дейността ми като дългогодишен участник в медийната регулация, че за момента просто не виждам мястото си в нея, чувствам се прогонен. Вероятно има значение и принудителното отстъпление на културния либерализъм в световен мащаб, следствие на емигрантската вълна и терористичните атаки в евроатлантическа зона.

В същия антилиберален контекст изпълнителната власт в Полша наскоро със закон си присвои управлението на обществените медии.

Затова не в отказ от колегиална солидарност, а именно от колегиална солидарност днес ви казвам довиждане, скъпи колеги.

Иво Атанасов: Миналия път гласувахме, когато подаде оставка.

Георги Лозанов: В чл. 30 ал. 2, т. 1, предсрочно прекратяване на мандата - при постъпване на писмено заявление, подадено до председателя на Съвета за електронни медии от лицето, което подава оставка, какъвто е случая; т. 4 - при влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание "лишаване от свобода" за умишлено престъпление; т. 5 - при влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, се обявява пред Съвета от неговия председател.

Иво Атанасов: Ани, така ли е? Не може без гласуване, нали?

Анюта Асенова: Трябва да погледна, но мисля, че трябва да има решение на Съвета.

Анна Хаджиева: Той като председател обявява оставката си като член.

Анюта Асенова: Да, но той като член на СЕМ е избран от Народното събрание. В този случай ние не може да вземем решение, тъй като той е органът, който Ви е назначил. Като председател, ние трябва да гласуваме, тъй като има още един месец до края на мандата като председател на СЕМ.

Иво Атанасов: И е добре да гласуваме, когато сме в пълен състав.

Георги Лозанов: Аз ви моля да напусна в съвсем обозримо бъдеще.

Анюта Асенова: Освобождаването на председателя от поста му става с изтичане на едногодишния срок, за който е избран - автоматично, или по негово собствено желание - с решение на Съвета за електронни медии.

Антоанета Лозенска: В решенията по ал. 4 и 5 се определя датата на следващото заседание, на което се провежда нов избор.

Георги Лозанов: Аз искам да напусна, какво значи това, аз не съм в лагер.

Анна Хаджиева: Докато има текст "...до избора на нов член..." общо взето юристите да тълкуват.

Антоанета Лозенска: При постъпване на писмено заявление, член на СЕМ може да подаде оставка до председателя. В случая имаме съвпадение. "При предсрочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии в срок до 1 месец от деня на смъртта или на решението по ал. 2 компетентният орган избира или назначава на негово място нов член до края на съответния мандат." Т.е., той в момента е член.

Георги Лозанов: ... специално са посочени хипотези, при които трябва решение и други, при които има само обявяване, в ал. 4.

Иво Атанасов: Аз разбирам, че се допуска до 1 месец да няма избран нов член, независимо дали освобождаването на досегашния е по смърт или по собствено желание. Но този месец ще стане 1 година сигурно.

Анна Хаджиева: Гого, разбирам мотивите ти и всичко, което каза, но законът не остаря днес. Надявам се, че скоро ще тръгне дебат за нова архитектура, изобщо на медийното законодателство, но те призовавам за малко отговорност. Има процедура и тя е описана в ЗРТ. Нашите предпочитания не стоят над закона.

Иво Атанасов: Защото държавата може да последва полския пример.

Георги Лозанов: Чуйте какво казвам: "Разгледах внимателно документите на кандидата за телевизионна регистрация "Пик Броудкастинг" АД и установих, че няма законови основания тя да му бъде отказана. Винаги съм се стремил да прилагам закона според неговите изисквания, независимо от моите предпочитания. Заедно с това обаче не бих искал нито с гласа си като член на СЕМ, нито с подписа си като негов председател ...", не искам да подпиша тази регистрация.

Иво Атанасов: ПИК е последният повод.

Георги Лозанов: Моят подпис няма да стои под тази регистрация. Ако остана като председател, трябва да го подпиша. Затова ви моля да ме освободите от поста ми като председател.

Анюта Асенова: Трябва и Мария да е тук, трябва да се насрочи гласуване. В момента не може да се гласува такова решение.

Георги Лозанов: Защо?

Иво Атанасов: Ние много по-маловажни решения отлагаме поради това, че не сме в пълен състав. Не е редно този важен въпрос да гласуваме в непълен състав. Добре беше предварително да изясним детайлите по процедурата, за да се предпазим от блокиране на институцията.

Георги Лозанов: Аз вече съм в оставка, мога да стоя тук, но не мога да подпиша, това нека да направи следващия председател. Моля, в точка "разни", да гласувате ползването на платен годишен отпуск от 26.02 до 29.02.2016 г. На 1.03.2016 г. ще гласувате оставката ми, а днес ще публикувам на сайта това волеизявление, за да е ясно, че вече съм в оставка. От този момент вече съм в оставка.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за" 1 (един) "не гласува" (Георги Лозанов): на основание чл. 32, ал. 1, т. 1б и т. 1ба, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от

Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “ПИК Броудкастинг” АД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: “PIK TV”

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват: национален;

Програмен профил: общ (политематичен);

Продължителност на програмата: 24 часа;

Начална дата на разпространение: 4 април 2016 г.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “ПИК Броудкастинг” АД;

Седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район Оборище, ул. “Чамкория” № 9, ет. 6

Органи на управление: Изпълнителен директор: Недялко Йорданов.

Съвет на директорите: Недялко Йорданов, Милена Трандева и Ивайло Крачунов.

Вид оператор: търговски.

III. “ПИК Броудкастинг” АД се задължава да създава телевизионна програма “PIK TV” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “ПИК Броудкастинг” АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ – ЦУ

V. На “ПИК Броудкастинг” АД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “ПИК Броудкастинг” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

г) доклад за осъществено наблюдение на предаването «Комбина», включено в програмата «НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ».

Доклад от извършен мониторинг на включен 11-минутен видеоматериал (16:34 – 16:45 ч.), излъчен на 14.02.2016 г. в предаването “Комбина”, в който водещата Лора Крумова анонсира като “история за един мъж, който скоро отново ще бъде на свобода... който “излежава 20-г. присъда за убийство, което твърди, че е направил от любов...Разкаж ли се е – оставаме на Вас да прецените...”

Интервюто с убиеца Алберто Йорданов е направено в затвора от репортерката Мария Христова. Тя не взема отношение по трагедията, а направлява разказа на Йорданов, който описва хронологията на извършеното от него престъпление.

Изводи от доклада са, че видеоматериалът не съдържа кадри с насилие. Предвид описаните екранни факти, не би могло да се приеме, че излъченото интервю е в нарушение на разпоредби от ЗРТ: съдържанието му не е в противоречие с две от хипотезите на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ: “недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави” или “възхваляват или оневиняват жестокост или насилие”. По същата причина липсват данни видеоматериалът да е в нарушение на приетите критерии за оценка на съдържание.

В същото време, описаното съдържание би могло да бъде укоримо от морално-етична гледна точка: самооправданието на Антонио Йорданов, “че във всеки един от нас дреме убиеца и всеки един в определен момент е способен да направи убийство”.

Предвид наличието на посочените елементи от аудио-визуалното съдържание на материала, които биха могли да възобновят психическите травми от преживяната трагедия у близките на убитата, предложението е записът от интервюто да бъде изпратен на “Национален съвет за журналистическа етика” за становище.

Мнение на Антоанета Лозенска – директор на дирекция “Специализирана администрация” : Темата на този доклад продължава, темата за показания пиян “авторитет“ Калин Терзийски. Не непременно дали е налично нарушение на ЗРТ трябва да е акцентът в анализа. А качеството и смисъла на подобни материали, излъчени в най-гледано време по национален ефир. В деня на “Свети Валентин” - друга истерия по медиите - двете водещи избират нов поглед и представят материал, с друга гледна точка към любовта - любовта, довела до убийство. Не стига това, но материалът съдържа ужасно внушение у аудиторията – “във всеки от нас дреме убиец“, казва убиецът. Нещо като оправдание, нещо като морална, душевна собствена амнистия, индουλгенция за убийство от любов, но повод да се случи това, да станеш родител. И накрая Лора Крумова заключава, че убиецът не се е разкажл. Пред екрана се замисля зрителят: Бих ли могъл да убия от любовна страст и да съсипя своя живот и чуждите съдби? Има внушение негативно, зло, пагубно, деструктивно. И с каква цел?

От гледна точка на етичните журналистически стандарти изкрystalизира въпроса - какво послание отправя медията и самите водещи, които са и преподавателки по журналистика и финанси във Висшето училище по застраховане и финанси (и Калин Терзийски е психиатър). Не противоречи ли подобен материал на правилата на журналистическите професионални стандарти и целите на тази професия? Какво идва да каже този репортаж с пасивна репортерка, задаваща само въпроси на убиец, за да достигне едно словоизлияние на този човек през екрана до аудиторията. Та и да й се стори, на водещата, че няма разкажание. Какъв е изводът и има ли възпитателен, информативен, общественозначим ефект?

Журналистическите стандарти, това е темата по този казус - има ли ги? Какви са? Спазени ли са и каква е целта на подобни материали, обливащи аудиторията? Етичните журналистически правила спазват ли се или чрез подобни материали се правят общи негативни сензационни внушения? Рейтинг или социална функция - кое е по-важно за медиите? Не СЕМ е в акцента на този контрол – няма ясно изразени нарушения, а самоконтрола на медията и особено Етичната комисия по журналистическа етика. Особено тя е важна с реакцията си при подобни материали като този и интервюта с пияния психиатър, в която Комисията влизат изтъкнати медийни специалисти.

Правилно е според мен предложението да изпратим материала на Комисията по журналистическа етика. Правилно е самата тя да се обърне към медиите, за да се отправи послание към тях за журналистическите стандарти в дейността им.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” 1 (един) въздържал се”(Анна Хаджиева): докладът и материалът да бъдат изпратени на Комисията по журналистическа етика.

РАЗНИ:

Отпуск на Георги Лозанов – председател на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Георги Лозанов – председател на СЕМ, да ползва 2 (два) дни платен годишен отпуск, считано от 26.02.2016 г. до 29.02.2016 г., включително.

По време на отсъствието му да бъде заместван от Иво Атанасов – член на СЕМ.

Информация от “ТВ Седем” ЕАД във връзка с писмо вх. № НД-02-19-00-25.

Материали, приложени към Протокол № 04

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-12/24.02.2016 г.
3. Заявление от Георги Лозанов с вх. № РД-21-30-01-3/25.02.2016 г.
4. Писмо от “ТВ Седем” ЕАД с вх. № НД-02-19-00-25/24.02.2016 г.

Анна Хаджиева Анюта Асенова

Мария Стоянова отсъства

Георги Лозанов - Иво Атанасов

Старши специалист:

Магдалена Сергиева