

РЕШЕНИЕ

№7432

гр. София, 30.11.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **7416** по описа за **2015** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, представлявано от директор „Правен отдел“ срещу решение от 16.06.2015г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 11 състав, по н.а.х.д. № 3339/2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД- 10-22 от 10.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С наказателното постановление на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от същия закон.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Изложени са и доводи за приложението на чл.28 от ЗАНН поради маловажност на деянието. Жалбоподателят претендира съдът да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да се отмени наказателното постановление.

Ответната страна по жалбата оспорва жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.



Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: на 17.12.2014 г. в сградата на СЕМ, чрез преглед на DVD, предоставен от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, съдържащ запис на програма, излъчена на 31.10.2014 г., е установено, че на този ден в интервала от 23:00 ч. до 24:00 ч. по време на предаването „Шоуто на Слави“ и след него са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 42 секунди, както следва: първият блок с времетраене от 7 минути и 34 секунди за времето от 23:19:03 ч. до 23:26:37 ч., вторият блок с времетраене от 49 секунди за времето от 23:29:04 ч. до 23:29:53 ч., и третият с времетраене от 5 минути 19 секунди за времето от 23:50:22 ч. до 23:55:41 ч., в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора, във връзка с негови собствени програми и предавания. С това доставчикът на медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-17/22.01.2015 г., а въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

Гореописаната фактическа обстановка е установена след анализ на събраните по делото доказателства, показанията на актосъставителя както и изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза.

Въз основа на пълно и вярно установената фактическа обстановка районният съд е направил правилни изводи.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 23:00 ч. до 24:00 ч. по време на предаването „Шоуто на Слави“ и след него са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 42 секунди. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт

на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането й. Следователно еднотимното време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Настоящият съдебен състав счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоятелната инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. И АУАН № № НД-01-17/22.01.2015 г., и НП № РД-10-22/10.02.2015 г. съдържат процесуални изисквания от закона начин на описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществуват и пълно съответствие при описанието на фактичката обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира на установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Липсват условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице основанията в жалбата касационни основания, поради което решението на районния съд следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.06.2015г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 11състав, по н.а.х.д. № 3339/2015 г., Решение по е окончателно..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/



РЕШЕНИЕ
№ ___/16.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 11 състав, в открито заседание на единадесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ ДЕЛЯН ДИЛКОВ

при участието на съдебен секретар Михаела Митова, като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 3339/2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-22/10.02.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството била наложена финансова санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

НП е обжалвано от санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Наведат се доводи за неправилно изчисляване на процесното рекламno време; за липса на ясна методика за определяне на еднoчасовия период; за маловажност на случая. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. Поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Допълва, че АНО не е издал атакуваното НП, след разглеждане на преписката и след извършване на надлежна проверка, както и че решението за издаване на атакуваното НП не е могло и не е следвало да бъде взето от колективен орган. Моли за отмяна на процесното НП.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Поддържа, че всички цитирани в НП търговски съобщения представляват рекламни такива, съобразно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Оспорва доводите за маловажност на случая.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

На 31.10.2014 г. в интервала от 23:00 ч. до 24:00 ч., по време на предаването "Шоуто на Слави" и след него в ефира на БТВ били излъчени три обозначени рекламни блока, с общо времетраене 13 минути и 43 секунди.

Първият рекламен блок, излъчен от 23:19:03 часа до 23:36:37 часа, бил с времетраене 7 минути и 34 секунди и включвал: 1. Samsung Galaxy Note 4... Мтел трансфер XL (времeтраене 30 секунди); 2. Сънувай цветно с Матра и ТЕД и Kaufland (времeтраене 31 секунди); 3. Отривин Ментол. Бързо и мощно отпушва носа (времeтраене 11 секунди); 4. Душ-гел Fa Yoghourt (времeтраене 21 секунди); 5. Кроасани „7 days Super MAX" и „7 days Double Super MAX" (времeтраене 20 секунди); 6. Ariel - прах и gel в едно (времeтраене 21 секунди); 7. Колаген комплекс, проф. Мермерски: За здравето на ставите и костите пийте Колаген комплекс (времeтраене 7 секунди); 8. Tefal технология Active Flow - 4 остриета (времeтраене 15 секунди); 9. Олинт хидра. Отпушете носа, облекчете тежестта в главата си. А сега опитайте новия Оли-Нал за естествено облекчение при запушен нос (времeтраене 38 секунди); 10. Запази номера си и вземи уникален пакет. Страхотният Samsung Galaxy GRAND Neo...Vivacom. 3G мрежата с най-добро покритие в България (времeтраене 25 секунди); 11. Ginko PrimMAX - подсилва паметта и концентрацията (времeтраене 22



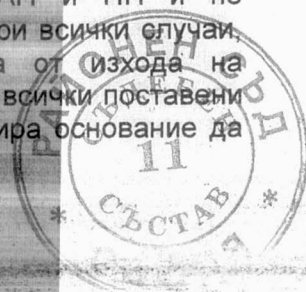
секунди); 12. BILLA. Три златни отличия за най-високо качество (времетраене 12 секунди); 13. Простамол Уно - просто бъди мъж! (времетраене 10 секунди); 14. Киндер шоколад - най-хубавото време в живота ни (времетраене 50 секунди); 15. "Аз избрах Суправит магнезий. За здрава нервна и мускулна система (времетраене 15 секунди); 16. SONY XPERIA M 2 Aqua. Водоустойчив смартфон, достъпен за всеки (времетраене 29 секунди); 17. Бисквити Belvita. Енергия за цялата сутрин! (времетраене 30 секунди); 18. Подкрепи любимите си български филми и сериали. Гласувай на JAMESONZLATNABLENDA.BG и спечели страхотни награди (времетраене 32 секунди); 19. Лесен кредит от Fibank (времетраене 32 секунди).

Вторият рекламен блок, излъчен от 23:29:04 часа до 23:29:53 часа, бил с общо времетраене 50 секунди и със следното съдържание: 1. BNP Paribas - депозити с бъдеще (времетраене 30 секунди); 2. Осцилококцидум. При грипни състояния - веднага Осцилококцидум! (времетраене 20 секунди).

Третият рекламен блок, излъчен от 23:50:22 часа до 23:55:41 часа, бил с общо времетраене 5 минути и 19 секунди и със следното съдържание: 1. "Нашествие на бомбастични предложения от LIDL (времетраене 15 секунди); 2. Eucerin volume filler. Повече обем, повече изразителност (времетраене 20 секунди); 3. Red Bull дава крила-а-а (времетраене 20 секунди); 4. Tefal - технология ActivFlow - 4 остриета (времетраене 20 секунди); 5. Подкрепи българските филми и сериали. Гласувай на JAMESONZLATNABLENDA.BG и спечели страхотни награди (времетраене 32 секунди); 6. "Felix. Кое е хитротото коте?" (времетраене 30 секунди); 7. Довери се на продуктите с марка BILLA (времетраене 17 секунди); 8. ReNew+ от Perwoll (времетраене 20 секунди); 9. KitKat. Дай си почивка, вземи KitKat (времетраене 32 секунди); 10. Терафлу усилена формула. Връща силите при простуда и грип (времетраене 22 секунди); 11. MoneyGram - по-близо един до друг (времетраене 15 секунди); 12. Продукти на Johnson's baby (времетраене 30 секунди); 13. Гореща оферта от Технополис - нов енергоспестяващ инвертор Panasonic (времетраене 30 секунди); 14. "Марсианци - здраве в детската галактика" (времетраене 21 секунди).

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля [REDACTED] АУАН; НП; заповеди за компетентност; обратна разписка; заключение на СТЕ; веществен доказателство - диск.

За всички посочени по-горе в настоящото изложение обстоятелства доказателствената съвкупност е еднопосочна и, при отсъствие на противоречащи си доказателства, per argumentum a contrario от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 НПК, подробен доказателствен анализ се явява ненужен. Закрепената в АУАН и НП фактическа обстановка не просто се подкрепя от показанията на актосъставителя, но, на практика, не се оспорва и от самия жалбоподател, с изключение единствено на продължителността на излъчените търговски съобщения. И в жалбата, и в хода по същество, от страна на дружеството-жалбоподател се поддържа неправилност на изчисленията на контролния орган, касателно общата и индивидуалната продължителност на излъчените търговски съобщения в ефира на „БТВ“, за периода от 23:00:00 часа до 24:00:00 часа на 17.12.2014 г. Това възражение е съществено и с оглед даването на адекватен отговор са ангажирани услугите на вещо лице, разполагащо със специализирана техника и равно отдалечено от страните по делото (служител на СДВР). Изготвеното заключение на СТЕ дава ясна, пълна и аргументирана картина на процесните събития, и най-вече на основния въпрос: за общата продължителност на всеки от рекламните блокове, както и на всяко индивидуално търговско съобщение, с посочения времеви интервал. Тези измерени продължителности надвишават с 1 секунда посочените в АУАН и НП и не съответстват на изчисленията на санкционираното дружество, но при всички случаи, предвид липсата на данни за заинтересованост на експерта от изхода на производството и дадените адекватни и аргументирани отговори на всички поставени в съдебно заседание въпроси, настоящият съдебен състав не намира основание да



не кредитира постъпилото заключение, при решаване на спора по същество. Действително, установява се, че приложеният по делото единствен видеозапис е компресиран. Този въпрос също е бил предмет на изследване от експерта, като даденото заключение е в насока, че типът компресия е максимално щадящ и не се отразява на записаните времеви отрязъци, съответно с излъчен ефирен сигнал в реално време, без компресия.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложението на процесуалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

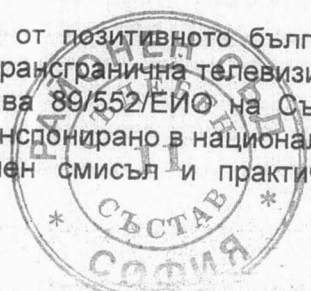
Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Възражението за процесуално нарушение е неоснователно. Както правилно се отбелязва в хода по същество, законосъобразно решение дали да се пристъпи към изготвяне на НП може да бъде взето само и единствено от АНО и решение на колективен орган, ако такова се установи при детайлен прочит на писмените доказателства, няма обвързващ характер. За съществено отклонение от процесуалните правила би могло да се говори, само ако и други членове на СЕМ бяха подписали НП, в качеството си на издатели. В конкретния случай, такъв тип материализиране на волеизявление не е налице, което и лишава възражението от основателност.

По приложението на материалния закон

НП е законосъобразно и от материално правна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 31.10.2014 г. в интервала от 23:00 ч. до 24:00 ч., по време на предаването "Шоуто на Слави" и след него в ефира на БТВ (с доставчик „БТВ Медиа Груп“ ЕАД) били излъчени три обозначени рекламни блока, с общо времетраене 13 минути и 3 секунди, като от същите АНО е приспаднал 2 бр. търговски съобщения от общо 62 секунди, попадащи в изключението по чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ става част от позитивното българско право, в унисон с чл. 12, т. 2 Европейската конвенция за трансгранична телевизия, на която разпоредба кореспондира чл. 18, т. 2 от Директива 89/552/ЕИО на Съвета, изменена с Директива 97/36/ЕО на ЕП. Установеното и транспонирано в националното ни законодателство правило има своя дълбок социален смисъл и практическа



насоченост, установяваща баланс между финансовите интереси на доставчиците на медийни услуги (свързани с финансовите измерения на излъчваните рекламни съобщения за медията) и тези на зрителите.

Тук е мястото да се отбележи, че нито Конвенцията, нито Директивата, нито Законът за радиото и телевизията са задали критерий за понятието „даден едночасов период“. Макар според настоящия съдебен състав най-изрядно да би било с Допълнителните разпоредби на ЗРТ да се предвиди той да съвпада с астрономическия час, започващ от нула минути и нула секунди и завършващ с изтичането на петдесет и деветата секунда на петдесет и деветата минута на съответния час, това е само едно принципно становище, което към момента не е законодателно закрепено. Използваната законодателна техника, кореспондираща и с разпоредбите на Конвенцията и Директивата не оставят поле за съмнение, че принципната забрана за надвишаване на 20% граница на рекламните съобщения касае всеки един произволен едночасов период, от ефирното време на медията. Отделно от това, в Директива 2010/13/ЕС на ЕП и на Съвета за аудиовизуалните медийни услуги (пар. 83) изрично се подчертава, че за да се гарантира пълна и подходяща защита на интересите на потребителите като ТВ зрители, важно е ТВ рекламата да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти и държавите-членки запазват правото си да въвеждат по-подробни или по-строги правила и при известни обстоятелства да поставят различни условия, спрямо ТВ операторите под тяхна юрисдикция. Тази дискусия не е в колизия със Становище на ЕК, предоставящо на държавите-членки сами да приемат как да се измерва едночасовият период, във връзка със забраната за надвишаване на 20% от него, за рекламни търговски съобщения. Като е избран да не дефинира изрично измерване на този период, българският законодател е изразил ясна воля забраната да важи за всеки един едночасов отрязък от ефирното време, излъчено от доставчика на медийни услуги, в каквато връзка са и приложените от жалбоподателя наказателни постановления.

Нарушението по чл. 89, ал. 1 ЗРТ е формално и е довършено с надвишаване на лимита от 12 минути за едночасов период на ефирно излъчване. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което разсъждения за субективната страна са неуместни.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс касае само посочените в чл. 11 ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 НК следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественострани последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се снесе към т. нар. „нарушения на просто извършване“ или „формални нарушения“. Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените ЗРТ задължения на физическите и юридическите лица, без да се изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законният одателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН (ако това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но



преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е застрашило обществените отношения, свързани със законните интереси на потенциално неограничен брой зрители, като се касае и за надвишаване от 1 минута и 43 секунди, което, само по себе си макар и не толкова съществено, на дневна, седмична, месечна и годишна база създава предпоставки за придобиване на сериозен нерегламентиран доход от доставчика на медийни услуги, поради което следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

По размера на финансовата санкция

Съгласно нормата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ законодателят е предвидил санкция за доставчика на медийна услуга се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Доколкото санкцията е отмерена в предвидения в закона минимум, а ЗАНН не познава института на чл. 55 НК, подробни разсъждения по индивидуализацията на санкцията за безпредметни. Пак в тази връзка, пестеливите мотиви на административнонаказващия орган за размера на наказанието не оцеляват възможността на санкционираното лице да организира защитата си.

По разноските

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и императивната разпоредба на чл. 189, ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, деловодните разноски, в размер на 114,80 лева, следва да бъдат възложени, в тежест на дружеството-жалбоподател, което следва да понесе и разноските по издаване на изпълнителен лист.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-22/10.02.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД била наложена финансова санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393 да заплати по сметка на СРС сумата от 114,80 лева – деловодни разноски, както и сумата от 5 лева – държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

