

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 06

от редовно заседание, състояло се на 09.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Георги Лозанов – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Иво Атанасов - член на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по информация на Комисията за регулиране на съобщенията за наличието на свободен честотен ресурс в градовете Русе, Силистра, Кърджали, Горна Оряховица, Априлци, Ябланица, Ихтиман, Обзор и Приморско и предложение за обявяване на конкурси за радиодейност по реда на чл. 116 от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Емилия Станева.

Разни.

Иво Атанасов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “трета” да бъде разгледан доклад от извършено наблюдение на тв програма “Нова телевизия” на 06.02 и 07.02.2016 г., а в точка “разни” отпусък на председателя на СЕМ.

Анна Хаджиева: Понеже ставаме все по-малко хората, които разговаряме за обществената медия (и миналия път така се получи) предлагам, без да има втори разговор с ръководството на БНР, отчетът да бъде гласуван на следващо заседание. По-скоро разговорът е важен, а гласуването е една формална процедура. Нека сега да си проведем разговора - какво се случва в радиото, как Ви преценявате шестмесечния период. А когато имаме кворум да изпълним тази формална процедура – гласуването. Още повече, че процедурата по последния отчет мина по този начин.

Иво Атанасов: Аз разбирам, че предложението ти е от две части. Първата няма как да не я приемем, защото засяга гласуването. В момента нямаме кворум, за да се приеме каквото и да е решение, така че нека гласуването остане за следващо заседание. Но дали да проведем разговора за отчета, за което имаме кворум?

Анна Хаджиева: Нека да има разговор, защото отлагането е неуважение към ръководството на БНР и към сроковете.

Иво Атанасов: Точката е: Отчет на БНР за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г., като гласуването ще бъде на някое от следващите заседания. Сега да гласуваме дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: приема дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на Българското национално радио за програмната, технологичната и финансовата дейност за периода 01 юни 2015 г. – 30 ноември 2015 г.

Мария Стоянова не участва в обсъждането на Отчета на БНР.

Присъстват от БНР: Радослав Янкулов – генерален директор и председател на УС на БНР и членовете на УС на БНР - Анюта Качева, Кристиян Бояджиов и Калин Катев.

Иво Атанасов: Добре дошли на Генералния директор и членовете на Управителния съвет, заповядайте да представите Отчета. Ние сме се запознали с него, но, предполагам, накратко искате да заявите някои неща, да акцентирате върху някои изводи.

Радослав Янкулов: Бих искал да акцентирам върху бюджета, който има малко по-различна форма отколкото предишни отчети за предишни периоди. Разликата е в това, че в началото има две глави, в които се опитахме сбито да покажем някои факти и някои подробности, свързани с дейността, с климата и взаимоотношенията в БНР. Ако нямате нищо против, мога да ги прочета още веднъж тези седем – осем страници. Но ако сте запознати с тях, сигурно е така, както и с останалата част от Отчета, бихме могли да се опитаме да отговорим на Ваши въпроси.

Анна Хаджиева: Мисля, че е разумно. Аз имам въпрос, свързан с “Радио Плевен”, за което научих от медиите, че се готвите да правите нова регионална радиостанция, и в тази връзка бих искала да ни разкажете малко повече за мотивацията – върху какво изследване стъпвате? Другият ми въпрос е свързан с регионалната радиостанция в Кърджали – какво се случва там, развитието на програма “Радио Кърджали”?

Радослав Янкулов: Все още “Радио Плевен” е само една идея, която дори не е започнала да се реализира, по какъвто и да е начин. Все още е само идея.

Анна Хаджиева: В медийното пространство е представено по различен начин, че е предоставено от кмета помещение ...

Радослав Янкулов: Не знам как е представено, но така или иначе имаме разговори с кмета. Ако си спомняте, за радиопрограмата в Кърджали също имахме разговори с кмета, тогава тези разговори също станаха повод за дискусии, спекулации и инсинуации от страна на различни хора. Имаме контакт с местната управа и ако решим да реализираме този проект, който при всички случаи ще бъде факт в следващ мандат, на следващо ръководство на БНР, Вие ще бъдете информирани за всяка една стъпка. На този етап няма какво друго да кажа.

Анна Хаджиева: Как върви процесът в “Радио Кърджали”?

Радослав Янкулов: Процесът в “Радио Кърджали” не върви, защото Вие много добре знаете, че има възражение...

Анна Хаджиева: Съдът не е приел възражението, няма правен интерес.

Радослав Янкулов: ..., за което ние научихме два месеца след като е било подадено. Нищо не бих искал да коментирам повече в тази посока. На първа инстанция тази жалба е отхвърлена, без да разбирам от правна материя, с много сериозен аргумент. Имахме информация, че няма да има втора жалба, но се оказа, че миналия петък в последната минута е изпратена втората жалба и сега трябва да се изчака решението на съда. В този смисъл могат да се извършат правни действия, но мисля, че няма да се стигне до там, и не ние, а СЕМ трябва да извърши някои действия, но пак казвам, смятам, че няма да се стигне до там. За сега търпеливо ще чакаме да се произнесе съдът. Имаме пълна готовност да стартираме “Радио Кърджали” – имаме наличен финансов ресурс, употребен за ремонти и техническото осигуряване, направен е конкурс за екип, една седмица беше обучаван в София и в момента, в който трябваше да им връчим заповедите за назначаване и да започнат работа, научихме, че има жалба.

Анюта Качева: Причината да се говори за евентуални бъдещи планове за регионална радиостанция в Плевен беше това, че имахме проблем с кореспондента ни в Плевен. Проблемът беше, че помещението, ползвано от него, е в лошо състояние и трябваше да бъде

извършен ремонт. При наше посещение там кметът каза, че ни предоставя голямо общинско помещение за безвъзмездно ползване.

Анна Хаджиева: Аз разбирам, но за да бъде създадена една програма трябва решението да е мотивирано - има ли необходимост региона от тази регионална програма, може ли информационно да бъде наситена, има ли екип, който да прави тази програма? В този смисъл се дават някакви обществени очаквания, за да бъде мотивирано от технологични възможности, за две или три стаи повече от кореспондента ... и в този смисъл, може би, не беше редно в медиите да излиза, но както и да е, това е съвсем дребен проблем.

Анюта Качева: Ние нямаме решение. И то не е излязло от нас.

Анна Хаджиева: Прочетох го като прессъобщение от радиото, защото беше отразено в няколко медии.

Калин Катев: Ние не сме заявявали, че ще го правим. Нашата идея е Средна Северна България да бъде покрита, тази радиостанция ще покрие един голям регион, но ние не сме казали, че ще го направим сега, в този момент. Идеята е Средна Северна България да получи една радио програма – както са Пловдив, Благоевград, Стара Загора, Кърджали, Бургас, Варна и така на практика има цялостно покритие на територията на страната.

Анна Хаджиева: Ние точно това коментирахме с колегите, когато научихме тази информация.

Анюта Качева: Ние не сме излизали официално с прессъобщение.

Анна Хаджиева: Другите ми два въпроса са принципни. Отчетът, който обсъждаме в момента, обхваща периода с недоволствата и стачките в БНР. В този Отчет аз не видях самокритичен тон. Ръководството на радиото имаше една задача, в началото, да обясни своите действия и политиката на управление на журналистическите екипи. Това не се е случило. Имаше втори тест за неговите управленски качества и професионални стандарти, които то преследва, а именно да обясни на обществото решението си за свалянето на едно предаване, също не успя да го направи. То предпочете да мълчи, вместо да излезе и да говори, или да произведе един дебат за плурализма в съвременната медийна среда и ангажиментите на обществената медия.

Радослав Янкулов: За кое предаване става дума?

Анна Хаджиева: За “Деконструкция”.

Радослав Янкулов: Предаването “Деконструкция” беше махнато, да не казвам свалено, от програмата на 25 декември. Отчетът, за който сме се събрали, обхваща периода до края на месец ноември.

Иво Атанасов: Не е точно така, защото става дума за предаване на 17.11.2015 г.

Анна Хаджиева: Но тук пак ръководството на радиото не излезе и не обясни на обществото решението си. Виждам, че тук е и г-н Теодоси Спасов и следващият ми въпрос е за съкращенията в радиото. Кой съкратихте и бяха ли те част от протестиращите?

Радослав Янкулов: Нито един човек не сме съкратили и никаква част от протестиращите. Не виждам защо и не бих могъл да си обясня, може би тенденция или някакъв подход, и сигурно думата, която ще употреба ще бъде правилна, защото тя ще обхване един период от няколко месеца, не виждам причина или по-точно не мога да си обясня какво е това разделение и какво е това вторачване в протестиращите и непротестиращи, защото подобни изявления ...

Анна Хаджиева: Това са колеги, които имат право да изразят своята позиция.

Радослав Янкулов: Кой колеги? Кой са съкратени? Кой са уволнени?

Анна Хаджиева: Протестите са стихнали, защото са овладени, защото по някакъв начин климатът е подобрен, не намирам, че това се е случило. Протестите просто стихнаха, заради някаква надежда за изтичане на мандата.

Радослав Янкулов: Не знам каква е причината, ние сме тук да прочета тези три, четири страници, които са свързани с ...

Иво Атанасов: Точно в тях няма самокритичност.

Радослав Янкулов: А, защо трябва да има самокритичност?

Иво Атанасов: Защото има проблем в БНР.

Радослав Янкулов: Какъв?

Анна Хаджиева: Ако ти шиеше престилки, нямаше да имаш нужда да обясняваш толкова много на хората какво се е случва. Вие управлявате обществена медия. Аз говоря за целия управителен съвет, Вие управлявате една публична медия. Тази публична медия формира позиции. Вие трябва да обяснявате управленските си постъпки.

Радослав Янкулов: Ние се опитахме в тези три, четири страници доста меко и доста аналитично да докажем тази несъстоятелност на протеста или стачките, както Вие ги наричате. Несъстоятелност!

Иво Атанасов: И не сте успели. Четейки Отчета, а аз няколко пъти съм го прочел, първото впечатление е добро – ремонти, нови предаватели, съвременно озвучаване, нова техника, модерна радио-кола и т.н. и т.н.

Анна Хаджиева: Рутинни задължения на всеки един мениджмънт.

Иво Атанасов: Но въпросът е: В името на какво се прави това? Да, прави се в името на чл. 6, ал. 3 от ЗРТ: БНР като национална обществена медия има задълженията да информира, образова и забавлява. Да, това се прави. Да съдейства за развитието на българския език и българската култура, да осигурява програми за всички граждани т.н. и т.н. Това се прави, да. Но има една т. 6 в тази алинея, с която БНР се задължава да отразява различните идеи и убеждения в обществото. И тук е пълно неведение какво се прави, дали цялата тази техника, дали всичките тези усилия са насочени към изпълняване на тази основна функция на БНР. Ние нямаме анализ в какво съотношение се отразяват различните идеи и убеждения в обществото. Моето впечатление е, че доминира дясното мислене, дясната риторика, либералното говорене за сметка на социалното, в една държава, която е най-бедна в Европейския съюз и това не е нормално. Това е мое субективно усещане, това е усещането на много хора, и затова те търсят себе си в едно предаване, което беше свалено. Става дума за предаването “Деконструкция”, очевидно то запълва някакъв дефицит. Не виждам националното радио да анализира това, какъв дефицит е запълвало предаването на Волгин, за да бъде толкова слушано. И вместо да се вземат мерки на този дефицит да се отговори и с други предавания, то се сваля предаването, което се стреми да балансира нещата. Сигурен съм, че, или поне не сте показали тук, че нямате анализ на това как се представят различните идеи и убеждения в обществото. За миналото заседание, тъй като имаше един повод и аз си направих труда да анализирам, въпреки че това не е моя работа, едно предаване по БНТ и там се оказа, че съотношението власт-опозиция, като събеседници, канени в студиото, е 5:1. Съотношението десни политици – леви политици е 3:1. Знаете ли какво е съотношението в БНР? И дали точно това не е причината за търсенето на едно предаване, което се опитва да бъде по-различно, не казвам по-критично, но по-различно от другите, и да запълва този вакуум? Такъв анализ нямате или поне не ни е представен. И от тази гледна точка аз не мога да приема, че радиото осъществява своята обществена функция в нейната пълнота. Много бих се радвал, ако председателката на Комисията по култура и медии в парламента изпълни ангажимента си да организира през февруари, въпреки че ние вече го преполовихме, дискусия за обществената функция на БНР и БНТ. Да се види, доколко се изпълнява тази функция, доколко всичките тези усилия, които Управителният съвет и целият екип на БНР полагат, са вложени за изпълняване и на тази част от неговата обществена функция. Ако имате някакви изследвания, моля, кажете.

Радослав Янкулов: Отклоняваме темата.

Иво Атанасов: Не я отклоняваме.

Радослав Янкулов: Отклоняваме темата много сериозно.

Иво Атанасов: Чл. 6, ал.3, т. 6 от ЗРТ ви задължава да отразявате различните идеи и убеждения.

Радослав Янкулов: Самият разговор, който започнахме по тази тема, и се готвим явно да продължим, е отклонение на темата и причината, за която сме се събрали тук, но както и да е.

Анна Хаджиева: От гледна точка на плурализма, само плурализмът ...

Радослав Янкулов: Никакво задължение не сме имали да правим анализ в тази посока, за която Вие, г-н Атанасов, до преди малко говорихте.

Иво Атанасов: Добре, тогава как изпълнявате тази точка от закона? Като сваляте предавания?

Радослав Янкулов: Тази точка я изпълняваме на базата на инструкции, мониторинга и анализа, който получаваме от СЕМ. И Вие знаете много добре, че по отношение на “Деконструкция”, и по отношение нарушаването на плурализма в “Деконструкция”, и по отношение липсата на други гледни точки спрямо една постоянна, която е като червена нишка в това предаване, ние сме имали няколко срещи в СЕМ, има ли сме няколко забележки, има ли сме няколко акта, има ли сме взаимоотношения по отношение на този въпрос. Казвам въпрос, въпреки че бих могъл да кажа проблем. И това, което ние сме направили по отношение на “Деконструкция”, е изпълнение на чл. 6 от закона – “капката, която преля чашата”, както се изразихме на срещата с Медийната комисия, е последният акт, който ние получихме от СЕМ.

Анюта Асенова: Актът не е наказателно постановление, г-н Янкулов.

Радослав Янкулов: Това няма никакво значение.

Анюта Асенова: Има! Вие имате само един единствен акт през 2010 г. От тогава са минали вече 6 години.

Радослав Янкулов: Ние трябва да чакаме да ни глобите?

Анюта Асенова: Вие току-що казахте, че едва ли не сте получили инструкции от СЕМ, за да свалите това предаване.

Радослав Янкулов: Не съм казал инструкции, не, напротив.

Анна Хаджиева: Тук много е сбъркан разговорът, става доста странен. Не може управленски решения да се вземат въз основа на мониторинг на СЕМ. Няма как, защото той е една много малка част и е фокусиран върху изпълнение на законодателството, а останалата част

Радослав Янкулов: Останалата част са разговорите, дискусиите, анализите на предаването в присъствието на Петър Волгин.

Анна Хаджиева: Ето, това е, което трябваше да се говори и да бъде публично обяснено.

Анюта Асенова: И да ни бъде предоставено на нас. Ние го поискахме, но на нас не ни беше предоставено.

Иво Атанасов: Не може да изпълните т. 6, като свалите едно предаване. Защото остава въпросът за цялостното звучене. А ако се направи мониторинг и се окаже, че и при вас е 5:1? Какво ще означава това, че сте изпълнили обществената функция ли? Вие нямате тези данни, г-н Янкулов. А ако все пак ги имате и съотношенията са деформирани, защо не сте взели мерки?

Радослав Янкулов: Г-н Атанасов, нали по отношение на едно предаване, на един цялостен мониторинг, няколко пъти бяхме свидетели на уточнения, че в чл. 6 от закона изисква във всяко едно предаване да има плурализъм.

Иво Атанасов: Но и цялостно.

Радослав Янкулов: Не пише цялостно.

Иво Атанасов: Това е обществено радио, трябва да има баланс. Няма такъв баланс и ръководите на съпяо.

Анюта Качева: Бих искала да допълня нещо по въпроса с протеста. Бяха направени много неща, за които вие знаете – срещнахме се много пъти с протестиращите и различни формации, които бяха създадени в радиото, разширихме програмните съвети, направиха се редколегии и т.н. Знаете, че когато започнаха протестите, протестиращите имаха един много дълъг списък с искания. Една част от тези искания бяха свързани с обвинения във финансови злоупотреби, непрозрачно харчене на пари и т.н. Ние минахме през тежък период на седем или осем проверки от различни институции и резултатът показва, че нито едно от тези обвинения няма утвърдителен отговор. Не само това, накрая се стигна до там, че беше санкционирано предишното ръководство за финансови злоупотреби, а не сегашното. Голяма част от тези обвинения паднаха, макар че, както и досега, никой не зададе въпроса: Какво стана с тези обвинения? Поне Вие не ни попитайте: какъв е отговорът на тези обвинения? Броят на протестиращите непрекъснато намаляваше, в началото бяха между 64 и 100 човека, в момента говорим за около 15 – 20 човека. Няма нови формулировки, искания, предложения за подобряване на атмосферата на работа. Накрая всичко се сведе до преговори за по-добро заплащане, намиране на средства за по-голямо ДМС, което ние направихме и т.н. Искам да допълня, че предаването “Деконструкция” не е единственото, което националното радио е променило или свалило, както вие го наричате. Има и много други предавания, като повечето от тях са свалени поради вътрешни разбирания на ръководителите на програмата, желание за повече слушаемост и т.н. Един от тревожните въпроси относно предаването “Деконструкция”, който никой не задава, за мен е изключително важен, когато говорим за обществен оператор, е, че в един обществен оператор, какъвто е БНР, има предаване зад което застават толкова категорично и агресивно една политическа сила ...

Анна Хаджиева: И провокира заседание на Медийната комисия, политически орган, който разглежда програмно съдържание!?

Анюта Качева: Аргументът, аз току-що го казах.

Иво Атанасов: Какъв е аргументът?

Анна Хаджиева: Това е смущаващо.

Анюта Качева: Разбира се, че е смущаващо, защото още в първия ден бяха организирани митинги от същата тази политическа сила. Правният аргумент за свалянето на предаването “Деконструкция” се намира именно в тази т. 6 – липсата на плурализъм и за налагане на абсолютна тоталитарност на едно единствено мнение. Статистическите данни за предаването не са се променили в последните години, от както аз ги гледам. Ще ви помоля да отворите на 21 стр., където пише “Изследване на аудиторията” и ще видите какъв е рейтингът на предаването “Деконструкция”. Ще видите в съботните предавания, че рейтингът започва от върха, когато е сутрешният блок, за да падне от 24 000 до 3 000 - 4 000 за предаването “Деконструкция”.

Анна Хаджиева: Защо тези аргументи не прозвучаха пред обществото?

Анюта Асенова: Около 25 декември, това не излезе никъде.

Анна Хаджиева: За мен това е проблемът – липсата на публичност на решението.

Анюта Качева: Ние написахме ясно и категорично каква е причината.

Анюта Асенова: Във Вашия отговор до нас го нямаше, включително и когато го поискахме.

Радослав Янкулов: Още когато взехме решение за махането на предаването ...

Анна Хаджиева: Отговорът не е до нас, а до всички медии, които потърсиха ръководството, а то отсъстваше.

Иво Атанасов: Аз предполагам, че не сте сигурни в този аргумент, защото аз познавам поне 3 000 - 4 000 хиляди, които слушат това предаване.

Анюта Качева: Това са тези 3 000, които Вие лично познавате. В отчета има изследване и то не е единственото. Вижте и всички изследвания до сега. Националната институция е подчинена на Конституцията, на Закона за радиото и телевизията и лицензията си.

Предаването “Деконструкция” нарушава точно тази точка, която е ултимативно дефинирана, почти по един и същи еднозначен начин в трите основни документа, които регулират радиото. Това е нещо, което Вие, разбира се, знаете.

Иво Атанасов: Как измервате плурализма? Има ли квота? Има ли норма?

Анюта Качева: Да, има. Това сме го описали.

Иво Атанасов: Колко?

Анюта Качева: Какво значи процент на плурализъм?

Иво Атанасов: Колко различни мнения трябва да има в едно предаване, за да приемете, че е налице плурализъм?

Анюта Качева: Няма друго такова предаване, в което да има присъствие на една единствена гледна точка.

Радослав Янкулов: Г-н Атанасов, да не тръгваме в тази посока.

Иво Атанасов: Добре, да не тръгваме. Затова питам как се отразяват различните идеи цялостно, а не в едно навиквано предаване.

Радослав Янкулов: В момента в кабинета има едно изследване, направено на базата на 233 записани предавания “Деконструкция”. Изследването показва рейтинга, темите, събеседниците, които са били и пряката връзка между “Деконструкция”, “Аспект”, в. “Земя”, в. “Дума” и т.н.

Иво Атанасов: И кое е лошото тук?

Радослав Янкулов: Не казвам, че има лошо.

Иво Атанасов: Тогава какво казвате? Аз Ви казвам, че не може с едно предаване да изпълнявате чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ. С едно предаване!

Радослав Янкулов: Изпълняваме го, разбира се.

Анна Хаджиева: Има лошо, защото има конфликт на интереси на работещите в публичната медия и участието им в други медийни проекти. Съжалявам, но в ВВС всеки един журналист, който работи, не участва в други медийни проекти, независимо по какъв начин се разпространяват те. И това много ясно е записано в кодекса на ВВС. Вие помнете в радиото, в началото, как беше – абсолютно беше недопустимо да работим за друга медия, но така или иначе вратата се отвори. Аз смятам, че тази професионална чистоплътност на работещите в публичните медии трябва да бъде възстановена. Който иска да работи в публична медия, да защитава интереса на публичната медия и да се съобразява с нейните функции. Ако иска да работи в други издания, пазарът е достатъчно отворен и наситен.

Радослав Янкулов: Надявам се, това не го приписвате на сегашното ръководство!?

Анна Хаджиева: Не, то започна преди. Тук изказвам личната си позиция, не е свързана с този Отчет, но ми се струва, че за да има хигиена в публичните медии трябва да се сложи тази граница, която е практика в другите публични медии в Западна Европа.

Иво Атанасов: Но тук нюансът е, че само една политическа сила е реагирала.

Анна Хаджиева: Ами да, Иво, реагира.

Иво Атанасов: Нормално е да реагира, след като липсва лявото говорене. Нормално е като реакция, но не, разбира се, като политически натиск, той е недопустим.

Анюта Качева: Не смятам, че липсва. Трябва да се прави разлика между ляво говорене и както Вие казахте социална политика. Лявото говорене е едно, социалната политика е съвсем друго.

Иво Атанасов: Не съм ги сравнил в нито един момент.

Анюта Качева: Преди малко така казахте.

Иво Атанасов: Говорех за лява и дясна риторика, за либерално и социално говорене, не съм употребил израза социална политика.

Анюта Качева: В началото когато говорехте за задълженията на обществения оператор казахте, че той имал десен уклон, в резултат на което, никой не се занимава със социалната политика на най-бедната държава.

Иво Атанасов: Моите впечатления са, че доминира дясното говорене. Вашите може би са други, но Вие не можете да ги докажете с изследване. Така че да си мерим субективните усещания и впечатления, това не е надежден метод.

Анюта Качева: Аз в момента не си ги меря, говоря с факти.

Радослав Янкулов: Ние не ги мерим. Вие имате тук цял отдел, който ни помага в това мерене.

Иво Атанасов: Да ви мерим ние плурализма?

Калин Катев: Г-н Атанасов, ние имаме десет 24-часови програми, в които има стотици предавания

Иво Атанасов: В закона се говори за предаванията с политическа и икономическа тематика, а не за всички. Тази точка е много конкретна

Калин Катев: Всички тези предавания са обвързани по закона, който Вие цитирахте – информация, образование, забавления, всичките десет 24-часови програми, а ние тук се съсредоточаваме върху нещо, което нарушава закона, ние сме зад закона, нищо повече. Ние сме го уточнили много пъти в изказванията си, още когато свалихме това предаване.

Иво Атанасов: Не мога да приема аргумента, че поради голямото разнообразие от програми не сте в състояние да следите дали изпълнявате обществената си функция. Насочете вниманието си по този въпрос към новинарските и актуално-публицистичните предавания.

Калин Катев: Значи тези десет 24-часови програми за Вас са нищо и ние не сме си свършили работата? Не мога да се съглася с Вас.

Иво Атанасов: Не са нищо, аз започнах своето изказване с уважение към това, което е направено

Калин Катев: Септември възстановихме ДМС-то, нова регионална програма в Кърджали, нова “Музикална къща”...

Иво Атанасов:но не ми приписвайте думи, които не съм произнасял.

Калин Катев: От 1 януари увеличихме с 5% заплатите ...

Иво Атанасов: Въпросът ми е: Как отразявате различните идеи и убеждения?

Калин Катев: Имаме социологически изследвания.

Радослав Янкулов: Различните идеи и убеждения ги отразяваме перфектно, плурализмът го отрязваме перфектно, с изключение на едно единствено предаване “Деконструкция”.

Иво Атанасов: Вие не наблюдавате този процес, г-н Янкулов.

Радослав Янкулов: Напротив, наблюдаваме го.

Иво Атанасов: Дайте ни изводите, щом го наблюдавате, дайте ни данните от тези наблюдения. Подкрепете се с данни.

Радослав Янкулов: Какви данни да Ви дам?

Иво Атанасов: Каквито преди малко аз казах за БНТ.

Радослав Янкулов: Че Мишо Миков е говорил 15 минути, а Радан Кънев е говорил 3.

Анна Хаджиева: Иво, извинявай, но плурализмът не е да отидеш в магазина и да си купиш килограм сирене и килограм кашкавал.

Иво Атанасов: Ани, много добре знам какво е плурализъм!

Анна Хаджиева: плурализмът не се измерва на килограм, нека не поставяме по този начин...

Иво Атанасов: Имам много причини да знам какво е плурализъм!

Анюта Качева: Всяка една програма в националното радио има ръководство. Нейното ръководство когато планира предаванията съобразява тези неща – те трябва да включват различните гледни точки в предаванията. За мен е изключително притеснително, че всички интервюта от предаването “Деконструкция”, след това излизат едно към едно във в. “Дума” или във в. “Земя”. Смятам, че това е един от основните аргументи, че има нещо нередно в “Деконструкция”. От самото начало коментираме това предаване - правени са опити да се

промени, абсолютно безуспешно. Да, няма наказателно постановление, но когато аз шофирам и ме спрат за превишена скорост, този, който ме проверява, може да не ме глоби, може да не ми вземе книжката или да ме прати в затвора, както в някои държави го правят, но аз имам установено нарушение и това, че няма санкция не означава, че аз не съм карала с превишена скорост.

Иво Атанасов: Много добър пример дадохте. Вашият началник уволнява ли Ви за това, че сте глобена за превишена скорост?

Анюта Качева: Не, но може да ми вземат книжката и да ме вкарат в затвора.

Иво Атанасов: Ако ние правим по 300 акта на година, това означава ли, че трябва да има и 300 свалени предавания?

Анюта Качева: Няма 300, но има поне 15 свалени и променени.

Иво Атанасов: Но не в резултат на акт.

Анюта Качева: Смятам, че поводът на тази политическа сила, която стои зад това предаване, защото това е безспорен факт, да си позволи да обвини информационния лидер в страната и да го нарече “оператор с козметичен плурализъм”, става въпрос за цялата програма “Хоризонт”.... тук аз казвам, че има нещо изключително съмнително. Вие може да сте обидени от отговора, който е пратен до вас, но, защо никой не задава другия въпрос - беше свалено предаването “Деконструкция”, да сте чули в радиото да се говори за това?

Анюта Асенова: Мен ме притеснява начинът, по който е взето решението.

Анюта Качева: Какъв е начинът?

Анюта Асенова: Няма решение на Програмния съвет.

Радослав Янкулов: Не трябва да има решение на Програмния съвет.

Анюта Асенова: Извинете не на Програмния съвет, а програмна дирекция, пише го във вашия Правилник за структурата и организацията на дейността на БНР. Според чл. 15, ал. 1 Програмната дирекция “извършва анализ на програмните схеми и промените в тях, с оглед приемането им от УС и утвърждаването им от Генералния директор...”, т.е. въпроси, свързани със “свалянето” или включването на дадено предаване се решават след проведен мониторинг и анализ на дирекцията. Но Вие, г-н Янкулов, видно от писмото, което ни изпратихте, вземате еднолично решение, цитирам по памет: “... аз съм върховният орган, УС е върховният орган” и абзац, в който казвате, че Вие сте решили, че това предаване ще бъде свалено. Очевидно без анализ и предварителен мониторинг на Вашата дирекция.

Радослав Янкулов: Това е точно така.

Анюта Качева: При нарушение на лицензията и на Закона за радиото и телевизията.

Анюта Асенова: За мен така, както се вземат решенията е нарушен ЗРТ и правилникът на БНР.

Анюта Качева: Въпросът е: Кое нарушение вреди повече? Съжалявам!

Анюта Асенова: Аз не съм адвокат на предаването “Деконструкция”, в момента не говоря за плурализъм, в момента говоря за начина, по който е взето решението.

Радослав Янкулов: Начинът, по който е взето решението е по закона и според прерогативите, които Законът за радиото и телевизията дава, не само дава, а задължава Управителния съвет на БНР да ръководи.

Анюта Асенова: Трябва да имате анализ от Програмна дирекция.

Радослав Янкулов: Няма такава нещо.

Анюта Асенова: За съжаление, в момента не нося Вашия отговор на поставените от нас въпроси, носих го на предишното заседание, когато обсъждахме Вашия отговор. Недопустимо е да получаваме такива отговори и още по недопустим е начинът на вземане на решенията в БНР.

Радослав Янкулов: Ако отговорът не Ви харесва по някаква причина, това не означава, че трябва да бъде променен, защото не Ви харесва или поне не е според очакванията Ви.

Анюта Асенова: Г-н Янкулов, дефакто липсват отговори на въпросите, които сме Ви поставили.

Иво Атанасов: Ако няма повече въпроси, да приключваме с тази точка. Гласуването ще го оставим за следващо заседание. За себе си мога да кажа, че при тази неяснота относно изпълнението на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, не мога да подкрепя отчета, представен от БНР. Благодаря ви за участието.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по информация на Комисията за регулиране на съобщенията за наличието на свободен честотен ресурс в градовете Русе, Силистра, Кърджали, Горна Оряховица, Априлци, Ябланица, Ихтиман, Обзор и Приморско и предложение за обявяване на конкурси за радиодейност по реда на чл. 116 от Закона за радиото и телевизията.

СЕМ разгледа доклад относно Решения на КРС от № 595 до № 605, всички от 02.12.2015 г., съдържащи информация за наличие или липса на свободен честотен ресурс за градовете Априлци, Горна Оряховица, Ихтиман, Кърджали, Обзор, Приморско, Русе, Силистра, Ябланица, Велико Търново, Пловдив.

КРС уведомява, че за градовете Велико Търново и Пловдив липсва свободен честотен ресурс, което препятства обявяването на конкурси от СЕМ. За останалите населени места са предоставени техническите параметри за всяко едно честотно назначение.

Съветът обсъди профила на програмите, за които ще бъдат обявени конкурси за издаване на лицензии.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 14, във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от ЗРТ:

1. Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Априлци, честота 88.9 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

2. Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Априлци, честота 105.4 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

3. Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Априлци, честота 107.8 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

4. Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Горна Оряховица, честота 88.5 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

5. Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи

27. Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория до 30 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ябланица, честота 104.7 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

28. Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ябланица, честота 93.3 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

29. Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ябланица, честота 96.1 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

30. Да открие непристъпен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ябланица, честота 100.5 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурсите за градовете Русе, Силистра, Горна Оряховица и Априлци са: **14 юни 2016 г.** (вторник), гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурсите за градовете Кърджали, Обзор и Приморско са: **21 юни 2016 г.** (вторник), гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурсите за градовете Ябланица и Ихтиман са: **28 юни 2016 г.** (вторник), гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

За всички обявени конкурси заявления за участие се приемат от 18 до 22 април 2016 г., включително, на адрес - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, деловодство, от 09.00 до 12.30 ч. и от 13.30 до 16.30 ч.

За всички обявени конкурси конкурсни книжа се закупуват от 21 до 25 март 2016 г., включително, на адрес - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.30 ч. и от 13.30 до 16.30 ч.

Решенията подлежат на обнародване в Държавен вестник.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от извършено наблюдение на тв програма “Нова телевизия” на 06.02 и 07.02.2016 г.

Съветът отложи разглеждането на доклада за следващо заседание.

РАЗНИ:

1. Ползване на платен годишен отпуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Георги Лозанов – председател на СЕМ, да ползва 3 (три) дни платен годишен отпуск, считано от 15.02.2016 г. до 17.02.2016 г., включително. По време на отсъствието му да бъде замества от Иво Атанасов – член на СЕМ

Материали, приложени към Протокол № 06

1. Дневен ред.
2. Отчет на БНР с вх. № РД-22-17-00-14/2015 г.
3. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-04-30-07-9/08.02.2016 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**
отсъства

Старши специалист:
Магдалена Сергиева