

РЕШЕНИЕ

гр. София, 04.05.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
112-и състав, в публично съдебно заседание на двадесети февруари, през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Председател: НИКОЛАЙ УРУМОВ

при участието на секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 11839** по описа за **2014** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Дарик 90 София“ ЕООД, с ЕИК 831399203, подадена чрез управителя му - Радосвет Радев и чрез адвокат срещу наказателно постановление № РД-10-24/27.05.2014г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии - Георги Лозанов, с което на основание чл. 126а, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „Дарик 90 София“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за извършено нарушение на т. 3.1 и т. 5.1.1 от условията на Индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслуга №1-028-01.

В жалбата са наведени доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че санкционираният субект не е извършил описаното в АУАН и НП нарушение на лицензията си. Релевира се възражение, че председателят на СЕМ е издал процесното наказателно постановление без да е взето решение от Съвета за електронни медии за налагане на имуществена санкция на „Дарик 90 София“ ЕООД. По-нататък в жалбата се сочи, че са нарушени правилата на ЗАНН за връчване на наказателното постановление, тъй като същото не било връчено на упълномощен представител на дружеството. Твърди се още, че при издаването на НП не са обсъдени депозираните възражения срещу констатациите в АУАН, както и че не били издадени задължителни предписания, а направо наказателно постановление. В заключение се изтъква, че деянието за което е санкциониран жалбоподателят е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 на НК и маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. С тези аргументи се иска отмяната на наказателното постановление.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от адвокат редовно упълномощен. Същият поддържа изцяло подадената жалба, като добавя още аргументи в подкрепа на тезата си, че наказателното

постановление следва да бъде отменено, а именно: Твърди, че наложеното наказание е явно несправедливо и несъответстващо на обществената опасност на нарушението, а съдебно-техническата експертиза по делото доказвала, че „Дарик 90 София“ ЕООД не е извършило твърдяното нарушение, поради факта, че вещото лице не прослужало записа от програмата за процесния ден от интегрираната система на СЕМ, а по този начин не можела да се установи датата на нарушението. В заключение твърди пред съда, че твърдяното нарушение не е подкрепено с годни доказателства, както и че липсвали свидетели на извършването му. С всички тези доводи, адвокат _____ pledира пред съдебния състав да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна – Председателят на СЕМ, се представлявана от юрисконсулта на СЕМ _____ и оспорва жалбата. В дадения ход по същество тя pledира наказателното постановление да бъде потвърдено. Твърди, че НП е връчено по законосъобразен ред, както и че същото съдържа всички необходими законови реквизити. Сочи, че не отговаря на истината твърдението на жалбоподателя, че СЕМ не е приел решение, по силата на което да бъде издадено процесното наказателно постановление, както и твърдението, че не са обсъдени възраженията на санкционирания субект при издаването на НП. Твърди още, че нарушението, както и неговата дата са безспорно установени, а процесното нарушение не може да се квалифицира като маловажен случай. С всички тези аргументи иска от съда да потвърди оспорения акт.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна, като съображенията на съда за това са следните:

От фактическа страна се установява, че дружеството-жалбоподател „Дарик 90 София“ ЕООД притежава индивидуална лицензия за предоставяне на радиослужба с № 1-028-01, издадена от СЕМ, със срок на валидност от 25 години, считано от 09.03.2000г. Съгласно условията на индивидуалната лицензия, лицензираният се задължава да доставя радиослужбата, включвайки в съдържанието на програмата й предавания с информационна насоченост, равняващи се във времево отношение на не по-малко от 5 % от дневното програмно време (т. 5 от Лицензията). Съгласно т. 11 от същата лицензия, последната се изменя само с решение на СЕМ, като това може да стане по инициатива на лицензирания, но последният е длъжен да не извършва никаква дейност в отклонение от условията на действащата лицензия, преди влизане в сила на съответното изменение.

На 17 и 18.03.2014г. свидетелката _____ прослужвала записи от интегрираната система на СЕМ. В тези записи се съдържаха програмата на радиостанция „Дарик 18“ за датата 05.03.2014г. Прослужвайки съдържанието на записите, свидетелката _____ установила, че на честота 90.0 MHz се излъчва

програма с различно наименование от това, за което е издадена лицензията – вместо „Дарик 18“ се излъчвала програма с наименование „Дарик носталджи“. Установила още, че програмата за посочения ден – 05.03.2014г. включвала само музика, без в същата да се съдържат предавания с информационна насоченост, каквито според условията на индивидуалната лицензия следва да се съдържат в програмната схема на радиопрограмата. След установяване на горните факти, Бацалова преценила, че е осъществено нарушаване на условията на индивидуалната лицензия, издадена на дружеството (на т. 3.1 и т.5.1.1) и поканила представител на дружеството да се яви в СЕМ за съставяне на АУАН. На 29.04.2014г. поканата се е отзовал упълномощеният от управителя Радосвет Радев –

(вж. пълномощното на л. 38 от делото). В присъствието съставила

на последния и на свидетелката АУАН № НД-01-48/29.04.2014г. на „Дарик 90 София“ ЕООД за нарушение на т. 3.1. и т. 5.1.1 от индивидуалната лицензия за предоставяне на радиоуслуга, издадена на дружеството от СЕМ и подробно индивидуализирана по-горе.

Междувременно, на 14.04.2014г. „Дарик 90 София“ е депозирало в СЕМ искане за изменение на индивидуалната си лицензия за разпространяване на радиопрограма, като измененията касаят наименованието на програмата, програмния профил и програмните характеристики на „Дарик 18“, считано от 15.05. 2014г. В искането за изменение на лицензията се посочва, че ще се измени наименованието на програмата от „Дарик 18“ на „Дарик носталджи“, но е отразено, че в програмната схема ще се включват предавания с информационна насоченост, които ще са поднасяни на аудиторията в кратки информационни модули. Съветът за електронни медии се е произнесъл с решение от 20.05.2014г., с което е изменена индивидуалната лицензия на „Дарик 90 София“ ЕООД, като името на радиопрограмата е променено на „Дарик носталджи“, а в т. 5.1.1 е внесено изменение като е намален процентът за предавания с информационна насоченост от 5 на 1%. Решението е влязло в сила 14 дни след уведомяването на искателя за изготвянето му, т.е. най-рано на 04.06.2014г., ако се приеме, че още на 20.05.2014г. искателят е уведомен и същият не го е обжалвал пред ВАС.

Посоченият по-горе АУАН е обсъден на проведено заседание на СЕМ на 27.05.2014г., на което е взето решение с 4 гласа „за“ да бъде възложено на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление, с което да бъде наложена имуществена санкция на „Дарик 90 София“ ЕООД в размер на 2000 лева.

Ето защо, на 27.05.2014г. председателят на СЕМ Георги Лозанов е издал обжалваното наказателно постановление с № РД-10-24/27.05.2014г., с което на основание чл. 126а, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „Дарик 90 София“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за извършено нарушение на т. 3.1 и т. 5.1.1 от условията на Индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслуга №1-028-01.

От заключението на изготвената в хода на съдебната фаза на процеса съдебна техническа експертиза се установява, че действително във въпросния ден 05.03.2014г. е била излъчвана радиопрограма с изцяло музикално съдържание, а от време на време се е чувал само сигнал с „шапката“ на

програмата, която е съставена от словесната формулировка „Дарик носталджи“.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства и писмени доказателства и способности за доказване, а именно: показанията на свидетелката писмени – индивидуална лицензия за предоставяне на радиоуслуга с № 1-028-01; Протокол от заседание на СЕМ от 27.05.2014г.; искане за изменение на лицензията и решение на СЕМ за допускане изменение на индивидуалната лицензия на „Дарик 90 София“ ЕООД; пълномощно на представителя заповед № 115/28.08.2012г. досежно компетентността на актосъставителя да установява административни нарушения и да съставя АУАН; заключението на съдебната техническа експертиза, вещественото доказателство към АУАН – 1 бр. СД, съдържащ процесния запис на програмата на „Дарик 18“ за процесния ден 05.03.2014г., както и останалите писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Посредством показанията на свидетелката се установяват обстоятелствата по извършената проверка и направените при същата констатации. Депозираното от нея е последователно и логично, и допринася за изясняване на фактологията на проверката и съставянето на АУАН, поради което съдът го кредитира в цялост.

Освен това показанията на свидетелката в пълна степен кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, посредством които се установяват обстоятелствата по осъществяване и констатиране на нарушението, както и неговите дата и място на извършване.

Материалната компетентност на свидетелката досежно съставяне на актове за установяване на извършени административни нарушения се установява посредством приложената заповед № 115/28.08.2012г.

Съдът кредитира изцяло и заключението на изготвената в хода на съдебното производство съдебна техническа експертиза, тъй като е изготвена от компетентно вещо лице и отговаря пълно и точно на поставените ѝ задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдебният състав намира за установено от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка досежно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя.

Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за

да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация.

На следващо място, издаденото наказателно постановление е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Наказващият орган правилно е приел, че е налице нарушение на индивидуалната лицензия, тъй като съдържанието на излъчената на 05.03.2014г. програма е било изцяло съставено от музика и са липсвали задължителните 5% от дневното програмно време предавания с информационна насоченост. Установи се безспорно, че радиопрограмата, излъчена на 05.03.2014г. е била с наименование, различно от посоченото в лицензията – вместо „Дарик 18“ програмата е обявявана с име „Дарик носталджи“. Ето защо, съдът намира, че безспорно от обективна страна е налице извършено нарушение на т. 3.1. (Лицензираният се задължава да предоставя радиоуслуга с наименование „Дарик 18“) и на т. 5.1.1. (Лицензираният се задължава да доставя радиоуслугата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т. 3.3 и т. 3.4. предавания с информационна насоченост – не по-малко от 5% от дневното програмно време.) от лицензията.

Съдът намира, че е безспорно установена датата на извършване на нарушението. Тя е 05.03.2014г. От изслушването на експерта Махалнишка в съдебното заседание стана ясно, че записите от интегрираната система за мониторинг на радио и телевизионни програми се съхраняват в рамките на 3 месеца от направата им, т.е. от излъчването на програмата, тъй като системата записва в реално време. Стана ясно още, че с изтичането на този срок записите се прехвърлят на специално отреден за това компютър в СЕМ. Вещото лице изрично посочи, че всеки запис започва с датата на излъчване, както и че датата на излъчване е била 05.03.2014г. Ето защо, съдът намира, че датата на нарушението е установена безспорно и възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана въобще.

Що се отнася до конкретно наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 2 000 лв., същата е според настоящия състав е незаконно съобразно определена и е завишена. Границите, определени в чл. 126а от ЗРТ, за имуществената санкция са от 1000 до 7000 лева. Съдът намира, че следва да ревизира посочената санкция на 1000 лева, тъй като няма данни за наличие на предходно нарушение от страна на санкционираното дружество. Ето защо, НП следва да бъде изменено доसेжно наложеното административно наказание.

Съдът намира, че процесният случай не може да бъде определен като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН нито като малозначителен по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. Нарушението, представляващо нарушаване на условията по индивидуална лицензия не може да се определи като маловажно, тъй като всички действия на радио и телевизионните доставчици са строго регулирани и своеволия от тяхна страна доसेжно задължителното съдържание на програмната схема или наименованието на програмата, за която им е

701

издадена лицензия не може да се приеме за маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, както и за малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК.

Фактът, че дружеството „Дарик 90 София“ ЕООД е поискало изменение на лицензията си в случая е ирелевантен, тъй като това искане е депозирано след извършването на нарушението и освен това, дори и да е преди нарушението, лицензиантът не може да си позволява да променя името и съдържанието на радиопрограмата, преди да е взето решение на СЕМ за изменение на лицензията и същото да е влязло в сила. А това правило следва пряко от императивната разпоредба на т. 11.1.1 на индивидуалната лицензия.

Колкото до останалите обективирани в жалбата възражения съдът намира следното:

Невярно е твърдението на жалбоподателя, че председателят на СЕМ е издал процесното наказателно постановление без да е взето решение от Съвета за електронни медии за налагане на имуществена санкция на „Дарик 90 София“ ЕООД. Нещо повече, от писмените доказателства по делото се установява точно обратното – и по-точно от представения протокол от заседанието на СЕМ на 27.05.2014г.

По оплакването, че са нарушени правилата на ЗАНН за връчване на наказателното постановление, тъй като същото не било връчено на упълномощен представител на дружеството, съдът намира, че то също не може да бъде споделено. След като санкционираният субект е подал в срок жалбата си и е обективирал в нея подробни съображения, съдът намира, че дори НП да е получено от неоправомощено за това лице, то този факт по никакъв начин не засяга правото на защита на жалбоподателя.

Невярно е също, че възраженията на жалбоподателя не са обсъдени от АНО. В НП е отделен специален обширен абзац на същите и АНО се е произнесъл подробно с аргументи по тях.

Съдът отбелязва, че издаването на задължителни предписания е правомощие на АНО, а не задължение. Ето защо и този довод на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакуваното постановление не се споделя от настоящия съдебен състав.

По изложените съображения съдът прие, че не са налице основания за отмяна, но са налице основания за изменение на атакуваното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, Софийски районен съд, 112-и състав


РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-24/27.05.2014г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии Георги Лозанов, с което на основание чл. 126а, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от закона за радиото и телевизията на „Дарик 90 София“ ЕООД е наложена имуществена санкция в

размер на 2 000 /две хиляди/ лева, за извършено нарушение на т. 3.1 и т. 5.1 от условията на Индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслуга №1-028-01, като **НАМАЛЯВА** наложеното административно наказание „имуществена санкция“ от 2000 на 1000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



Николай Урумов

ПОСЛУЖИЛИ В ЗАКОННА
23.11.2015



РЕШЕНИЕ

№ 7250

гр. София, 23.11.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Евгения Иванова
Мargarита Йорданова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер 6508 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния представител юрисконсулт . срещу решение от 04.05.2015 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав по нахд № 11839/2014 г., в частта, с която е изменено наказателно постановление № РД-10-24/27.05.2014 г., издадено от председателя на СЕМ, като наложената на „Дарик 90 София“ ЕООД имуществена санкция в размер на 2 000 лв., за нарушение на т.3.1 и т. 5.1.1. от условията на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-028-01, е определена в размер на 1000 лв.

С касационната жалба се иска отмяна на решението в обжалваната му част, като постановено в противоречие със закона. Възразява се срещу извода на районния съд за несправедливост на размера на наложената санкция, като се твърди че съдът не е взле предвид разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Подадена е и касационна жалба „Дарик 90 София“ ЕООД, чрез адв. , срещу решението от 04.05.2015 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав по нахд № 11839/2014 г., в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № РД-10-24827.05.2014 г., издадено от председателя на СЕМ, в частта на наложената на „Дарик 90 София“ ЕООД имуществена санкция в размер на 1 000 лв., за нарушение на т. 3.1 и т. 5.1.1. от условията на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-028-01.

Касаторът - „Дарик 90 София“ ЕООД, претендира отмяна на решението в оспорената част и отмяна на наказателното постановление. Изложени са подробни доводи за постановяване на решението в нарушение на материалния

закон и на процесуалните правила. Посочва се, че съдът не е обсъдил всички възражения на страната. Оспорен е изводът на съда, че не може да се приложи чл. 36 от НК, както и чл. 28 от ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационните жалби са неоснователни и моли за оставяне в сила решението на СРС.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, като подадени в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежни страни. Разгледани по същество са неоснователни.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд е установил фактическа обстановка, която кореспондира със събраните писмени и гласни доказателства, а именно: „Дарик 90 София“ ЕООД притежава Индивидуална лицензия за предоставяне на радиоуслуга № 1-028-01, издадена от СЕМ. Съгласно т. 5 от Лицензията лицензиарият се задължава да доставя радиоуслугата, включвайки в съдържанието на програмата ѝ предавания с информационна насоченост, равняващи се във времево отношение на не по-малко от 5% от дневното програмно време. При прослушване на 17.03.2014 г. и на 18.03.2014 г. на записи от интегрираната система на СЕМ от служител на СЕМ, в които се съдържала програмата на радиостанция „Дарик 18“ за 05.03.2014 г., било установено, че на честота 90.0 MHz се излъчвала програма с различно наименование от това, за което е издадена лицензията – вместо „Дарик 18“ се излъчвала програма с наименование „Дарик носталджи“. Установено било също, че програмата за 05.03.2014 г. включвала само музика, без в същата да се съдържат предавания с информационна насоченост.

Законосъобразен е изводът на СРС, че „Дарик 90 София“ ЕООД е извършило нарушение на т. 3.1. и т. 5.1.1. от Лицензията на 05.03.2014 г. Установено е, по категоричен начин, че на посочената дата, на честота 90.0 MHz се е излъчвала програма с различно наименование от това, за което е издадена лицензията – вместо „Дарик 18“, се излъчвала програма с наименование „Дарик носталджи“, с което е нарушена т. 3.1 от Лицензията, съгласно която лицензиарият се задължава да предоставя радиоуслуга с наименование „Дарик 18“.

Установено е, че програмата за 05.03.2014 г. включвала само музика, без в същата да се съдържат предавания с информационна насоченост, с което е нарушена т. 5.1.1 от Лицензията, съгласно която лицензиарият се задължава да предоставя радиоуслугата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т. 3.3 и т.3.4 предавания с информационна насоченост – не по-малко от 5% от дневното програмно време.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите

19

обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Датата на извършване на нарушението е конкретно посочена в АУАН и в НП, и е потвърдена чрез приетата от СРС съдебно техническа експертиза.

Неоснователни са възраженията на „Дарик 90 София“ ЕООД за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство. Районният съд е обсъдил твърдените нарушения и е изложил ясни и конкретни мотиви за законосъобразно съставяне на АУАН и издаване на НП, които се споделят напълно от настоящата инстанция и не следва да се повтарят.

Законосъобразно районният съд е приел, че установеното нарушение не е маловажно, поради което не може да намери приложение чл. 28 от ЗАНН. Касае за формално нарушение, което не е маловажно, тъй като е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

Въз основа на приетите доказателства и вида на установеното нарушение районният съд е приел, че наложената имуществена санкция на основание чл. 126а от ЗРТ в размер от 2000 лв. е завишена. Отчетено е, че нарушението не е извършено повторно и не е доказано от административнонаказващия орган наличието на обстоятелства, които да обосновават налагане на санкция над предвидения със закона минимум. Поради това с обжалваното решение правилно имуществената санкция, наложена на основание чл. 126а от ЗРТ е определена в размер на 1000 лв.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,

РЕШИ:


ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.05.2015 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав по нахд № 11839/2014 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

