

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 42

от редовно заседание, състояло се на 24.11.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Делта» ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия 1-039-01- 01 за доставяне на радиоуслуга за гр. Русе;

б) заявления от: «Делта» ООД, «Българска Радиокомпания» ООД и «Радио 1» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията.

в) уведомителни писма от Община Разград и от «Близу медиа енд Броудбенд» ЕАД.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателно производство АУАН № НД-01-184/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Ант. Найденова.

3. Становище на Комисията за защита на личните данни.

4. Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.) и План за изпълнение на Стратегията за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.).

5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Вносител: Румян Петров. Докладва: Нез. Кардашева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложения към точка “разни”:

1. Доклад на дирекция “Специализирана администрация” относно предаването “Деконструкция”, излъчено по програма «Хоризонт» на БНР на 21.11.2015 г.

2. Доклад на дирекция “Специализирана администрация” относно постъпил сигнал за реклама на крушки за осветление “V-TAC”, излъчена по програма “Нова Телевизия”.

3. СЕМ да бъде включен в представителната поредица на Столична Община за Район Слатина.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Делта» ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия № 1-039-01- 01 за доставяне на радиоуслуга за гр. Русе;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Прехвърля Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-039-01-01 от “Делта” ООД на “Кабелна телевизия Делта” ООД.

Прекратява действието на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-039-01-01 по отношение на “Делта” ООД.

Издава на “Кабелна телевизия Делта” ООД Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-075-01-01 с наименование „Радио Шлагер” със специализиран профил за аудитория над 35 г., 24 часа продължителност, местен териториален обхват - град Русе, честота 90.5 MHz. Срокът на лицензията е 25 г., считано от 11.01.2001 г.

II. За извършеното прехвърляне в т. I от настоящото решение и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, е заплатена такса в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева).

III. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

б) заявления от: «Делта» ООД, «Българска Радиокомпания» ООД и «Радио 1» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли Разрешение № 00372/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Русе от “Делта” ООД на “Кабелна телевизия Делта” ООД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Писмо от КРС с вх. № ЛРР-12-10-00-39 от 16.11.2015 г., с което препраща заявления от “Българска Радиокомпания” ООД, за изменение на притежаваното Разрешение № 00529/17.06.2008 г., за гр. Велико Търново.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00529/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за

наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново, издадено на “Българска Радиокompания” ООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, „з”, „и”, “к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящото решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Писмо от КРС с вх. № с вх. ЛРР-12-10-00-39 от 16.11.2015 г., с което препраща заявление от “Радио 1” ООД за изменение на притежаваното Разрешение № 00545/17.06.2008 г., за гр. Велико Търново.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00545/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Велико Търново, издадено на “Радио 1” ООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, „з”, „и”, “к” и “л” и от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящото решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

в) уведомителни писма от Община Разград и от «Близу Медиа енд Броудбанд» ЕАД.

Уведомление с вх. № ЛРР-07-20-00-76/16.11.2015 г. от Община Разград за избран нов кмет на Община Разград – д-р Валентин Василев. Към писмото е приложено решение на Общинска избирателна комисия Разград № 313-МИ/02.11.2015 г.

Община Разград е доставчик с регистрация да създава програма с наименование “Общинско радио Разград”, с продължителност 1 час и 30 минути, от понеделник до петък, по кабелен път, на територията на общината.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: промяната да бъде отразена в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

Уведомление с вх. № ЛРР-06-19-00-25/04.02.2014 г. от “Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД, във връзка с промени свързани с представителството и вписване на прокурист:

БЛИЗУ се представлява от всеки от членовете на Съвета на директорите (Ларс Рундгрен, Харалд Рош и Щерьо Бадалов), действащ заедно с прокурист, като прокурист е вписан Милан Залетел.

“Близу Медиа енд Броудбанд” ЕАД е предприятие и доставчик с регистрация да създава програми „Инфоканал Кейбълтел” и „Кейбълтел – Кърджали”.

Съгласно чл. 125к от ЗРТ в Публичния регистър се вписват данни относно персоналия състав на органите на управление на доставчиците на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: промените да бъдат отразени в раздел Първи и Пети на Публичния регистър на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателно производство АУАН № НД-01-184/2015 г.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-184/21.10.2015 г. съставен за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-184/21.10.2015 г. за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Становище на Комисията за защита на личните данни.

Иво Атанасов: Комисията смята, че има непропорционална обработка на лични данни. Защо? Признава, че според решение на Конституционния съд публичните длъжности имат по-ниско ниво на защита. Същевременно казва, че публикуването на телефонните номера не е придружено с журналистическо разследване, за целите на което да е било необходимо публично оповестяване на телефоните за връзка със съответните лица, т.е. едно от условията, правещи допустима обработката на лични данни от журналисти, липсва. Но няма не е журналистическо разследване установяването кои депутати са гласували по определен начин? Притеснява ме и друго – на четвърта страница се казва, че с публикуването на тези телефони се „нарушава правото на личен живот на лицата”. Но няма някой им е звънял да ги пита какво обядват, къде почиват и т.н. Телефоните им са обявени, за да могат да бъдат питани защо са гласували по определен начин и всеки гражданин има право на такава информация.

Георги Лозанов: За мен поначало тръгването по посока на лични данни е по безперспективно за нас, ние трябва да констатираме дали има намеса в личната неприкосновеност. Първо, от гледна точка на занижения праг за политиците и второ, от гледна точка дали даването на телефоните, заедно с този призив “Питайте ги!”, води до намеса в личната неприкосновеност. Аз специално миналия път защитавах тезата, че това води до такава намеса именно заради подтика да им звънят по всяко време, което е тактика не само в този случай и не от вчера за намеса в личната неприкосновеност, за постигане на ефект. Но така или иначе актосъставянето даже тръгва от инспекторите на СЕМ. Ние в това отношение нямаме големи възможности, ако няма констатирано нарушение от инспекторите и съставен акт. По отношение на личната неприкосновеност и на речта на омразата, аз моля г-жа Лозенска, отново да организира наблюдение за последните три месеца на програмите АЛФА и СКАТ, като всяка седмица да докладва дали има нарушения или спорни казуси, в които инспекторите са приели, че няма нарушение. Смятам, че нашият екип е занижил чувствителността си към враждебна реч и лична неприкосновеност, а основната функция на инспекторите е да следят за нарушения и то при професионално трудни казуси, като лична неприкосновеност и враждебна реч, и да търсят начини да бъдат санкционирани от закона, за да променят общия дух на средата. И аз Ви моля, инспекторите през тези четири месеца, до края на моя мандат, да влязат в тази функция, да направят ясни доклади, къде и в какво се състои нарушението и да ги превърнат в актове, защото това ще бъде основното за атестацията. Бих искал да направя кадрова реформа в дирекция “Специализирана администрация” до края на мандата си, за да мога да оставя на следващия председател и Съвета една много по-ефективно действаща “Специализирана

администрация”. Струва ми се, че точно по отношение на основната функция – откриване на нарушения свързани със специална гражданска чувствителност, която е много важна, “Специализираната администрация” не дава достатъчен резултат. Нека да започнат от терена на тези две медии, където има особен риск и да се разширява наблюдението по отношение на други медии, като всяка седмица има доклад по тази тема. Моят мандат е до 01.04.2016 г., до тогава аз искам да имам яснота, кой какъв експертен потенциал има в дирекцията и да предприема мерки.

Иво Атанасов: Мисля си преди това, членовете на СЕМ и инспекторите в дирекция “Специализирана администрация” да направим работна среща, на която да изясним критериите относно евентуални нарушения, които те констатират или пропускат, тъй като имам усещането, че не са еднакви критериите в различните случаи.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Стратегия за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.) и План за изпълнение на Стратегията за противодействие на радикализацията и тероризма (2015-2020 г.).

Иво Атанасов: Аз прочетох внимателно документите и бих искал да кажа някои впечатления. За тероризма нещата са ясни, но тук се въвежда един термин “радикализация”, който не е много ясен. Международните документи, на които се стъпва, като Глобалната стратегия на ООН за противодействие на тероризма, релевантните резолюции на Съвета за сигурност на ООН, актовете от този характер на ЕС говорят повече за тероризъм и има само една Стратегия на ЕС за борба срещу радикализацията и набирането на терористи. Радикализацията я определят като: “поляризация, нарушаване на социалното единство в обществото” и като: “... процес, по време на който се достига до крайност на мненията, възгледите, вярванията и идеологиите до степен на яростно отхвърляне на алтернативни на проповядваните идеи”. Тук ми се струва, че предлаганото разбиране за понятието „радикализация” е прекалено широко. Ако го приемем, можем да се върнем назад и да се запитаме например: 10 януари 1997 г., плод на радикални действия ли беше? 14 юни 2013 г. израз на радикализация ли беше? Или “Нощта на белия автобус”? Имали сме много подобни събития. Има ли право гражданското общество на радикални действия, когато властта не работи в интерес на гражданите? Не случайно се говори в политиката за радикализиране на политическите настроения. Това е термин от политическия живот, който, ако се вкара в стратегия, без достатъчно да се обясни, започва да прилича на това, властта да пази себе си от обществото, а не да пази обществото от радикализма. Тук за мен има проблем, не знам дали можем да го напишем като бележка, но в определени моменти ми се струва, че това е направено, за да оцелява властта, а не за да оцелява обществото. В един момент казват, че: “... крайната бедност, социалната изолация и маргинализацията, с които се характеризират някои общности в страната, увеличават уязвимостта им към радикални религиозни и други идеологии.”. Значи все пак си дават сметка, че радикализирането не е само плод на външна обстановка, какъвто е в голяма степен духът на документа, но че то е резултат от вътрешно нарушаване на социалното единство. Социалното единство се нарушава в резултат на политика, а не в резултат на някакви външни влияния. И когато тази политика не е удачна, още от Хенри Торо знаем, че гражданите имат право на гражданско неподчинение. Ако това ще се тълкува като радикализиране и ако ще се вземат мерки срещу него, се пристъпва към демонтиране на демокрацията. Прави впечатление, че в този документ е визиран СЕМ, а не примерно КРС. СЕМ е посочен във връзка с противодействие на езика на омразата, расизма и ксенофобията, във връзка с

разпространението на екстремистко съдържание в интернет и в социалните мрежи, във връзка със стимулиране на културен, междуетнически и междурелигиозен диалог и толерантност. Ето защо си позволявам само да припомня какъв пример ни даде една парламентарно представена партия по лиценза на “Радио Кърджали”. Виждаме, че част от тези, които ще приемат документа, първи са го нарушили още в аванс. Чуйте една от предвижданите мерки: “Противодействие на опити за радикализиране чрез използване на интернет пространството”. На нас вероятно ще ни бъде възложена роля в това действие. И ако това стане, и ако догодина ревизията на Директивата за аудиовизуални медийни услуги, на фона на тези събития, на този блокиран Брюксел, на тази паника в Париж, на това, което се случва в Европа, ако тази Директива включи и надзор върху интернет базираните медии, то ролята на СЕМ става още по-голяма, а капацитетът ни остава същият. Затова, според мен, трябва да използваме този документ, подкрепяйки го, и позовавайки се на Плана на реализация на стратегията (има Стратегия за противодействие, има и План за реализация), да обърнем внимание, че на страница 3-та от плана има три основни цели. Една от тях е: “разширяване и задълбочаване на административния капацитет на служителите от държавния сектор, имащи отношения и изпълняващи задачи, по противодействието на радикализацията и тероризма”. Ние не сме държавен сектор, но сме на държавна субсидия. Можем да поискаме, на базата на мястото си в този документ, укрепване на административния, техническия и финансовия потенциал на Съвета за електронни медии. Очевидно е, че в бъдеще във връзка с тези събития, с тази Стратегия, с Плана за нейното изпълнение, ролята на СЕМ ще нараства, а потенциалът ни е не само недостатъчен, но и влошаващ се. Знаем от кога ни е интегрираната система за мониторинг, откога са ни компютрите, какво е заплащането на персонала. Няма да можем с тези ресурси да посрещнем новите предизвикателства. Сега е моментът, в който напълно основателно можем да поискаме усилване на субсидията, или целево, или някакви мерки да се предприемат за увеличаване на нашия капацитет, за да можем да бъдем на висотата на изискванията и задачите, които ни се възлагат в тази стратегия. Предлагам да дадем положително становище и да използваме възможността да поискаме мерки за подобряване на финансовия, техническия и кадровия потенциал на СЕМ.

Георги Лозанов: Ние трябва да говорим за медийната страна на тази стратегия, не за политическата. Аз съм съгласен с Иво, че това не трябва да пречи на критическата функция на журналистиката по отношение на властта, макар да е ясно, че тази стратегия няма за цел това, ясно е, какво се има предвид под радикализация – краен ислям, който би могъл да влезе и в тъканта на българското общество, това се има предвид, а не пазенето на властта. Но доколкото има известен риск това да ограничи критическата функция на журналистиката, ние трябва да я защитим, но преди това има други важни точки, които трябва да се защитят, като например, основно да кажем какво правим по тази тема и по-специално за враждебната реч. Много е важно да има законодателна промяна, която да вкара враждебната реч в текстове на закона и по този начин да я дефинира по-ясно. Макар, че и сега има разпоредби, които по същество обхващат съдържанието на враждебната реч, но терминът го няма. Ние сега “разпадаме” враждебната реч на няколко нейни последствия, като вражда между гражданите и т.н., които санкционираме. Това също е важно, защото враждебната реч, сама по себе си, не е забранена, забранени са определени нейни следствия, така че това трябва да се опише какво СЕМ върши в тази посока. Трябва да се отбележи също, че в момента се извършва ревизия на Директивата в това отношение – интернет да попадне в някаква степен под надзора на СЕМ. Съветът участва в тази ревизия и има позиция, която е, че действително се налага да се излезе от тясното понятие за радио и телевизия, както до сега е в ЗРТ. В този смисъл трябва и цялостна ревизия на

българското законодателство, за да може да се изпълнява тази стратегия. Трябва да се отбележи и за “Радио Кърджали”, както и за това, че СЕМ се опитва да създава атмосфера на толерантност в медиите, за съжаление в условие на съпротива на определени политически кръгове. Накрая може да се отбележи, че всичко това може да се осъществи, но с повишаване на капацитета на Съвета. Няма съмнение, че медиите имат много важна роля по отношение на тероризма.

Антоанета Лозенска: Но медиите не са включени в стратегията, а би трябвало да са, защото имат основна роля, особено обществените.

Иво Атанасов: Мен малко ме притесни това, да се изработи медийна политика.

Георги Лозанов: Може да се изработят само правила, не може да се изработи секторна политика за поведението на медиите, те са независими.

Иво Атанасов: Ето сега: “Създаване на механизъм за адекватна медийна политика в противодействие на радикални прояви”. Механизъм!

Георги Лозанов: Това означава, че на практика трябва да бъде сведено единствено до стриктното прилагането на действащите разпоредби срещу враждебна реч и разпалване на вражда.

Антоанета Лозенска: Нямаме разпоредби, определение на “враждебна реч”.

Георги Лозанов: Тони, няма определение на враждебна реч, но тя е “разпадната” в няколко други норми и не пречи да бъде санкционирана през тях. Не е моментът за скептицизъм, а за активна работа. Не искам да слушам повече скептични доводи по тази тема. Искам конкретни резултати на базата на сега действащите нормативни разпоредби. След това, ако успеем да предизвикаме промяна, ще се работи може би по-лесно. В принципите два пъти е споменато типа нарушение, да се действа на тази база. Действително темата е важна за света днес и действително смятам, че нашата “Специализирана администрация” не си върши достатъчно работата в тази посока и ти имаш пряка отговорност към това. Няма смисъл да водим повече дебат по този въпрос. Работата на инспекторите е да следят внимателно и да имат чувствителност за най-малките отклонения, които могат да доведат до нарушение на закона. Съдът не е оправдание, напротив, съдът допълнително показва недъзите на нашата собствена дейност. Ако има нужда от семинар, обучение или някаква методическа помощ, формулирай предложения и да направим необходимото.

Антоанета Лозенска: Колегите отдавна искат да се организира среща с членовете на Съвета, по тази тема. Аз на всяка оперативка го повтарям, но срещам известна съпротива. Подкрепям това да се организира среща с Вас.

Георги Лозанов: Нека до края на седмицата да се организира среща по тази тема. Пак казвам, че самата процедура изисква различен тип гледна точка, и воля от страна на инспекторите, и от страна на членовете на Съвета, по линията на тази процедура. Това са действащи разпоредби от много години, не е нещо нововъзникнало и да решаваме от А и Б. Искам да предложа по аналогия с нашия Експертен съвет, който вече не действа, да направим малък Граждански съвет, в който да влезе по един представител от гражданските организации, наблюдаващи защита на човешки права и темата за враждебната реч. Гражданският съвет може да се събира един път месечно, в границите на нашето заседание, те да могат да споделят свои наблюдения за прояви на враждебна реч, които да послужат на инспекторите в тяхната работа. Гражданските организации имат чувствителност към враждебната реч, особено в тази ситуация. Нека г-н Румян Петров – директор на дирекция “Обща администрация” и Мариана Андреева – главен експерт в дирекция “Обща администрация”, да изготвят списък с предложения, кои граждански организации да бъдат поканени. Също така да се изработи статут на този съвет.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 8 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания на Съвета за електронни медии, да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките доставчици на медийни услуги.

Разни:

В точка разни бяха разгледани:

1. Доклад на дирекция “Специализирана администрация” относно предаването “Деконструкция”, излъчено по програма «Хоризонт» на БНР на 21.11.2015 г.

Георги Лозанов: За мен остава малко необясним този доклад, тъй като в началото се казва, че има сериозни нарушения на плурализма, но накрая изводите са, че това не е нарушение на закона. Това не го разбирам, защото плурализмът е защитен от закона в обществените медии. Аз моля, по отношение на предаването “Деконструкция”, където има нарушения, да се прояви професионална съвест и да се вземат съответните мерки.

Анна Хаджиева: Ние миналия път говорихме да ревизираме становището си за плурализма в цялостната линия на предаването, защото то винаги води до разминаване и невъзможност да се предприемат санкции.

Иво Атанасов: В закона няма санкция за линия на поведение, има за конкретно нарушение.

Георги Лозанов: Нарушение на плурализма означава една тема да няма друга гледна точка. Какво означава линия на предаване? Друга гледна точка да се е появила в предишното или в следващото предаване, не непременно в едно единствено предаване. Но не повече – предишно или следващо! Не веднъж е ставало дума, че има предавания, в които не може да изчерпиш всички гледни точки, затова се прави и друго по темата.

Анна Хаджиева: Това е въпрос на журналистическа технология, но не отнема възможността за обективност в рамките на едно предаване.

Георги Лозанов: Това, което може да направим, е да дадем още веднъж по-ясно тълкувание какво значи линия, макар че го правя и в момента.

Иво Атанасов: Еди твърдеше миналия път и аз бях склонен да се съглася, че законът предвижда санкция за нарушение на плурализма във всяко едно предаване с политическа или икономическа тематика. Ние излизаме с решение през 2002 г., че това трябва да се преценява като линия на поведение в съответното предаване, в няколко негови издания. В закона обаче няма фиксирана санкция за линия на предаването, проследена в няколко издания, има за всяко едно.

Георги Лозанов: Ние тогава, през 2002 г., говорихме за това да не е само едно, а две или три, но не повече. Ето, казвам го ясно още веднъж – три издания на предаване означава линия. Не виждам какво толкова има да се обсъжда. Говорим за линия, защото чисто технологично може да няма възможност двете или повече гледни точки да се изложат в едно предаване. Дори Волгин е наясно какво означава линия, много добре разбира нормата, но казва, че няма да я спазва.

2. Доклад на дирекция “Специализирана администрация” относно постъпил сигнал за реклама на крушки за осветление “V-TAC”, излъчена по програма “Нова Телевизия”.

СЕМ обсъди доклада. Изводите са, че няма нарушение. Сигналът ще бъде изпратен до Националния съвет по саморегулация.

3. Предложение СЕМ да бъде включен в представителната поредица на Столична Община за Район Слатина.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да заплати сумата от 400 лв. за представяне на Съвета в поредицата на Столична Община, Столичен район “Слатина” – вчера и днес.

Георги Лозанов: Нека да кажем две думи за БНТ и конкурса “Евровизия” и начинът, по който беше представен в България. Действително това е най-голямото събитие, организирано от наша обществена медия и то на високо европейско ниво. Нека да бъде подготвено писмо до БНТ.

Анна Хаджиева: Дори международните медии съобщиха, че досега не е имало такава организация за този конкурс. На фона на старата техника, на фона на малкия бюджет, на фона на риска от различни заплахи, БНТ успя да мобилизира цялата телевизия и наистина направиха много добро представяне.

Материали, приложени към Протокол № 42

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-74/23.11.2015 г.
3. Доклад от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-23-30-06-115/19.11.2015г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова **отсъства**

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева