

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 38

от редовно заседание, състояло се на 27. 10. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Събирателно дружество «Менес» и «Радио Веселина» ЕАД за прехвърляне на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01;

б) заявление от «Ефишънси Фърст Медия» ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга («WNESS TV») по реда на чл. 125а, ал 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

в) заявление от «Праймедия» ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга («News TV») по реда на чл. 125а, ал 1 на ЗРТ;

г) искане от «Глобус България» ЕООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга («Community TV», Удостоверение ЛРР-02-4-023-01);

д) заявления от: Българското национално радио, «Радио Тангра» ЕАД и «Р-22» ЕООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) писмо от Изпълнителния директор на Националната мрежа за децата;

б) писмо от МУЗИКАУТОР.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Д. Кирковска.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-83, НД-01-95, НД- 01-96, НД-01-138, НД-01-162, НД-01-165, НД-01-178 и НД-01-180/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова, Антоанета Найденова.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се разгледат: информация за действията на СЕМ в деня на изборите, писмо от АБРО и предложение за “Дойче Веле”.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Събирателно дружество «Менес» и «Радио Веселина» ЕАД за прехвърляне на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01;

Емилия Станева: Постъпили са заявления с вх. № ЛРР-05-20-00-75/21.10.2015 г., първото от СД Менес и Радио Веселина ЕАД, за прехвърляне на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01 за гр. Силистра, а второто от Радио Веселина ЕАД с искане, в случай, че СЕМ допусне прехвърлянето, да измени условията по т. 1.1 и 3.3 от същата.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”: (Мария Стоянова) на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, прехвърля индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01 от СД Менес на Радио Веселина ЕАД; Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01 по отношение на СД Менес.

Издава на Радио Веселина ЕАД индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-008-02 с наименование „Радио Менес” на територията на град Силистра, честота 103.8 MHz. Срокът на лицензията е 15 г., считано от 12.07.2011 г.

За извършеното прехвърляне в т. I от настоящото решение и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, определя заплащане на такса в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева).

На основание чл. 106, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за предприемане на действия за прехвърляне на Разрешение № 01734/11.08.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване от СД Менес на Радио Веселина ЕАД.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

б) Заявление от Ефишънси Фърст Медия ЕООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга;

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”: (Мария Стоянова) на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) Ефишънси фърст медия ЕООД;

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър: Телевизионна програма с наименование/ търговска марка: „WNESS TV”; Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; Териториален обхват: национален; Програмен профил: специализиран (за лайфстайл и здравословен начин на живот);

Продължителност на програмата: 24 часа; Начална дата на разпространение: от датата на регистрация. Данни, касаещи оператора: Наименование: Ефишънси фърст медия

ЕООД; Седалище и адрес на управление: гр. София, СО-район Слатина, ул. 592 № 4, ап. 13; Органи на управление: Иван Тодоров Тодоров – управител и едноличен собственик на капитала; Вид оператор: търговски.

III. Ефишънси фърст медия ЕООД се задължава да създава телевизионна програма „WNESS TV” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

IV. Ефишънси фърст медия ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

V. На Ефишънси фърст медия ЕООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. Ефишънси фърст медия ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

в) заявление от «Праймедия» ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга.

Антоанета Лозенска: В СЕМ е постъпило писмо от “ТВ Седем” ЕАД с вх. № ЛРР-06-19-00-276/19.10.2015 г., относно подадено в Съвета заявление за регистрация от дружеството “Праймедия” ЕООД, за програма с наименование News TV, която е идентична или сходна с програмата на TV 7 и Super 7 (“ТВ Седем” ЕАД) и News 7 (“Балкан Българска Телевизия”). В писмото се казва, че брандовете (предаванията) наложени от “ТВ Седем” ЕАД и “Балкан Българска Телевизия” - Дневникът на Венета, Newsgoom, Още нещо, Световни новини на CNN, както и сериалът Великолепният век, ще бъдат дублирани /копирани, което представлява нелоялна конкуренция и води до заблуждение на аудиторията.

Направен е сравнителният анализ между подадените документи за регистрация на програма News TV (“Праймедия” ЕООД) и програмните схеми на TV 7 и News 7, приложени към цитираното по-горе писмо, както и преглед на поместените програмни схеми в сайта на двете дружества.)

При сравнение на трите програмни схеми, предавания с еднакви имена са: Добро утро, България, Newsgoom и Акцент, които се излъчват и по TV 7 и News 7 и Дневникът на Венета, излъчвано само по TV 7. От подадените документи за регистрация, без да е стартирала програмата, не може да бъде направен категоричен извод, че това са едни и същи предавания, защото са с едни и същи имена. Но нищо не може да се заключи за съдържанието им. Наименованието на предаванията биха могли да са запазени в Патентно ведомство от доставчика. Но съдържанието им дали ще бъде идентично, или не, няма как да конкретизираме с настоящия доклад. Нямаме информация, а и не е в правомощията на СЕМ при регистрация да изследва подобно нещо. Когато са налични спорещи страни, следва същите да уточнят претенциите си помежду си и да ги представят на СЕМ.

Например “Добро утро, България” е наименованието на сутрешния блок на TV 7, но така се казва и сутрешния блок на Радио Фокус. Относно предаване Newsgoom, към писмото на “ТВ Седем” ЕАД е приложено удостоверение от патентно ведомство за

правото на ползване на марката. Видно от което марката е запазена на кирилица - НЮЗРУМ от "Балкан Българска Телевизия" ЕАД. Newsroom е предаване, което започва началото си от телевизия ВВТ, но изписването на спорния бранд е на латински. При направена справка в Патентно ведомство се вижда, че "Праймедия" ЕООД на 18.09.2015 г. е заявила марката Newsroom. "Балкан Българска Телевизия" държат марката НЮЗРУМ изписана на български, въпросното лого на спорното предаване е на латински. Ако обаче възникне спор за марката, той ще е обект на съда, а не на СЕМ. Законът за радиото и телевизията не изисква представянето на права върху отделни предавания при подаване на документи за регистрация, което се отнася и за предаването Дневникът на Венета. Предаванията са въпрос на редакционна независимост на самия доставчик, отстъпването на права са отношения извън СЕМ и носителите на права върху съдържанието могат да ги отстъпват – едно и също предаване може да бъде излъчвано по няколко телевизии.

Относно сериала Великолепният век, в програмната схема на "Праймедия" ЕООД е посочен сезон 4, който TV7 не е излъчил. Според информация в интернет: "Великолепният век започва излъчване 2012 по TV7 . Поради влошеното си финансово състояние TV7 не успява да закупи и излъчи целия четвърти сезон. От медията бяха показани оригиналните серии от 1 до 123 включително. На 29 август 2015 г. започва по Diema Family от първи епизод, всяка събота и неделя от 16:00 до 18:00. Очаква се последните 16 серии (124-139) да бъдат излъчени".

Посочените в писмото на "ТВ Седем" ЕАД предавания Още нещо и Световни новини на CNN не присъстват в програмната схема на "Праймедия" ЕООД.

С оглед изложеното, моля да имате предвид, че вече е допусната практика предавания да се разпространяват по две медии: радио, телевизии и въобще всякакви вариации на тази нова медийна иновация. СЕМ е изразил становище, че това е допустима практика. В този смисъл сега да се занимаем с този казус, изследвайки сключените договори на конкретните предавания (някои са външни продукции) с различни ДМУ, ще бъде нересипрочно от гледна точка, че по други казуси, по които няма спорове, не са изследвани договорните отношения. Но след като има сигнал за претенции към тези предавания, следва да се подходи внимателно, за да не се окаже СЕМ в средата на отношенията за претенции относно нанасяне на вреди от един ДМУ на друг. Независимо от горното, чл. 9 от ЗРТ постановява, че ДМУ разпространяват програми и ПРЕДАВАНИЯ само с предварително уредени авторски и сродни права, т.е. СЕМ следва да провери това при наличие на сигнал. За марките на предаванията нищо не се споменава в ЗРТ.

Затова, макар създадената практика за преминаване на предавания в различни медии без изследване на отношенията, но и поради липсата на пълна, ясна, точна информация по претенциите на ТВ Седем ЕАД към "Праймедия" ЕООД, предлагаме на заявителя за регистрация да се изпрати писмото на ТВ Седем ЕАД (вх. № ЛРР-06-19-00-276/19.10.2015 г.) с искане за мнение и становище. Предлагаме в писмото да се поиска от заявителя да обясни фактологията и начина на уреждане на правата със същите предавания (казваме „същите“ заради името, което се повтаря с програмните схеми на двата ДМУ). В противен случай, ако се регистрира програмата без събрани доказателства по претенциите за програмната схема, СЕМ би могъл да е уязвим, че при сигнал за АПСП не е проверена фактологията на основание чл. 9 от ЗРТ. При наличие на възражение и при спор е правилно от гледна точка на законосъобразни действия да се проверят фактологията и претенциите на страните.

Мария Стоянова: Някой може ли да ми обясни, може би Ани ти, защото четох твоето изявление в Капитал, как така две телевизии, които трябва да са отделни една от друга ще излъчват едни и същи предавания, встрани от Великолепния век и световните

новини на CNN, но някои собствени продукции, които са маркови за едната телевизия ще се показват по друга телевизия?

Анна Хаджиева: Това беше причината на миналото заседание да не разгледаме документите, а да поискаме сравнителен анализ на двете програми.

Мария Стоянова: Това означава, че едната се продава?

Анна Хаджиева: Не знам какво означава, но може да се предполага, че “Праймедия” ЕООД с тази регистрация иска да преодолее отказа на съда да ги впише като собственик. Не съм съгласна с предложението да изпратим писмото на ТВ7. Ние сме институцията и за да регистрираме програма се нуждаем от тези отговори Писмото до “Праймедия” ЕООД да е от името на СЕМ.

Георги Лозанов: Точно така, и аз смятам че трябва да бъде от наше име.

Анна Хаджиева: От наше име трябва да се задават въпросите.

Георги Лозанов: Макар че не попада под пряка законова забрана.

Анна Хаджиева: Не попада, но ситуацията е такава, че трябва по изключение

Георги Лозанов: Ако някой сега кандидатства с програма и каже, че ще излъчва “Шоуто на Слави” и “Господари на ефира” в нова програма, не ми се струва нормално. Трябва да си подадат отговорно документите и да се променят, така че програмата да не е с продукт на друга медия.

Анна Хаджиева: Ако беше сключил договори с хората, които правят тези програми. Може да дойдат, ако трябва и на среща, за да кажат дали тези хора са се съгласили да прехвърлят предаванията си. Така представена програмната схема ще води до заблуда на зрителя.

Георги Лозанов: Няма нужда от срещи. Те трябва да предприемат още действия по закон. Ако ще правиш нова програма, я представяш и ако имаш някакво съдържание, което в момента се прави в друга телевизия и ти имаш договор, че като започнеш да излъчваш ще го ползваш, представяш и него.

Анна Хаджиева: Но ние не можем да гадаем.

Мария Стоянова: Точно така. Ние не можем да гадаем и не можем да научаваме от медиите, от журналисти на ухо ни прошепнали, този мисли, она каза, защото или сме институция, или не сме. Подават се документи, за да е ясно, за какво става въпрос, а не за да възникват още повече въпроси.

Георги Лозанов: “Дневникът на Венета” е типичен пример за съдържание, което в момента върви по друга медия.

Мария Стоянова: “НЮЗРУМ” не е външна продукция, но също е включено в тази програма.

Георги Лозанов: Да им напишем едно писмо в което да ни информират дали има съдържание което в момента се излъчва по други и след отговора им ще преценим документите им.

Иво Атанасов: Нека и аз да кажа нещо, което очевидно ще се отнася за програмата тъй като дискусиата тръгна в посоката, която аз не споделям. Аз смятам, че не можем, нямаме основание да откажем регистрация. Нямаме основание на база на подадените при нас документи.

Мария Стоянова: Това не е темата, която обсъждаме в момента.

Иво Атанасов: Как да не е? Обсъждаме регистрацията.

Мария Стоянова: Не. Обсъждаме документите, с които това дружество кандидатства при нас.

Иво Атанасов: Именно. Какъв е проблемът в документите. В документите, с които се кандидатства за регистрация, проблем няма. За предаванията не се иска запазена марка. И след като не се иска, какво ние оспорваме? Някой утре може да се сети да патентова заглавието “Новини” и никой да не може да излъчва новини, така ли?

Мария Стоянова: Може, да.

Иво Атанасов: Но сега за случая, който разглеждаме: никой не се е сетил да патентова заглавия. По документите, които обсъждаме сега, ние нямаме основание да откажем регистрацията и аз съм “за”.

Георги Лозанов: Наистина нямаме за цел да откажем регистрацията, но тъй като очевидно има спор, трябва да се изясни ползването на съдържанието на ТВ7. Във всички случаи не е добре да заявяваш, че ще ползваш съдържание, което върви по друга медия, и не представяш договори. Аз смятам, че трябва, както са предложили и колегите в доклада, да им напишем писмо.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”: (Иво Атанасов) прие доклада и да се изпрати писмо за доизясняване на казуса.

г) искане от «Глобус България» ЕООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга («Community TV», Удостоверение ЛРР-02-4-023-01);

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл.125к, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на Глобус България ЕООД, считано от 01.11.2015 г.

Заличава при условията на т. I програма СТV (Community TV) СИ ТИ ВИ, със специализиран (за документални филми) профил, 18.30 часа продължителност и национален териториален обхват, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

д) заявления от: Българското национално радио, «Радио Тангра» ЕАД и «Р-22» ЕООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Писмо от КРС (вх. ЛРР-12-10-00-36/19.10.2015 г.), с което се препраща заявление от БНР от 16.12.2014 г. и проект на изменение на разрешението 00761/21.07.2008 г.

Изменението на разрешението за осъществяване на електронни съобщения е свързано с ревизиране на някои от текстовете му. В новата им редакция отпада изразът „дълги вълни“.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на Българското национално радио, както следва: т 1.1.2 от разрешението става: „в обхвата на средни вълни – честотна лента 526.5 – 1606.5 kHz, за монофонично разпространение на програми на територията на Република България (таблица 2 от Приложение 1)“;

Наименованието на Таблица 2 се променя от: „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на дълги и средни вълни – честотни ленти 148.5 – 283.5

kHz и 526.5 – 1606.5 kHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” на „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на средни вълни – честотна лента 526.5 – 1606.5 kHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи”; В Таблица 2 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на средни вълни – честотна лента 526.5 – 1606.5 kHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се заличават редове №№ 1, 10, 11, 20, 30 и 33; Изменя се и Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Писмо от КРС (вх. ЛРР-12-10-00-35/19.10.2015 г.), с което се препращат заявления от:
- Р-22 ЕООД за изменение на разрешение № 00397-04/07.10.2010 г. за гр. Русе. Изменението е свързано с мощностите на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение 00397-04/07.10.2010 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Русе, издадено на Р-22 ЕООД, както следва: Изменя букви “е” и „ж“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”; Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение 00573/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Русе, издадено на Радио Тангра ЕАД, както следва: Изменя букви “е” и „ж“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”; Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение 00572/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Велико Търново, издадено на Радио Тангра ЕАД, както следва: Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) писмо от Изпълнителния директор на Националната мрежа за децата;

Диляна Кирковска: СЕМ е сезиран от г-н Георги Богданов, изпълнителен директор на Националната мрежа за децата, с отворено писмо, което е адресирано и до други институции. В него са описани два конкретни казуса. Напомня се също, че все още няма сключено споразумение между СЕМ и ДАЗД и доставчиците на медийни услуги за 2015 г.

СЕМ реши да сезира ДАЗД и “Национален съвет за журналистическа етика”.

б) писмо от МУЗИКАУТОР.

Диляна Кирковска информира за сигнал от сдружението МУЗИКАУТОР, по повод кореспонденцията му с “КЛУБ 2000”.

СЕМ реши на следващото заседание на Съвета да проведе среща с ръководството на МУЗИКАУТОР

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-83, НД-01-95, НД- 01-96, НД-01-138, НД-01-162, НД-01-165, НД-01-178 и НД-01-180/2015 г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-83/ 25.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-83/ 25.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, прекратява производството.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-95/05.03.2015 г. съставен за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-95/05.03.2015 г. съставен за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ, прекратява производството.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД- 01-96/ 10.03.2015 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД- 01-96/ 10.03.2015 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ, прекратява производството.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-138/20.05.2015 г, съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-138/20.05.2015 г, съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, да се връчи отново.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-162/26.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-162/26.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-165/26.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-165/26.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-178/03.09.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-178/03.09.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-180/23.09.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал. 1, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-180/23.09.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 82, ал. 1, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

ТОЧКА “РАЗНИ”:

1 Информация на СЕМ във връзка с проведения мониторинг в деня на изборите.

Антоанета Лозенска представи доклад за проведеното наблюдение в деня на изборите.

Мария Стоянова: За възникналия казус с признанието на премиер, за кого ще гласува, нямам проблем. Притесни ме това, че медиите го препредадоха без коментар. СЕМ действително ли нищо не може да направи?

Георги Лозанов: Това е по изборния кодекс.

Мария Стоянова: Освен това на тези избори, за първи път медия, която е обществен доставчик, показва в ефир късане на бюлетина. Такива неща не помня и това не са някакви минимални и пренебрежими нарушения

Иво Атанасов: Това премиерът го е казал директно. Те не са знаели, че ще каже това.

Мария Стоянова: Те не са знаели, че той ще каже това, но в момента, в който той го е казал, те са длъжни да реагират.

Иво Атанасов: Това е нарушение на закона, но въпросът е какво биха могли да направят медиите. Да коментират нещо. Те не могат да изтрият записа, но биха могли да коментират, че това е агитация. Но щом няма такива реакции в медиите това е проблем.

Мария Стоянова: Затова казвам, че проблемът не е премиера. Проблемът са медиите. Ние сме регулатор по съдържанието и затова казвам, че трябваше да бъдем активни, защото такава нещо до сега не е имало. Да сезираме Комисията по журналистическа етика.

Георги Лозанов: Има закон за този казус и има изпълнител на закона и това не е СЕМ. В ЗРТ никъде не пише, че не може да се агитира в деня за размисъл и за гласуване.

Пише го в изборния кодекс прилаган от друг орган – ЦИК, който действа и ние можем да го сезираме.

Мария Стоянова: Точно така, но ние не сме го сезирали.

Георги Лозанов: ЦИК се самосезира. И има решение, в което се казва, че случаят е разгледан.

Мария Стоянова: По отношение на съдържанието, това допустимо ли е или не е тиражирането на това изявление на премиера при положение, че беше очевидно нарушение на закона.

Георги Лозанов: Какво значи допустимо и недопустимо. Има закон, който го забранява и аз казвам кой е закона и кой е неговия изпълнител.

Иво Атанасов: Аз смятам, че бихме могли за случая с премиера и за късането на бюлетината да сезираме ЦИК, тъй като има втори тур и така да се каже, ние сме още в изборна фаза. Не са минали изборите, за да кажем каквото е направил ЦИК - направил.

Георги Лозанов: ЦИК се е произнесъл по случая с премиера. Няма кворум, за да бъде прието, че има нарушение на закона. Това решение се взема с две трети от членовете на комисията.

Мария Стоянова: Понеже се намираме само в първия тур на този вот, а предстои и втори тур, по какъв начин трябва да стане ясно, че това не трябва да се прави?

Иво Атанасов: Аз съм съгласен за сезиране на ЦИК.

Георги Лозанов: Но тогава ние ще ги сезираме по въпрос, по който са се произнесли.

Георги Лозанов: Благодаря на колегите, които са работили през тези два дена на изборите и на г-н Шабански също.

Писмо от Съюз на артистите в България (вх. № РД -23-21-00-124/26.10.2015 г.

Георги Лозанов: Аз вече съм възложил по отношение на ТВ “АЛФА” да има мониторинг, да се следи за враждебна реч и особено по повод на тези скандали, които Волен Сидеров разиграва и начинът, по който те се отразяват в ТВ “АЛФА”.

Мария Стоянова: Трябва да призная, че съм много смутена. Поисках справка от Специализирана администрация за констатираните нарушения на ЗРТ за периода януари 2014 и месец октомври 2015 година. Резултатите са, че през 2015 година няма съставени актове на политическа партия Атака, респективно доставчик на медийна услуга ТВ “АЛФА”. И това за мен е странно, смущаващо и обезпокоително. Означава ли това, че вече ТВ “АЛФА” спазва стриктно всички принципи на ЗРТ? Риторичен въпрос. Защо СЕМ не е направил нищо по темата, също остава да виси във въздуха. Другото, върху което искам да обърна внимание е, че Вие занесохте лично на Волен Сидеров 11 акта. След тях са направени шест акта и 5 са прекратени с резолюция, т. е. само един е връчен от месец януари 2014 до октомври 2015 г. Излиза, че на нашия мониторинг на ТВ “АЛФА” нещо му куца при положение, че в обществото има усещането, че там изобилства от нарушения. И има още едно писмо, изпратено от председателя на “Артистаутор”, в което те настояват да се преразгледа регистрацията на ТВ “АЛФА”. Така се сещам за Вашите думи че такова преразглеждане на регистрацията може да има само, когато има широка обществена подкрепа за такова нещо и ако действително е така и Вие вярвате в това, то сега има такава обществена подкрепа. Но факта, че СЕМ няма никакви регистрирани нарушения на тази телевизия е факт, но сега има сигнали затова и аз смятам че трябва да направим мониторинг в посока на съществуващата вече регистрация с цел да се погледне до каква степен тя съответства на ЗРТ изобщо. На всичкото отгоре е и обществен оператор, което е съвсем нон сенс.

Един път по мое предложение сме правили сравнителен анализ на Телевизия “СКАТ” и на ТВ “АЛФА”. Това беше миналата година. Резултатът от това беше никакъв. Бяха констатирани нарушения, за които не бяха съставени актове. От тогава до сега не са налагани никакви актове на ТВ “АЛФА”. Другото, което можем да направим е, да призовем законодателя, да бъде така добър да ревизира и ЗРТ, с оглед на тези доставчици на медийни услуги, които се крият от закона и отказват да получават своите установени нарушения. Ако сте съгласни да го направим сега. Още повече, че в закона пише ”установени” нарушения, а не потвърдени от съда нарушения.

Материали, приложени към Протокол № 38

1. Дневен ред
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-63/26.10.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколист:			
Вера Данаилова			