

РЕШЕНИЕ

12.01.2015г.

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 115 с-в , в открито съдебно заседание на дванадесети май две хиляди и четиринадесета година в състав

Председател : Христина Гарванска

след като разгледа докладваното от съдията ахд № 22 244 /13г.

прие следното :

Производството е по чл. 59 и сл. ЗАНН – образувано по жалба на "БГ Топ Мюзик" ЕООД срещу НП № РД-10-78/ 03.12.2013 год., издадено от председателя на СЕМ , с което на основание чл. 126в ал.2 от Закона за радиото и телевизията / ЗРТ / на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. – за това, че в нарушение на чл. 125а ЗРТ създал и за времето от 07.05. 13г. г. до 06.11.13г. предоставял за разпространение телевизионна програма "БГ Топ Мюзик", без да разполага с необходимата по закон регистрация за това и нарушението е извършено повторно.

С жалбата се претендира отмяна на НП поради неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че на 16.05. 13г. дружеството надлежно подало заявление за регистрация на телевизионния канал, което СЕМ в нарушение на чл. 125а ал. 3 ЗРТ разгледал със значителна забава едва през м. 10 2013г.

Представител на адм. наказващия орган оспорва изцяло основателността на жалбата с подробни писмени съображения за това .

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото , прие следното:

В хода на осъществен по сигнал до СЕМ контрол за спазване разпоредбите на ЗРТ - експерти на Съвета за електронни медии извършили проверка , при която е установено , че с договор от 07.05.2013г. жалбоподателят предоставил на предприятието "Булсатком" АД, осъществяващо услугата „разпространение на радио и телевизионни програми”, права за разпространение на телевизионна програма "БГ Топ Мюзик" . Установено е също при извършените от

31

експерта – актосъставител на 26.10. 13г. и 06.11.13г. допълнителни проверки , че в изпълнение на договора програмата "БГ Топ Мюзик" се разпространявала в мрежата на Булсатком АД и се предлагала за разпространение на интернет - страницата на предприятието .

При проверка в публичния регистър на СЕМ по чл. 125к ЗРТ било установено също , че към процесния период 2013г. "БГ Топ Мюзик" ЕООД не е регистрирано от Съвета за електронни медии като телевизионен оператор по реда на чл. 125а ЗРТ.

За констатираното при проверката на дружеството е съставен и връчен АУАН , въз основа на който е издадено обжалваното НП.

Изложеното се установява от събрания по делото непротиворечив доказателствен материал, а именно свидетелските показания на експерта на СЕМ - актосъставител– св. и обсъдените договор за разпространение на телевизионна програма и извлечение от интернет - страницата на Булсатком АД .

При така установеното като факти - от правна страна съдът прие, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление - потвърдено, тъй като при извършената от съда проверка се установи, че АУАН и обжалваното НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето му и при издаването на обжалваното НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението .

Съгласно разпоредбата на чл. 125а от ЗРТ - лица, които желаят да създават радио- или телевизионни програми по см. на пар.1 т.3 ДР ЗРТ , подлежат на регистрация при спазване на определените в разпоредбата изисквания . Според посочената разпоредба СЕМ може да разреши или да откаже регистрацията , като на регистрираните оператори се издава удостоверение за регистрация.

Съобразно изложеното и с оглед установеното по делото, че жалбоподателят, въпреки изискването на ЗРТ , за времето от 07.05. 13г. г. до 06.11.13г. предоставял за разпространение телевизионна програма "БГ Топ Мюзик", без да разполага с необходимата по закон регистрация за това - законосъобразно е прието от адм. наказващия орган , че е налице основание за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо дружеството за нарушение по чл. 126в ал.2 ЗРТ , предвиждащ за лица, които без регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми , санкция от 3 000 лв. до 15 000 лв..

Въз основа на представеното НП за санкциониране на жалбоподателя за предходно нарушение на чл. 125а ал.1 ЗРТ, влязло в сила м. 04.13г., обосновано е прието и това, че жалбоподателят следва да бъде санкциониран по-тежко поради повторност на допуснатото адм. нарушение. Като взе предвид, че с влязлото в сила м. 04.13г. НП на жалбоподателя е определен размер на санкцията от 3 000 лв., който очевидно не е бил достатъчен да предотврати повторно нарушение, съдът прие, че наложеният с обжалваното НП размер на санкцията за повторно допуснатото нарушение от 6 000 лв. се явява съответен на изискването на закона за съразмерност на наложеното наказание с тежестта на санкционираното нарушение.

Възраженията за неправилно приложение на закона, основани на твърдението за своевременно подадено от жалбоподателя заявление за регистрация, са очевидно несъстоятелни, доколкото и без обсъждане на съдържанието на заявлението е видно, че изискванията на ЗРТ определят като условие за извършване на дейността на радио и телевизионен оператор спазване изискванията не на уведомителен, а на разрешителен режим за дейността.

Извън това от приобщените по делото материали е видно, че соченото в жалбата заявление от 16.05. 13г. е подадено погрешно и се отнасяло до друга процедура - по чл. 116е от закона, каквато не била открита. След констатиране на грешката заявлението по чл. 125а ал.2 ЗРТ било подадено от жалбоподателя м. 04. 14г., а регистрацията - разрешена с решение на СЕМ от м. 05. 14г.


По изложените съображения на основание чл.63 ЗАНН съдът

### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-78/ 03.12.2013 год., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126в ал.2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя "БГ Топ Мюзик" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщението за изготвянето му пред Адм. съд - София.

Районен съдия:

ВАРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЕКРЕТАР: 



2 нр.  
13.1.15г.  
3

32

# РЕШЕНИЕ

№ 5103

гр. София, 17.07.2015 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2015 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов**  
**Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Кристина М Алексиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3245** по описа за **2015** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.*

Образувано е по касационна жалба на „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД чрез управителя Т. Димитров срещу РЕШЕНИЕ от 12.01.2015 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НК, 115 състав по НАХД № 22244/2013 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на Софийски районен съд и по съществуващото на спора да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, се представлява от юрк. която оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 12.01.2015 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115 състав, нахд № 22244/2013 г. е **ПОТВЪРДИЛ** наказателно постановление /НП/ № РД-10-78 от 03.12.2013 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева на основание чл. 126в, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля както и

писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД е извършило твърдяното нарушение, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 115 състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон въз основа на събраните пред СРС доказателства.

„БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД е санкционирано за това, че създава и предоставя за разпространение без регистрация телевизионната програма „БГ Топ Мюзик“ на „Булсатком“ АД.

За да постанови съдебното решение, Софийски районен съд правилно е установил фактическата обстановка. При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първостепенния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. ал. 3 от НПК във вр.чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на решението от 12.01.2015 г. Касационната инстанция приема, че районният съд е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК).

Касационната инстанция намира решението на първоинстанционния съд за достатъчно обстойно и мотивирано, като в него подробно и аргументирано са обсъдени всички доводи на жалбоподателя. Депозиранията от санкционираното дружество касационна жалба, макар и под модифицирана форма, съдържа аналогични на първоначалната твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление, които са наведени още в производството пред районния съд. Настоящият касационен състав счита за ненужно да повтаря вече изложени аргументи, тъй като напълно споделя съображенията на постановеното вече решение за липсата на своевременно подадено заявление за регистрация от страна на касатора. Действително в случая е подадено заявление вх. № ЛРР-10-24-00-6/16.05.2013 г., но същото е погрешно, тъй като се отнася за регистрация по чл. 116е, а не по чл. 125а, ал. 2 от ЗРТ, като за СЕМ не съществува задължение да напътства кандидатите каква лицензия им е необходима и как да подготвят документацията си. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Напълно голословни са твърденията в касационната жалба, че в НП не е посочена разпоредбата на основание на която е наложено административното наказание. От съдържанието на обжалваното постановление е видно, че административно-наказващият орган /АНО/ изрично е посочил и правилно е определил като санкционна разпоредбата на чл. 126в, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗЕС. Предвид факта, че нарушението е извършено при условията на повторност по смисъла на т. 33 от ДР на ЗРТ правилно е определен и размерът на наложеното наказание.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218 ал.2 АПК във вр.чл.209, т. 1 и т. 2 АПК.

Предвид гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII**

касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 12.01.2015 г. Софийски районен съд.  
Наказателно отделение, 115 състав, нахд № 22244/2013 г. по описа на съда.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

