

## В ИМЕТО НА НАРОДА



Бургаският районен съд, наказателно отделение, XIV състав  
 На шестнадесети декември 2014г.

В публично заседание в следния състав:

Председател: Диана Ганева  
 Съдебни заседатели:

Секретар: Райна Жекова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията Ганева

НАХ дело № 4947 по описа за 2014 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод жалбата на Георги Стоянов, представляващ СД „Мая и Ко –Ташев, Иванова и сие“, ЕИК 102032492, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, к-с „Лазур“ бл.153, вх.2, ет.1, против наказателно постановление №РД-10-33/25.09.2014г., издадено от Председател на Съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. В жалбата се моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно и издадено при нарушения на процесуалните правила, които са подробно изброени в жалбата.

В съдебно заседание за дружеството-жалбоподател, редовно призовани, представител не се явява.

За АНО, редовно призовани, представител не се явява. По делото е постъпила молба, ведно с доказателства, с искане наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима по следните съображения: атакуваното наказателно постановление подлежи на обжалване по реда на ЗАНН, жалбата е подадена в срок, съдържа необходимите реквизити и производството по нея е редовно образувано пред РС-гр.Бургас.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На дружеството –жалбоподател е съставен АУАН, респективно НП, за това, че на 13.03.2014г. е включил в програмата си „Радио Мая“ звукозаписи от защитения каталог на дружеството за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързани музика и музикални издатели Музикаутор, без да има сключен договор с това дружество, с което да са уредени предварително авторските права за излъчването на посочените произведения.

Описаната в акта и наказателното постановление фактическа обстановка се устанвява, както и приложените по делото писмени

доказателства, така и от разпита на св , която свидетелства за факта на извършеното нарушение.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите в жалбата, както и като съобрази задължението си в качеството си на въззивна инстанция да проверява изцяло правилността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно разпоредбата на чл.84,ал.1 ЗАНН вр. с чл.314,ал.1 НПК, намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

Основното възражение на жалбоподателя е, че не е спазен преклузивният тримесечен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН. Съдът намира това възражение за неоснователно, поради следното:

Сред правомощията на СЕМ, установени в чл.32, ал.1 от ЗРТ, е посочено, че той осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на този закон. Конкретизация на това правомощие се съдържа в чл.33 от ЗРТ, но не е налице законова или подзаконова разпоредба, която да предвижда надзорът да се осъществява в реално време. Експертите на СЕМ извършват мониторинг върху записи на телевизионните и радио програми от всички часове на денонощието. Констатациите в АУАН са извършени при преглед на контролни записи , като са цитирани и входящите номера на писмата, с които записите са предоставени на СЕМ. Именно в изпълнение на правомощието по чл.13, ал.4 от ЗРТ, съгласно който СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, свързани с осъществяването на надзора по спазването на закона, и съответното на него задължение по чл.13, ал.1 от ЗРТ за предоставяне на информация от доставчиците на медийни услуги за своята дейност в предвидените от закона случаи, СЕМ е изискал запис на излъчените музикални звукозаписи, след преглед на който е установено нарушението и нарушителя.

С оглед изложеното и доколкото за СЕМ не е налице законоустановено задължение да осъществява надзор на телевизионните програми на доставчиците на медийни услуги в реално време съдът прима, че в случая нарушителят е открит при извършения от експерт на СЕМ преглед на записа. От тази дата е започнал да тече тримесечния преклузивен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН, в който е следвало да бъде съставен АУАН за извършено нарушение от страна на дружеството. В случая АУАН е съставен на 12.06.2014г., поради което не е допуснато нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН при образуване на административнонаказателното производство.

АУАН и НП са издадени от компетентни за това органи - в кръга на правомощията им по закон и в законоустановените за това, съгласно чл.34 от ЗАНН срокове. Както при съставяне на АУАН, така и при издаване на процесното НП, са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН. Твърденията за пълна липса на фактическа обстановка и описание на нарушението в наказателното постановление се опровергават от неговото съдържание, включително от описаните в него и приложени с административнонаказателната преписка писмени документи, подкрепящи извършеното нарушение. Предвид това съдът намира, че не са налице твърдяните от санкционираното дружество допуснати съществени

процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя до степен, обуславяща отмяна на наказателното постановление на самостоятелно основание.

Процесното наказателно постановление е издадено при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права.

Санционната разпоредба на чл. 126, ал.1 от ЗРТ предвижда за нарушение на разпоредбите на чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75 ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

В разглеждания случай, санкционираното дружество не е изпълнило задължение по чл.9, ал.1 от ЗРТ, санкционирано е на основание точната санкционна норма – чл.126, ал.1 от ЗРТ, като размерът на наложената имуществена санкция е определен в предвидения в същата разпоредба минимум, при съобразяване с критериите, посочени в чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Предвид тези съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Бургаският районен съд

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-33/25.09.2014г., издадено от Председател на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на СД „Мая и Ко –Ташев, Иванова и сие”, ЕИК 102032492, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, к-с „Лазур” бл.153, вх.2, ет.1, представлявано от Георги Стоянов, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА  
Решението в сила  
на 22.05.2015г.  
Потвърдено е решението  
№922/22.05.2015г. на  
№472/15 на  
Адм.суд - Бургас

СЪДИЯ:

Решението в сила  
на 22.05.2015г.  
Решението не  
може да

# РЕШЕНИЕ

град Бургас, № 922 / 22.05.2015г.



## В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, в съдебно заседание на двадесет и трети април, през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТАНИМИР ХРИСТОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА  
ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ

при секретар Гинка Фортунова и с участието на прокурор Андрей Червенияков изслуша докладваното от съдия Л.АЛЕКСАНДРОВА по КАНД № 472/2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Касаторът „Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие“ СД, ЕИК 102032492, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.„Лазур“ 153, вх.2, ет.1, представлявано от Георги Стоянов е оспорил решение № 8/08.01.2015г. постановено по АНД №4947/2014г. на Районен съд Бургас, с което е потвърдено наказателно постановление №РД-10-33/25.09.2014г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С наказателното постановление на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на основание чл.126, ал.1 от същия закон. Касаторът счита, че решението е неправилно и иска да бъде отменено, а по съществото на спора – да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител. Преди съдебно заседание е депозирано писмено становище от процесуален представител

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Бургас счита касационната жалба за неоснователна, а обжалваното решение предлага да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежно легитимирано лице. Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното решение е правилно.

В касационната жалба се твърди, че процесния АУАН е издаден в нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН, след изтичане на срока посочен там. Касаторът счита, че срокът по чл.34, ал.1 от

ЗАНН е изтекъл на 12.06.2014г., след като нарушението, изразяващо се в разпространяване на конкретен музикален продукт без предварително уредени права е извършено на 13.03.2014г.

Това тълкуване на закона е неправилно. Според чл.34, ал.1 от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен АУАН в тримесечен срок от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

За да се приеме, че нарушителят е открит е нужно да се установи в кой момент органът, който е оправомощен да налага наказания за такива нарушения е узнал за извършеното деяние и за неговия автор. В процесния случай това се е случило на 28.04.2014г., когато настоящия касатор е предоставил на СЕМ контролни записи на програма „Радио Мая“ от 13.03.2014г. Доколкото за СЕМ не съществува законодателно задължение в определен срок да извършва записване и да прослушва всички записи излъчени от доставчици на медийни услуги, както и липсва законодателно задължение този орган да възприема разпространените програми и предавания от доставчиците на медийни услуги в същия момент, в който те се излъчват, не може да се твърди, че наказващия орган е бил длъжен да знае за процесното разпространяване на програмата в деня, в който съответните авторски продукти са разпространени от „Радио Мая“. Наказващият орган е получил пълна информация за това дали и какво нарушение е извършено и от кое лице на датата, на която е получил контролните записи, независимо от това кога е избрал да ги изслуша. Процесните записи са получени на 28.04.2014г., а АУАН е съставен на 12.06.2014г., което е в рамките на тримесечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН.

След като на основание чл.218, ал.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът е длъжен да обсъди само посочените в жалбата пороци на решението, а в процесната касационна жалба не са наведени други възражения освен обсъденото по-горе, съдът счита, че жалбата е неоснователна и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

На основание чл.221, ал.2, във вр. с чл.218 от АПК във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр.Бургас

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 8/08.01.2015г. постановено по АНД №4947/2014г. на Районен съд – Бургас.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

Handwritten signatures of the court members.