

РЕШЕНИЕ

№ 3950

гр. София, 08.06.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.05.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова
Евгения Иванова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12370** по описа за **2014** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ПП "Атака" чрез адв. _____ срещу Решение № 162 от 19.11.2014г на Софийски районен съд, 10-ти състав по НАХД № 7631/ 2014г., потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-15/11.03.2014г. на Председателя на съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв, на основание чл.126 ал.1 във вр.с чл.127 ал.2 от ЗРТ. В касационната жалба се излагат твърдения, че решението на въззивния съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон – липса на обективна и субективна съставомерност на нарушението, тъй като разпространението на мнения и коментари по проблеми придобили общественост и остра обществена реакция не съставлявало нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ. Твърди се допуснато процесуално нарушение при връчване на АУАН, тъй като същият бил връчен на лице без представителна власт и че не бил спазен императивния едномесечен срок за произнасяне на административно наказващият орган по преписката. Същият освен, че се е произнесъл извън този срок, не бил взел предвид и възраженията на нарушителя и не ги бил обсъдил. Моли за отмяна на решението на РС и отмяна на НП

В съд.заседание касатора се представлява от адв. _____

преупълномощен от адв.

,който поддържа жалбата на

изложените в нея основания.

Ответника по касация се представлява от юриск. моли да се отхвърли касационната жалба ,като неоснователна.

Представителя на СГП дава заключение за неоснователност на касац.жалба.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира касационната жалба на "БТК"АД за основателна по следните съображения :

За да се произнесе по спора, въззивния съд е приел от фактическа страна, че на 21.09.2013г. от 14:43:00 ч. до 16:15:58 ч. по програма "Алфа ТВ" било излъчено предаването "В окоето на бурята" с водеща Магдалена Ташева, в което същата коментирала тема за сирийските бежанци. В АУАН и издаденото въз основа на него НП се съдържа подробно изложение на казаното от водещата ,което ст.инспектор в СЕМ-

наблюдаваща телевизия"Алфа"ТВ е преценила, като внушаващи национална и религиозна нетърпимост към сирийските бежанци.Водещата употребявала обидни думи и оскърбителни епитети по адрес на сирийските бежанци ("масови убийци", "канибали", "тази сган", "отвратителни, долнопробни примати"), изричала неверни твърдения, на базата на които правела предположения ("те са пуснати навсякъде в България на свободен режим, поради което вече започнаха да крадат, да бият. Очаквайте да започнат да изнасилват, да режат глави"), подтиквавала към масово неподчинение и бунтове ("не е достатъчно обаче, скъпи българи, да има брожения. Трябва организирани бунтове, трябва въстание, трябва национални митинги срещу нашествието на тази ислямистка сган под формата на сирийски бежанци").В заключение адм.установяващият орган е приел , че с разпространение на предаването "В окоето на бурята" доставчикът на медийни услуги Политическа партия „Атака“, е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ в частта й "предавания, внушаващи национална и религиозна нетърпимост.". В тази връзка била изпратена Покана с изх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 от 18.10.2013г. до Политическа партия „Атака“ за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). В отговор била получена обратна разписка с отбелязване на причините за неполучаване. Тъй като не се явил представител на Политическа партия „Атака“, актът бил съставен при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН в присъствие на свидетелите

с ЕГН

и

с ЕГН

и при отсъствие на нарушителя. Впоследствие актът бил изпратен до общинската администрация за неговото връчване с придружително писмо до кмета на район Оборище - Столична община, с изх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 от 25.11.2013г. Същият бил върнат

неподписан с писмо от кмета на район Оборище с вх. на СЕМ №НД-02-19-00-7)6 (13) от 23.01.2014г. СЕМ правил многократни опити да се свърже с Политическа партия „Атака“ и в крайна сметка на 05.02.2014г. техен представител с пълномощно се явил и подписал АУАН. Всичко това опровергава възражението на касатора за нарушаване на процедурата по връчване на АУАН ,на лице без представителна власт. Видно от пълномощно на стр.7 от въззивното дело /пълномощното е с дата 03.09.2013г т.е преди издаване на процесния АУАН/ адв.

е упълномощен да представлява ПП”Атака” пред СЕМ и да получава книжа, поради което съдът приема че акта е редовно връчен . На 10.02.2014г. срещу констатациите в акта било депозирано писмено Възражение. Административно-наказващият орган (АНО) преценил същото за неоснователно, поради което на 11.03.2014г. било издадено и Последното било изготвено въз основа на съставения акт, при пълна идентичност в описание на нарушението и посочване на неговата правна квалификация. С обжалваното НП на Политическа партия „Атака“ била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание на чл. 126, ал.1 във връзка с чл. 127, ал.2 от ЗРТ за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ. Горната фактическа обстановка е била установена от СРС въз основа на следните писмени и гласни доказателства: CD-R със запис на част от програма "Алфа ТВ", излъчена на 21.09.2013г., Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-137 от 22.11.2013г.; Покана до ПП АТАКА за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение с изх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 от 18.10.2013г. и останалите доказателства описани подробно във въззивното решение.

От правна страна съдът е посочил ,че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.36-46 и чл.52-58 от ЗАНН. Обсъжданите административни актове са издадени при спазване на процесуалния закон в установените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. В акта и НП правилно е визирана нарушената законова. Нарушението е описано ясно и конкретно, така че да не възникват съмнения относно неговото съдържание. Във фактическото описание присъстват всички елементи от състава на нарушението. Обсъжданите административни актове изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Съобразно разпоредбата на чл. 127, ал.2 от ЗРТ, Заповед №РЛ-13- 41/21.06.2013г. и Решение на СЕМ №РД-05-65/02.04.2013г . и Георги Лозанов са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП.

Подробно са обсъдени възраженията на ПП”Атака” досежно неспазването на срока по чл.52, ал.1 от ЗАНН като правилно е прието ,че този срок е инструктивен и неспазването му не погасява процесуалната

възможност на органа да издаде НП. Преклудираш това право е единствено срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН.

По отношение на материалноправната законосъобразност на НП, съдът е изложил мотиви за безспорна установеност на нарушението на чл. 17. ал.2 от ЗРТ, в частта "създаване и предоставяне за разпространение на предаване, внушаващо национална и религиозна нетърпимост".

В предаването „В окоото на бурята” с водещ Магдалена Ташева, изцяло се засягала темата за сирийските бежанци, търсеци убежище в България, като през цялото време се внушавало на аудиторията, че те са опасни, защото са "масови убийци", "канибали", които крадат, бият, изнасилват и се очаква да започнат да режат и глави. Директно е изказан призив, че трябва организиране на бунтове, трябва въстание, за да бъде изгонена "тази ислямистка сган". В предаването не са коментирани конкретни случаи на престъпни прояви, извършени от страна на отделни сирийски граждани, а се говори като цяло срещу присъствието на бежанци в България, като се сочи, че всички те са враждебно настроени и към България, и към християнството.

Въззивния съд правилно е приел и е обсъдил, че такива изказвания в ефир по национална обществена медия, достигат до неограничен брой зрители и могат да предизвикат силни отрицателни чувства, както да подтикнат към негативни прояви срещу бежанците. Свободното изразяване на мнение и коментари не освобождава доставчика на медийни услуги от отговорност да съобразява дейността си с изискванията на закона, защото той носи отговорност за формата и съдържанието на медийните услуги, които предоставя за разпространение.

Настоящата инстанция намира, горните изводи на въззивният съд за правилни и законосъобразни. СРС е установил фактическата обстановка, извършил е цялостна проверка на обжалваното НП, съгласно задължението по чл.312 и чл.313 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН, не е нарушил процесуалните правила и относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, обсъдил е доводите на страните. Правилно въззивният съд е приел, че в наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и НП е съобразено с нормата на чл.57 и чл.34 от ЗАНН. Съдът счита, че е дадена правилна правна квалификация на извършеното нарушение, като правилно е приложена санкционната норма на чл.126 от ЗРТ, тъй като е нарушена разпоредбата на чл.17 ал.2 от ЗРТ, попадаща в обхвата на санкционната норма.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения, съставляващи самостоятелни касационни основания, съгласно чл. 348 ал.1 от НПК, за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на

Решение № 162 от 19.11.2014г на Софийски районен съд, 10-ти състав по НАХД № 7631/ 2014г., потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-15/11.03.2014г. на Председателя на съвета за електронни медии.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 пр.2 от АПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 162 от 19.11.2014г на Софийски районен съд, 10-ти състав по НАХД № 7631/ 2014г., потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-15/11.03.2014г. на Председателя на съвета за електронни медии

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 05.06.2015
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РЕШЕНИЕ №

гр.София, 19.11.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 10 състав, в публично заседание на седми ноември две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА

при секретар Илиева, като разгледа докладваното от съдията НАХД №7631 по описа за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Политическа партия „Атака“, ЕИК 131458114, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Врабча №1, представлявана от Волен Сидеров, ЕГН _____ – председател, срещу наказателно постановление (НП) №РД-10-15 от 11.03.2014г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

С жалбата се навеждат доводи, съобразно които НП е издадено при неправилно прилагане на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Излагат се обяснения относно фактическата обстановка и се твърди, че същата се интерпретира неправилно. Жалбоподателят моли за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят Политическа партия „Атака“, редовно призован – не изпраща представител.

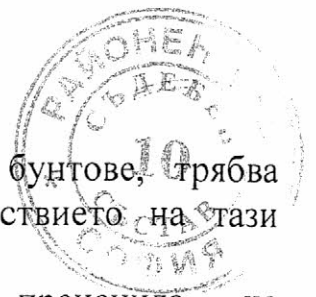
Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована - се представлява от юрисконсулт _____ с пълномощно по делото, която оспорва жалбата, и моли атакуваното НП да бъде потвърдено.



След като обсъди доводите на страните, прецени събраните* по делото доказателства и взе предвид разпоредбите на закона, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

На 03.10.2013г.

- старши инспектор в СЕМ, извършила наблюдение на програма "Алфа ТВ" на доставчика на медийни услуги Политическа партия "Атака". Тя констатира, че на 21.09.2013г. от 14:43:00 ч. до 16:15:58 ч. по програма "Алфа ТВ" било излъчено предаването "В окоето на бурята" с водеща Магдалена Ташева. В по-голямата част от предаването водещата коментирала тема за сирийските бежанци. В **14:43:13 ч.** водещата Магдалена Ташева открила предаването с думите: „Здравейте, скъпи зрители! Започва политическият обзор на телевизия Алфа "В окоето на бурята" - предаването, което разсейва, издухва по-точно, мъглите на военната пропаганда, за да ви покаже истината такава, каквато е. Например, истината за тъй наречените сирийски бежанци, които не са нищо друго освен масови убийци, при това ислямисти...тук те се представят като бежанци и неизменна част от военната пропаганда срещу България е, така, предоставянето на едни милозливи картинки, едни бременни мюсюлманки, забрадени, с малки дечица. Днеска ще покажем, че това са всъщност семействата на убийците, които се снимаха, докато режат глави, докато изхвърлят мирно население от покривите на сградите, които, в лицето на един от командирите на свободната сирийска армия Абу Сакар, са дори канибали.“ В **14:59:09 ч.** Магдалена Ташева продължила: „Скъпи зрители, може би забелязахте, че в началото, когато трябваше да ни подготвят затова, че тук нахлува поредната вълна на ислямизацията и то ислямизация вече не под формата на строеж на селски джамии, а вкарването на огромно, радикално ислямско население, враждебно и към България, и към християнството.“ В **15:00:03 ч.** водещата каза по адрес на сирийските бежанци: „А и те са пуснати навсякъде в България на свободен режим, поради което вече започнаха да крадат, да бият. Очаквайте да започнат да изнасилват, да режат глави. Това е населението, наричано бежанци.“ По нататък в предаването, отново по повод на сирийските бежанци, Магдалена Ташева обяснявала, че кметовете на Елхово, на Нова Загора и на Харманли не знаели кой ще дойде на тяхна територия. В **15:00:55 ч.** Магдалена Ташева каза: „...какви пари трябва да отделят, за да гледат многобройната челяд на всички тези отвратителни, долнопробни примати, които бягат от закона в Сирия.“ В **15:14:22 ч.** Ташева произнесла следните реплики: „Те не само че изнасилват и крадат, и убиват, ами когато вършат престъпление, те биват щадени...“. В **15:15:02 ч.** Ташева продължила коментара си: „В момента, в град Харманли, а и в другите градове, които научават по косвен път, че сред тях ще бъде настанена тази сган, има брожения. Не е достатъчно обаче, скъпи



българи, да има брожения. Трябва организирани бунтове, трябва въстание, трябва национални митинги срещу нашествието на тази ислямистка сган под формата на сирийски бежанци.“

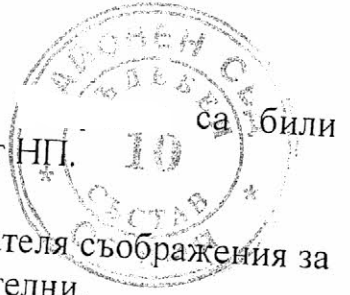
Старши инспекторката преценила, че доставчикът на медийни услуги Политическа партия „Атака“, бил създал и предоставил за разпространение предаване "В окоето на бурята" с водеща Магдалена Ташева по програма "Алфа ТВ", в което водещата употребявала обидни думи и оскърбителни епитети по адрес на сирийските бежанци ("масови убийци", "канибали", "тази сган", "отвратителни, долнопробни примати"), изричала неверни твърдения, на базата на които правела предположения ("те са пуснати навсякъде в България на свободен режим, поради което вече започнаха да крадат, да бият. Очаквайте да започнат да изнасилват, да режат глави"), подтиквала към масово неподчинение и бунтове ("не е достатъчно обаче, скъпи българи, да има брожения. Трябва организирани бунтове, трябва въстание, трябва национални митинги срещу нашествието на тази ислямистка сган под формата на сирийски бежанци"). В тази връзка

приела, че предаването като цяло внушавало национална и религиозна нетърпимост към сирийските бежанци. Последната извела заключение, че с разпространение на предаването "В окоето на бурята" доставчикът на медийни услуги Политическа партия „Атака“, е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ в частта й "предавания, внушаващи национална и религиозна нетърпимост.". Предаването било гледано и от колеги на

Те се съгласили с нея, че имало нарушение. В тази връзка била изпратена Покана с изх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 от 18.10.2013г. до Политическа партия „Атака“ за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). В отговор била получена обратна разписка с отбелязване на причините за неполучаване. Тъй като не се явил представител на Политическа партия „Атака“, актът бил съставен при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН в присъствие на свидетелите

ЕГН и ЕГН и при отсъствие на нарушителя. Впоследствие актът бил изпратен до общинската администрация за неговото връчване с придружително писмо до кмета на район Оборище - Столична община, с изх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 от 25.11.2013г. Същият бил върнат неподписан с писмо от кмета на район Оборище с вх. на СЕМ №НД-02-19-00-716 (13) от 23.01.2014г. СЕМ правил многократни опити да се свърже с Политическа партия „Атака“ и в крайна сметка на 05.02.2014г. техен представител с пълномощно се явил и подписал АУАН. На 10.02.2014г. срещу констатациите в акта било депозирано писмено Възражение. Административно-наказващият орган (АНО) преценил същото за неоснователно, поради което на 11.03.2014г. било издадено и

и Георги Лозанов са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП.



С оглед изложеното, наведените от жалбоподателя съображения за наличие на пороци от формална страна, са неоснователни.

На първо място е неоснователно твърдението, че актът бил съставен в нарушение на чл.40 от ЗАНН. На основание чл.40, ал.2 от ЗАНН до Политическа партия „Атака“ е била изпратена покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Поканата е била върната от адреса на седалището на партията с отбелязване, че получателят отказва да получи пратката, а от адреса за кореспонденция - с отбелязване, че пратката била непогърсена. Поради невъзможност да бъде намерен законен представител на нарушителя, актът бил съставен в негово отсъствие и изпратен на общинската администрация за предявяване. От там екземплярите на акта отново са били върнати на СЕМ неподписани, като в придружителното писмо от кмета на район Оборище се обяснявало, че Политическа партия „Атака“ отказва получаване на писмата. Едва след даване публичност на проблема за невъзможността за осъществяване на каквато и да е комуникация с доставчика на медийни услуги, в СЕМ бил изпратен упълномощен представител на доставчика, на когото бил предявен съставения АУАН. От приложено към делото пълномощно е видно, че лицето, получило АУАН, е имало право да представлява Волен Сидеров и Политическа партия „Атака“ пред СЕМ, като подава и получава всички необходими документи.

На второ място, претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за неспазване на срока по чл.52, ал.1 от ЗАНН е неоснователна. Наведеното нарушение обаче е несъществено, тъй като по никакъв начин не накърнява правото на защита за жалбоподателя. Това нарушение би могло да ангажира служебната или дисциплинарна отговорност на съответни длъжностни лица, но не и да обуслови отмяната на НП. Срокът по чл.52, ал.1 от ЗАНН е инструктивен. Той указва докога АНО следва да се произнесе по преписката, но не поставя като задължение при пропускане на този срок цялото производство да се прекрати, както при давностните срокове по чл.34 от ЗАНН. Независимо, че актът е съставен на 22.11.2013 г., същият е предявен на представител на нарушителя едва на 05.02.2014 г. поради посочените проблеми за комуникация с доставчика. Наказателното постановление е издадено на 11.03.2014 г., при спазване на императивния шестмесечен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

По отношение на материалноправната законосъобразност на НП, съдът намира за безспорно установено и доказано нарушението на чл. 170 ал.2 от ЗРТ, в частта "създаване и предоставяне за разпространение на предаване, внушаващо национална и религиозна нетърпимост".



На първо място между страните няма спор, че на 21.09.2013г. по програма "Алфа ТВ" от 14:43:00 ч. до 16:15:58 ч. е било излъчено предаване "В окоето на бурята" с водеща Магдалена Ташева. Предаването засягало тема за сирийските бежанци, търсеци убежище в България, като през цялото време е внушавано на аудиторията, че те са опасни, защото са "масови убийци", "канибали", които крадат, бият, изнасилват и се очаква да започнат да режат и глави. Директно е изказан призив, че трябва организиране на бунтове, трябва въстание, за да бъде изгонена "тази ислямистка сган". В предаването не са коментирани конкретни случаи на престъпни прояви, извършени от страна на отделни сирийски граждани, а се говори като цяло срещу присъствието на бежанци в България, като се сочи, че всички те са враждебно настроени и към България, и към християнството.

На второ място, дори и да се приеме, че водещата е представяла своя гледна точка по някои от проблемите във връзка с бежанската вълна, то противно на наведеното от жалбоподателя твърдение, не става ясно, че се имат предвид вече публикувани и обсъждани в публичното пространство единични инциденти, а се създава впечатление, че абсолютно всички сирийци в страната ни, са реално опасни потенциални извършители на престъпления. Чрез твърденията, че те са масови убийци, че това са семействата на хора, които режат глави и изхвърлят мирно население от покривите на сградите, се внушава основателен страх у аудиторията. Такива изказвания в ефир по национална обществена медия, достигат до неограничен брой зрители и могат да предизвикат силни отрицателни чувства, както да подтикнат към противообществени прояви срещу бежанците. Несъмнено, логично и предвидимо следствие от тези внушения е пораждање чувство на нетърпимост към сирийците, дошли да търсят убежище в Република България. Наред с това се внушава, че тяхната различна от нашата официална религия, автоматично ги прави наши врагове, поради което присъствието им не следва да бъде толерирано.

Допускането на изказвания, внушаващи нетърпимост и призови към насилие, не може да бъде оправдавано с правото за свободно изразяване на мнение, тъй като това право не следва да се използва превратно с цел постигане на вредни и опасни внушения в обществото. Наведеният довод от процесуалния представител на жалбоподателя, че посочените фрагменти на предаването били журналистически коментар,

не освобождава доставчика на медийни услуги от отговорност да съобразява дейността си с изискванията на закона, защото той носи отговорност за формата и съдържанието на медийните услуги, които предоставя за разпространение.

Съдът прецени като правилно прилагането на закона от наказващия орган. Същият е съобразил разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ, в която за разпространение на предаване, внушаващо национална и религиозна нетърпимост, доставчикът на медийна услуга се наказва с имуществена санкция от 3000 до 20000 лева. АНО е определил такава в минимален размер, а настоящата съдебна инстанция не намира основания за нейната отмяна.

Предвид изложеното съдът приема, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА, Наказателно постановление №РД-10-15 от 11.03.2014г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на Политическа партия „Атака“, ЕИК 131458114, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Врабча №1, представлявана от Волен Сидеров, ЕГН _____ – председател, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщение до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

