

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от редовно заседание, състояло се на 14.07. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по заявление от «Нова Броудкастинг Груп» АД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Диема Спорт2”) по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Райна Радоева.

2. Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-102 до 121 и НД-01-151/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Дор. Петрова, Ант. Найденова.

3. Писма, постъпили в Съвета за електронни медии от:

а) Заместник-министъра на културата за становище на Съвета за електронни медии (СЕМ) във връзка с въвеждането на задължителна квота за българска музика в нормативната уредба;

б) Министъра на финансите във връзка с оперативно заседание на Министерския съвет относно многобройните международни организации и дейности, в които Р България участва;

в) Отдел “Приемна” на Министерския съвет, за становище на СЕМ по въпросите, поставени от протестиращите служители на Българското национално радио (БНР) в отвореното им писмо до български и европейски институции;

г) Дружество 78 - Музика на Съюза на българските журналисти в БНР – “Въпросите се трупат, отговорите са дефицитни”.

4. Доклад на Дирекция “Обща администрация” за застраховка на автомобили, собственост на СЕМ.

Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложения към точка “разни”:

1. Сигнал от Цветомир Ненов за излъчен репортаж, който внушава етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България.

2. Жалба от Анелия Иванова за излъчен клип на песен на Фики Стораро и Андрея.

3. Меморандум от творци от музикалните състави при дирекция “Музикална къща БНР”.

4. Атестиране на администрацията на СЕМ.

5. Информация от Мария Стоянова.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по заявление от “Нова Броудкастинг Груп” АД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Диема Спорт 2”) по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията.

След направена проверка на представените документи са установени недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-102 до 121 и НД-01-151/2015 г.

Съветът разгледа АУАН от № НД 01-102/2015 г. до НД 01-121/2015 г., съставени за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ и реши:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-102/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-103/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-104/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-105/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-106/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-107/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-108/14.04.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Решение:

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-151/28.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Писма, постъпили в Съвета за електронни медии от:

а) Заместник-министъра на културата за становище на Съвета за електронни медии (СЕМ) във връзка с въвеждането на задължителна квота за българска музика в нормативната уредба;

СЕМ разгледа писмото от зам.-министъра на културата и доклада от Емилия Станева.

Емилия Станева: Във връзка с подготовка на ЗИД на ЗРТ от работна група, назначена със заповед на министъра на културата № РД К-57/09.06.2015 г. в изпълнение на § 18, т. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за публичните финанси, пред Министерство на културата се поставя въпрос, свързан с въвеждането на задължителна квота за българска музика чрез изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията. На предходно заседание Ви беше докладвано, че е образувана Работна група, която е със стеснена задача за привеждане на разпоредбите на ЗРТ, относно Фонд “Радио и телевизия”, в съответствие с разпоредбите на Закона за публичните финанси. Междувременно, докато е отворена тази Работна група и се изготвя окончателния вариант на изменение на ЗРТ, беше препратено писмо от зам.-министъра на културата, който е и председател на тази Работна група, със запитване и становище от страна на СЕМ.

Мария Стоянова: Честно казано, въздържам се от прегръщане на идеята за въвеждане на квота. Като се поставя тази тема, се сещам как в бившата ГДР държавното и партийното ръководство разпорежда квота от 60% за местна музика по радиото, защото не им харесвало да слушат само “йе, йе, йе” по радиото. Емилия Станева в доклада си с основание е цитирала няколко държави, в които има квоти. Една държава, в която няма специфична квота е Гърция, където обаче, въпреки това, аудиторията се наслаждава на 95% гръцка музика. Подобно е положението в Турция, Македония, Сърбия, Хърватия и Румъния. Излиза, че не квотата е решаваща за това да се слуша местна музика. Интересен пример за мен е Франция, където има квота от 60% от музиката е европейска, а както и 40 % френскоезична. За тези 40% е определено, че половината трябва да бъдат за прохождащи музиканти, като законът дефинира, че това са онези, които не са достигнали продажби в два последователни пъти от 100 000 звуконосителя. Във Франция действително се констатира увеличаване на продажбите на местна музика след въвеждането на квотата. Друг подобен еквивалент в Европа няма. В Германия нещата са решени през 2004 г. с текст в закона, който казва подобно на това, което казва и нашият, след запетайката – “когато това е практически възможно”, т.е. 35%, което не се постига. За мен, ако има квота, има следния резон тя да съществува - тази квота да даде възможност на младите творци, да получат достъп до ефира и да развият продукцията, да се усъвършенстват, да са успешни, да са печеливши. Обаче се съмнявам, че мястото, което ще се освободи когато се въведе квотата, ще бъде заето точно от прохождащите творци. Въз основа на всичко, което казах, т.е. съмнителните ефекти на такава ограничителна квота, а и съмненията ми за възникване на свърхрегулация на тази част от икономиката, както и опасенията ми, че аудиторията ще трябва да слуша, които вероятно не би искала, смятам, че въвеждането на радиоквота е нерационално и не отговаря на съвремените ни.

Иво Атанасов: Аз съм привърженик на квота за българска музика и въобще за европейска музика. Да, вярно е, че има страни, в които няма квота, както Мария цитира – Гърция, Македония, Сърбия, Турция. Но там има традиция, която е много силна. Докато виждаме, че у нас традициите не са това, което бяха. ЗРТ повелява най-малко 50 на сто от програмното време в телевизиите да бъде предназначено за европейски произведения, но веднага след тази разпоредба има запетайка, след която пише: “когато това практически е възможно”. Аз съм вече 25 години в регулацията, както повечето от нас, и текстът след тази запетайка толкова години все не може и не може да падне, а дебатът по тази тема периодично се възобновява. Има страни, които постигат над разумния процент, без да имат квота, но и има страни, в които дори с квота не може да се постигне разумен процент, пък какво остава без квота. Смятам, че една от тези страни е България. Затова от много години съм привърженик да има процент не само за музика, но въобще за българска култура. Друг въпрос е каква точно музика се излъчва? Той е важен, но е друг въпрос, които не засяга това дали да има квота, или не. Едното е въпрос на законова регламентация, другото е въпрос на формиране на вкуса на публиката или деформирането му. Наистина има риск сегашната лека вълна, която иначе е много тежка по ударите върху добрия вкус, които нанася, да превземе квотата, ако я въведем. И въпреки това по-добре е да има българска музика, регламентирана с процент в ЗРТ, а по-нататък да се работи за това, тази музика да бъде по-качествена.

Анюта Асенова: Въпросът, който възниква тук е: Каква е музиката – народна, поп, поп-фолк, класическа и т.н.? Ще има ли млади изпълнители? Тук целта не е ясна. Какво се търси като ефект?

Мария Стоянова: Точно така. Ако музиката е българоезична, тогава ефектът от количествения принцип, за мен лично е съмнителен и се опасявам, че би бил за сметка на качеството. Пазарът е устроен така и радиостанциите в България функционират така, че никой не би отказал да пусне “парче”, на който и да е български изпълнител, когато то е хитово. Дори за качество тук не говорим. Може би проблемът е това, за което Иво спомена, че някои радиостанции вероятно имат проблеми със стиловете на отделни музиканти, но това е друга тема. Да не говорим, че в България има цели две радиостанции, които излъчват само българоезична музика.

Георги Лозанов: Моята позиция е по-близо до тази на Мария и Анюта, не заради друго, а защото винаги съм изпитвал притеснение, когато до артистичната дейност поставим число. Това е въпрос на спонтанна проява, която опира до цялата реализация на творбата, включително и отношенията с аудиторията. Не е добре законът или държавата да застава на пътя на тази комуникация. Заради това, винаги са ме притеснявали тези квоти. Същевременно в тази посока, за която говори Иво – да се защити българската култура, винаги е хубаво, но не по този начин - с квота и то само за музика. След българската музика, ще възникне въпросът за българското кино, което също трябва да бъде защитено и т.н. Смятам, че ако някъде трябва да се променя закона, то би трябвало да е в частта “собствена продукция”. Законът защитава външните продуценти, а не защитава собствена продукция. Смятам, че е по-добре да защитим собствената продукция на медията, което естествено ще включи и развитието на изкуството. Това е голям дебат, но ми се струва, че трябва да въведем квота за собствена продукция. Ето, вече започнаха да се появяват български сериали. Да се намесим в музикалния продукт и да кажем, че българските музиканти трябва да произведат толкова процента музика, обаче е свръх регулация.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен, че може и да е по-добре да има някакъв вид стимулиране, вместо процент, но ние сме царе в изопачаването и на стимулите. Например в театъра какво става – дава се субсидия на база продаден билет. Колкото повече продадени билети, толкова по-голяма субсидия получават. Умишлено цената на

билета се намалява, за да има повече продажби. Продават се билети и се получават субсидии, но не на база на продукта, който са създали – дали публиката го търси, защото е качествен, а въз основа на еквилибристика с билетчето и продажбата му под неговата себестойност.

Георги Лозанов: Тъй като този дебат не е маловажен, предлагам преди да вземем решение, нашата “Специализирана администрация” да изработи методика и на база на тази методика да направи мониторинг колко българска музика звучи в ефира.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие предложението на председателя.

б) Министъра на финансите във връзка с оперативно заседание на Министерския съвет относно многобройните международни организации и дейности, в които Р България участва;

Писмо от министър Владислав Горанов, в което се отправя молба да се направи задълбочен преглед за политически и икономически ползи от участието на СЕМ в международни организации, в които членува, и да бъдат предприети действия за прекратяване на членството, така че това да стане ефективно от 2016 г. В тази връзка е изготвен доклад от Димитър Ганев, в който се сочи експертната стойност на участието на СЕМ в ЕПРА.

Мария Стоянова: Нека да допълня нещо, защото не виждам да е открито в доклада на г-н Ганев, че това е единствената организация, в която СЕМ за членството си плаща такса. В една единствена организация ние плащаме годишна такса и нека да кажем колко е тя – 2 000 Евро.

Ще бъде подготвено и изпратено писмо до Министерство на финансите.

в) отдел “Приемна” на Министерския съвет, за становище на СЕМ по въпросите, поставени от протестиращите служители на Българското национално радио (БНР) в отвореното им писмо до български и европейски институции;

С вх. № РД-22 17-00-13/ 08.07.2015 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо от отдел “Приемна” на Министерския съвет (МС), с което, на основание чл. 112 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 20, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 65 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация, молят за становище на СЕМ по въпросите, поставени от протестиращите служители на БНР.

Няколко са акцентите, които се открояват в съдържанието на приложеното писмо. Протестът на „част от работещите във всички структури на БНР” продължава втори месец и е насочен срещу: „некомпетентното и авторитарно управление на обществената медия”, което включва „непрозрачно харчене на държавни средства и спорен в много отношения процес на взимане на решения от Управителния и Дирекционния съвет”; „целенасочените опити да бъдем конфронтирани с колегите ни”; „случаи на сваляне на предавания, подмяна на саморегулаторни механизми с административни и груба намеса в редакционната независимост на излъчваното съдържание”; „субективният подход на настоящия Управителен съвет и на генералния директор Радослав Янкулов към изискването на Министерството на финансите за 10% намаление на средствата за издръжка на персонал в държавните структури”, в резултат на който „намаляването на заплащането за труда на журналистите достигна 43 процента, за сметка на запазването на твърдите възнаграждения в административните отдели и на множеството новопоявили се началници и структури”; “...медийната

регулация в България не функционира”; „СЕМ и институциите, които избират или назначават неговите членове не се интересуват от съдбата на най-старата електронна медия в България”; „организирането на контрапротести, събирането чрез административен натиск на подписа в защита на ръководството и твърде закъснялото намерение за анализ на ефективността на структурите”; „ситуацията в БНР ни вкарва в общата тенденция на дискредитиране на журналистическата професия”.

Георги Лозанов: Както е известно, има писма от протестиращите служители в БНР, до редица институции, включително и до Министерски съвет. Разбира се, Министерски съвет връща писмото до регулатора и очаква от нас да дадем становище по поставените въпроси. Аз помолих нашата администрация да изготви това становище. Без да влизаме в детайл, в границите на нашите правомощия, ясно да изкажем нашата позиция във връзка с конфликта.

Иво Атанасов: Ние не можем да приемем за верни твърденията, че “...медийната регулация в България не функционира”, както е написано и че „СЕМ и институциите, които избират или назначават неговите членове не се интересуват от съдбата на най-старата електронна медия в България”.

Мария Стоянова: Това са твърдения на едни хора и те имат право на тях. Но ние тях ли искаме да коментираме?

Иво Атанасов: Това са твърдения на протестиращите и ако и другите им твърдения са с такава степен на достоверност, какво правим?

Мария Стоянова: Не става въпрос за степен на достоверност. Става въпрос за позиции и мнения.

Иво Атанасов: Когато някой започне да си служи с полуистини или неистини, по един адрес, то вероятно и по друг адрес си служи с полуистини или неистини. Нищо повече не искам да кажа от това.

Георги Лозанов: Моето предложение е да отговорим на писмото по същество, но след като обсъдим отчета на БНР другата седмица на заседание.

Мария Стоянова: Не виждам, какъв е смисълът да обсъждаме отчет на БНР, след като вече отчетохме неколkokратно, че в БНР всичко се изпълнява.

Георги Лозанов: Този отчет е важен с начина, по който ще “отчете” кризата в БНР.

Мария Стоянова: Отчита кризата?! Аз не съм останала с впечатление, че отчита кризата, имам предвид ръководството на радиото.

Георги Лозанов: Ако не е обърнато внимание в отчета, това би било сериозен дефицит. Другият вторник ще бъде разгледан отчетът на БНР и тогава ще имате възможност да изкажете позицията и мнението си. И във връзка с нашето решение, гласуване и мнения за отчета, ще можем да изготвим разширен отговор до Министерски съвет. Защото ситуацията е динамична.

Мария Стоянова: Понеже тук става въпрос, какво приемаме и какво не. Аз приемам твърдението, че “СЕМ и институциите, които избират или назначават неговите членове не се интересуват” от съдбата на най-старата електронна медия в България.

Георги Лозанов: Ти приемаш, но аз категорично не приемам, че не се интересувам от БНР. Напротив, напоследък главно това правя.

Мария Стоянова: Понеже Иво се интересуваше, какво е личното ми мнение, затова го споделям. Иво, изказала съм го и публично още преди месец. Казвам го и сега за протокола: във Франция радиото стачкува 28 дни. През това време премиерът на Франция покани и двете страни в конфликта на разговор. Във френския парламент темата се превърна в дебат за бъдещето на радиото. В България такова нещо не наблюдаваме и дори ресорната парламентарна комисия в НС не обсъжда въпроса.

Георги Лозанов: Нека да оставим проблема на медиите на специализираните институции, а не на политическите.

г) Дружество 78 - Музика на Съюза на българските журналисти в БНР – “Въпросите се трупат, отговорите са дефицитни”.

Съветът се запозна с писмото и единодушно взе решение, да бъде подготвен и изпратен отговор до Дружеството, след като разгледа и гласува отчета на БНР.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция “Обща администрация” за застраховка на автомобили, собственост на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (Анна Хаджиева): да бъде сключена застрахователна полица „АВТОКАСКО” със ЗК „Армеец” за два автомобила “Опел Астра” и един автомобил “Пежо”, собственост на СЕМ.

РАЗНИ:

1. Сигнал от Цветомир Ненов за излъчен репортаж, който внушава етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България.

В Съвета за електронни медии е постъпил сигнал от г-н Цветомир Венелинов Ненов (вх. № НД-05-94-00-212 от 29.06.2015 г.), относно предаване, внушаващо „етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България, което е в противовес на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ”. Лицето твърди, че излъченият репортаж на Миролюба Бенатова за просията на ромите в предаването “Здравей България” по “Нова телевизия” от 28.05.2015 г. всява чувство за несигурност, унижение и страх в ромското общество. От извършената проверка е установено, че няма категорични данни за нарушаване на чл. 17, ал. 2. Посоченият в сигнала материал на Миролюба Бенатова не внушава етническа нетърпимост и не “всява чувство за несигурност, унижение и страх в ромското общество”, както е посочено в сигнала от г-н Ненов.

Излъченият откъс по време на разговора с проф. Марияна Георгиева - депутат от ДПС (гражданска квота), е в подкрепа на тезата, изразена и от водещи и от госта в студиото, че възникналите проблеми засягат обществото ни и поставят наболели проблеми.

2. Жалба от Анелия Иванова за излъчен клип на песен на Фики Стораро и Андрея.

В СЕМ са постъпили две жалби от Анелия Иванова, в които тя изразява възмущението си по повод излъчения аудио-визуален клип на песен на Фики Стораро и Андрея, в който участва и Николета Лозанова. Сигналят е провокиран от неподходящи кадри, думи и изрази, които биха могли да повлияят на детската аудитория. Клипът, според Анелия Иванова, е излъчен на 5 юни в 19:19 ч. по програма „ТВ Планета” на доставчика на медийни услуги „Пайнер Медиа” ООД. Изискан е записи от доставчика. Записът е предоставен, предстои експертна оценка относно съдържанието на аудио-визуалния клип.

3. Меморандумът от творци от музикалните състави при дирекция “Музикална къща БНР”, ще бъде разгледан на следващо заседание.

4. Атестиране на администрацията.

Георги Лозанов: Г-жа Стоянова е дала най-ниската оценка на “Обща администрация” - “неприемливи резултати”, тя се поставя на звено, което не е изпълнило всички цели и задачи, за които отговаря и/или не е спазило всички срокове за изпълнение. Понеже аз съм ръководител на администрацията и специално го поставям въпроса тук, за да влезе в протокола. Искам да кажа, че от моя гледна точка не е така. Не мога да кажа, че

дирекция “Обща администрация” не е изпълнила всички цели и всички задачи, и не е спазила всички срокове. Тя осигурява всекидневно нашата дейност.

Мария Стоянова: Там не става въпрос за изпълняване на всички цели и задачи.

Георги Лозанов: Напротив, тук ясно пише - “неприемливи резултати” се поставя на звено, което не е изпълнило всички цели и задачи, за които отговаря и/или не е спазило всички срокове за изпълнение”.

Мария Стоянова: Готова съм да предоставя писмено своите аргументи.

Георги Лозанов: Искам да кажа, че като ръководител на администрацията, от моя гледна точка, това е субективна и невярна оценка.

Мария Стоянова: Понеже изразява моите впечатления – да, субективна е.

Георги Лозанов: Нещо повече, в дирекция “Обща администрация” са: шофьорите, които осигуряват нашето придвижване; отделът “Бюджет и финанси”, който води счетоводството и винаги когато е имало проверка от Сметната палата, получава висока оценка, последният доклад е “без забележки”; там е и ИТ отделът, чиято работа е на високо ниво.

Мария Стоянова: Не разбирам, защо след като възразявате на мнението ми, изобщо го искате?! Мога и да не давам тези оценки.

Георги Лозанов: Напротив, това е твое право.

Мария Стоянова: Благодаря много! Тогава, защо коментирате мнението ми?

Георги Лозанов: Не коментирам мнението ти, казвам, че това е твое право. Но за мен обективната оценка е “добри резултати”. Понеже от нашите персонални оценки зависи един индекс, на база на който, всеки един служител, който работи в “Обща администрация” ще получи ДМС. Когато един от членовете на Съвета даде най-ниска оценка, той силно занижава този индекс. Понеже аз нямам възможност да коментирам, това е твое право, аз ще си повиша моята оценка на “много добри резултати”. Не мисля, че резултатите на “Обща администрация” са много добри, но “неприемливи резултати” е силно несправедливо.

Мария Стоянова: Не е нужно да се аргументирате заради мен.

Георги Лозанов: Това е моята гледна точка.

Мария Стоянова: А това е моята гледна точка.

Георги Лозанов: Ти си дала своята гледна точка, а аз повишавам оценката си за “Обща администрация” и тя става “много добри резултати”.

Мария Стоянова: ... което прави поставянето на тези оценки абсолютно безсмислено и в този случай, аз предлагам да ги прекратим.

Иво Атанасов: Когато г-н Янкулов намалява хонорарите на журналистите, ние сме солидарни с журналистите с намалени хонорари, а тук, когато намаляваме ДМС-то на персонала, някак си не сме солидарни.

Анна Хаджиева: Ако трябва да говорим за балансираност на оценяването на цялата администрация, в случая се получава необективна диспропорция, защото аз не мисля, че “Специализираната администрация” и “Обща администрация” по някакъв начин са на драстично различно ниво една от друга. В този смисъл, работата на “Обща администрация” нито веднъж не е саботирала работата на Съвета, напротив ежедневно я подпомага.

Мария Стоянова: Не съм съгласна. Лично аз, в качеството ми на член на СЕМ, бях субект в безпрецедентен “лов на вещици” от страна на “Обща администрация”.

Анна Хаджиева: Да, ти си имала някакво основание и си била засегната, но част от професионализма изисква твоите лични оценки да не влияят на професионалното ти оценяване на тази администрация. Теб са те засегнали в лично качество, ти имаше възможност да отговориш, дала си всичките си отговори и си ги изпратила там до където е било необходимо, за да обясниш твоя личен конфликт.

Мария Стоянова: Искам да подчертая, че тук не става въпрос за никакъв личен конфликт. Тук става въпрос за това, че се застъпих за един шофьор, който беше изпратен в командировка без командировъчни, а друг шофьор за същата командировка беше изпратен с командировъчни. Позволих си да поставя въпроса и от там нататък настана драма, в която дори беше намесена президентската администрация. За мен, това не е редно да се случва.

Георги Лозанов: Може да има отделни инциденти, тук става дума за цялостна оценка.

Мария Стоянова: Те продължават, доколкото разбирам. В момента въпросният шофьор е подложен на преследване от високопоставените служители в “Обща администрация”.

Георги Лозанов: Знаеш, че въпреки решението и позицията на финансовия контролор, аз подписах, за да вземе той командировъчни и да се затвори темата.

Мария Стоянова: И когато сте подписали командировъчните, са му казали да не ги харчи, защото ще трябва ги връща. Този тон на комуникация, според мен е неприемлив.

Георги Лозанов: Така или иначе, не може да се каже, че не са си изпълнили всички задачи.

Мария Стоянова: Вече казах – няма да се обяснявам или оправдавам. Не виждам защо трябва да се аргументирам тук и сега, след като никой от вас не го е правил. Никой от вас не се е аргументирал, защо е поставил оценката, която е поставил. Готова съм обаче да се обоснова писмено.

Георги Лозанов: Оценката на “Обща администрация” се различава много от тази на “Специализирана администрация” и те ще получат несправедливо занижено ДМС.

Мария Стоянова: Много дълго време мислих по въпроса, но си дадох сметка, че в ръководения от Вас Съвет за електронни медии вече от доста време наблюдавам феномена държава в държавата, институция в институцията. В такава автономна роля се вижда финансовият отдел, който необезпокоявано диктува, нарежда, заповядва, отсъжда.

Георги Лозанов: Той само си върши работата.

Мария Стоянова: Впечатленията ми се различават от Вашите. Това, че един е изпратен с едно командировъчно, друг с друго, показва прилагането на двойни стандарти и те не са професионални.

Анна Хаджиева: Грешките на “Специализирана администрация” много повече рефлектират върху имиджа на Съвета.

Георги Лозанов: В крайна сметка значение има само отношението между двата индекса. Така или иначе, имаме някаква сума за ДМС, която се разпределя според това, колко сме дали на едната администрация и колко сме дали на другата администрация. И като дадем ниска оценка на едната, за другата се увеличава чувствително и на мен ми се струва несправедливо. Това го казвам, като административен ръководител, без да влагам никакъв упрек или пък желание за противопоставяне на когото и да било в този момент.

Мария Стоянова: Поисках докладите, които са по длъжностна характеристика на финансовия контролор, но до ден днешен ги чакам. Докладите трябва да са изготвени преди извършването на разходи и на годишна основа. Такива неща не съм видяла. Извинявайте много, но как при липсата на тези документи Вие решавате, че този човек изпълнява своята дейност? Защото се заяжда с този и онзи?!

Георги Лозанов: Дейността на този човек е да следи всеки един разход, който се прави и да го преценява от законова гледна точка.

Мария Стоянова: Предварително, а не следварително. Този служител го прави изборително и следварително. Това създава у мен съмнения, че неговата дейност е обективна и в полза на Съвета.

Георги Лозанов: Това е всекидневна работа, има десетки фишове и работата му е да преценява.

Мария Стоянова: Ани, понеже ти се вълнуваш за “имиджа” на СЕМ, не рефлектира ли върху него и това, че финансовият контролър написа писмо с личностни атаки по вътрешноведомствени въпроси до началника на кабинета на Държавния глава?

Анна Хаджиева: Освен това не съм съгласна с паралела с хонорарите на журналистите в БНР. Не са еднозначни с ДМС, защото ДМС-то е икономия от фонд “Работна заплата”. Тук всеки един поема своята тежест в разпределението на общата работа, докато хонорарите са за извършена работа.

5. Информация от Мария Стоянова.

Мария Стоянова: По време на международния регулаторен форум в Ереван, от 29-30 юни, имах възможност за срещи и разговор със заместник-председателя на Роскомнадзор, това е руският аудиовизуален регулатор. Стана дума за това, че не сме се срещали досега с руските колеги. Г-н Максим Кензов сподели, че преди време са ходили на срещите на ЕПРА, но сега не получават повече покани. Той предположи, че вероятно това се дължи на факта, че не са независим регулатор, т.е., те са членове на правителството. Попитах дали от тяхна страна все още съществува интерес да посещават форумите на ЕПРА и той каза: “Да, с удоволствие!”. Предложих ние да поставим пред ЕПРА за обсъждане въпроса за участие на Русия в някаква форма на следващия форум.

Георги Лозанов: Това е сериозен въпрос и предлагам да влезе като точка в следващото заседание.

Мария Стоянова: Още нещо, свързано с международното сътрудничество. Ако си спомняте, когато се върнах от Лайпциг, ви казах за Дойче Веле, която ще получи 12 мил. допълнително към своя бюджет. В разговор с германските колеги, след това го обсъдих и с вас, изразих позиция, че би било принос към качеството на нашата журналистика, към разнообразяването на нашето медийно пространство, към балансирането на информацията в България, ако Дойче Веле обърне малко повече внимание на българоезичната си секция. Получих имейл от колегите от германските регулатори, че са готови да организират среща в края на месеца с интенданта на Дойче Веле по този въпрос. Без да съм говорила с вас, отказах пътуване до Берлин, защото нямаме пари за такава среща и казах, че не мога да отида там. Предложих три алтернативи варианта за комуникация – онлайн конференция, телефонна връзка или комуникация по имейл и сега чакам отговор. Искам да сте в течение и да знаете за това. Информирах и президентството за тази инициатива, че сме я обсъдили тук и ако те преценят, да я подкрепят. Само да допълня, че Дойче Веле има и академия за обучение на журналисти. Ако вие продължавате да подкрепяте тази идея, предлагам да помислим за позиция, която да оформим писмено, като официална и институционална инициатива. Да кажем, защо това би било добре, а разбира се, решението си остава на ръководството на Дойче Веле и на директорския съвет на ARD. Също така говорих по този въпрос и с посолството на Федералната Република в София. Те също подкрепят това. И още веднъж, ако сте съгласни, аз ще подготвя текст за следващото заседание, като инициатива от наша страна, ако започнем кореспонденцията.

Георги Лозанов: Подготвеният текст ще го обсъдим на следващо заседание.

Мария Стоянова: И накрая, във връзка със започнало обсъждане на промените в директивата за аудиовизуалните медийни услуги, предлагам да направим прессъобщение, да сложим линк на нашия сайт, с което да насърчим заинтересованите страни в България да се включат в това обществено обсъждане на ЕК. Допитването продължава до 6 септември.

Материали приложени към Протокол № 26

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-39/13.07.2015 г.
3. Писмо от Министерство на финансите с вх. № РД-21-04-03-13/09.07.2015 г.
4. Меморандум от творци от музикалните състави при дирекция “Музикална къща БНР” с вх. № РД-22-17-00-16/10.07.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева