

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 16

от редовно заседание, състояло се на 12.05.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Георги Лозанов – председател, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с представители на Министерство на културата – «Дирекция Авторско право и сродните му права».
2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програмите «БТВ» и «Нова телевизия».
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Ир. Христова и Т. Тодорова.
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:
 - а) заявление от «359 Броудкастинг Медия» ООД за регистрация на аудио-визуална услуга («359 TV») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията;
 - б) уведимително писмо от «Евроком – Национална кабелна Телевизия» ООД.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладва: Р. Радоева.
4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-85, НД-01-86, НД-01-87, НД-01-90 и НД-01-93/2015 г., НД-01-06/20.01.2015 г.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладва: Ем. Станева, Ант. Вайденова.
5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» по заявление от “Нова Броудкастинг Груп” АД по реда на Закона за достъп до обществена информация.
Докладва: Зл. Георгиева.
Разни

Георги Лозанов: Откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се разгледат: Доклад във връзка с реклама на хазартни игри и информация от Мария Стоянова от медийната среща “Централна Германия 2015 г.”

Георги Лозанов припомни задължението на Съвета своевременно да публикува протоколите от своите заседания и призова колегите си да съдействат за това.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с представители на Министерство на културата – Дирекция “Авторско право и сродните му права».

Иво Атанасов: Добре дошли. Чакаме тази среща отдавна, защото имаме много въпроси във връзка с нашите правомощия и с взаимните ни задължения по прилагането на Закона за авторското право и сродните му права.

Георги Дамянов: Благодаря ви за срещата, която ни насрочихте, за да разговаряме по въпроси от взаимен интерес. Съжалявам, че не можахме да повдигнем нивото от наша страна, в смисъл да дойде заместник министър, но той е зает, както винаги, с други дела. Може би да започна по темата, за която сме дошли тук - въпросът за регистъра, за даването на декларации, отчетите и т.н. във връзка със сключените договори за отстъпени авторски и сродни права. Този въпрос беше поставен още на срещата в Хисаря и там интересното беше, че от Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми поставиха въпроса да се облекчи процедурата, за да може да има по-голяма селективност при реализацията ѝ. Кабелните оператори, естествено и те са съгласни с това, което се предлага в нашето писмо, което е общо становище на всичките страни, участвали на тази среща. Проведохме още една среща на 21 март във връзка с това как да се подобрят връзките между правоимащи и ползватели и какви стъпки да се предприемат в това отношение. Там се поставиха и много други въпроси, но като че ли консенсусът беше по отношение на регистъра, който се поддържа в СЕМ и това как да се дава и обработва информацията. Не ние да ви казваме, но просто практически как да стане по - лесно и да се оптимизира този процес, защото знаем, че и за вас това не е никак просто и лесно. Направихме предложение, което беше подкрепено от представителите на БАККО, на Клуб 2000 и на Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми. АБРО също бяха там и също подкрепиха това наше предложение. С две думи в какво се състои то - с нищо не искаме да променяме, или да нарушаваме процедурата, която е описана от ЗРТ, но бихме искали да облекчим първо, работата на СЕМ и второ да повишим и нивото на информираност на тези заинтересовани лица, които са правноносителите и кабелните оператори по отношение на данните, които се представят за сключените договори. Предлагаме процедурата да бъде същата както е и до сега, с тази разлика, че от кабелните оператори да се изискват декларации, които и сега се изискват от вас, за предоставяне в табличен вид на данните по сключените договори. Те представят и самите договори, което не може да го избегнем, но тук е “тънкият” момент - тези декларации да бъдат качвани по съответния начин на регистъра и той да бъде актуален. Това е най-важното. СЕМ да не започва да се рови във всички договори, което е много досадна и тежка задача, а да реагира на евентуалните сигнали от страна на правноносителите и други оператори, както може би и на сигнали от нас и от други органи, които забелязват някакви несъответствия в тези декларации. Да се реагира тогава на съответното нарушение, ако има такова. Т.е. един оператор качва (както вчера гледахме във вашия сайт в регистъра) таблицата и съответния правноносител, примерно “Фокс”, неговите програми с коректно сключени договори с оператори и дали това, което е поместено отговаря на истината и ако не отговаря да се сигнализира СЕМ. Съветът проверява, защото има и договорите, т.е. може да се облекчи работата дотолкова, че вместо 100 % от приложените договори, да се гледат 10 % или 12 % .

Това най-общо е нашето предложение и то е от името на всички заинтересовани страни, за да може регистърът да отразява сегашната ситуация, към момента. Предстои представянето на следващите декларации през август месец и ако се възприеме такава практика от тогава да започне да действа и този механизъм би било, според нас, добре за всички. Това е, което имаме като предложение.

Йордан Андонов: Може би едно допълнение към това, което каза г-н Дамянов. Ние не сме преглеждали всичките списъци, които са качени на вашия сайт, но има разлика в списъците, предоставени от различните оператори. Аз не знам дали този табличен вид е предоставен от СЕМ, или те сами са си го направили, в смисъл дали има някакъв задължителен такъв или не. Ако са го взели от сайта, то тогава не всички са го взели и просто списъците на някои от операторите са абсолютно формални и от там не може да се получи информацията, която биха желали правноносителите и други кабелни оператори да получат – в смисъл, от кого са получени правата, за какъв срок и дали договорът подлежи на актуализация и периодично автоматично подновяване. Т.е. идеята е когато тези списъци се представят, да бъдат еднотипни. Ако някой представи списък в този вид само с програмите, без никакви други данни - от къде са придобитите правата, за какъв срок и т.н., то тези списъци да не се считат за приети, т.е. да се изиска нов списък, от който да се види дали тези таблици са подадени като форма от вас, или те самите са си ги създали.

Антоанета Лозенска: В края на 2014 година, когато имахме среща с представители на Тера Про, г-жа Жанет Захаријева изложи същите предложения като съдържащите се във вашето писмо. Тогава водихме дискусия дали е актуален регистърът, защо се забавя актуалността и т.н. Всъщност, тогава СЕМ изслуша предложението на г-жа Захаријева и решихме от новата кампания от февруари 2015 година да удовлетворим искането на Тера Про, т.е. да се поместват списъци с програмите, като бланката за списъка е качена към прессъобщението на нашия сайт. Вие може би сте видели, че това искане е осъществено към февруари 2015 г. Отделно по отношение на това, че някои дават различни списъци, ние правим всичко възможно: публикували сме бланка на списъка, указание как да се попълва, какво да съдържа. Въпреки че някои дават друг списък, ние го качваме на сайта, проверяваме договор по договор предоставените договори от предприятието и актуализираме базата данни. Може би сте видели, преди два дни качихме на сайта на СЕМ информация към 24 февруари 2015 г., т.е. приключване на кампанията и засечени данни както с организациите за колективно управление на права, така и с регистъра на КРС. Смеем да твърдим, че ако към края на 2014 година може би наистина не беше съвсем актуален регистърът, то това е вече факт към настоящата дата. Това, което предлагате по същество, е осъществено още през месец февруари по искане специално на г-жа Захаријева. По отношение на декларациите бих искала да кажа няколко думи за това, защото разбрах, че в Хисаря е ставало дума, че г-жа Лозенска е била против предоставяне на декларации. Представянето на декларации, по мое юридическо мнение, можем да изискваме, въпреки че законът не го сочи като реквизит на документите, които се дават. Представянето на декларация, дори и нотариално заверена, не дава нищо повече, освен заверка на подписа, т.е., че това лице е подписало декларацията, но не и истинността на данните в нея. Това е бил моят аргумент да кажа нещо по отношение на декларацията. Разбира се, ако СЕМ прецени, ще приемем и това предложение, ще изискваме и такива декларации, но така или иначе списъците са налични и отделно се актуализира всяка информация за конкретен договор. Ако има някакво разминаване в договорите по чисто юридическите елементи, поех ангажимента лично да консултирам всяко такова разминаване, за да съм сигурна, че информацията е актуална. Надявам се колегите в пълен обем да са се обръщали към мен. Ако се установи разминаване, защо и как е, можем да представим документи.

Иво Атанасов: Това облекчи ли малко тази проверка?

Антоанета Лозенска: Не, напротив, увеличи се работата ни и с цел да удовлетворим исканията и да не се получават напрежения между нас и предприятията, организациите за колективно управление на права и Министерството на културата, поехме всички предложения и ги осъществихме.

Анна Хаджиева: Може ли да се лишим от тази наша проверка и да приемем предложението на г-н Дамянов да работим само по сигнали? И да не нарушим в някаква степен закона?

Антоанета Лозенска: Ние работим и по сигнали. Това също е огромен обем. Непрекъснато кореспондираме с представители на МК, даже имаше и направени актове, някои от които не издържаха в съда поради технически пропуски при съставянето им. Работим по сигнали и проверяваме детайлно, позоваваме се на всяка преписка, която пристига при нас по отношение на сигнал, че нещо не е наред с правата.

Иво Атанасов: И така, разбирам, че твоето мнение е, че можем да работим и по сигнали, но не само по сигнали.

Антоанета Лозенска: По закон сме длъжни да водим всичко.

Диляна Кирковска: В 125к е записано точно какво трябва да се съдържа в регистъра относно тези предприятия, а именно: договорите и сроковете им.

Мария Стоянова: Понеже стана дума няколко пъти за закона, естествено, че всички институции, включително и вие, и ние единственото, което искаме е да го спазваме. Обаче и вие, и ние сме хората, които бихме могли да дадем предложение на законодателя. Става дума за това, че дейността по спазването на авторските права е прекалена тежест за СЕМ, защото СЕМ, така както е създаден, а и в останалите държави на Стария континент, има за цел да надзирава, да наблюдава и да прави мониторинг на телевизионно и радио съдържание. В България законодателят е решил, че СЕМ трябва да извършва и тази работа, а именно административното проследяване на договорите, което отнема доста време, ресурс и внимание. Г-н Атанасов каза, че администрацията на СЕМ не е толкова голяма и има по-различна работа. За сметка на това търпим и критики, и с основание, от обществото защо сме “видели” едно, а друго не сме. Още веднъж използвам възможността, че сте тук и в този партньорски дух на разговора, ще споделя как стоят нещата при другите регулатори на континента. Например в Офком във Великобритания. Това е един от първите регулатори на Стария континент. Там, разбира се, не се занимават с такава дейност, но за сметка на това вършат друга обществено полезна работа, върху която пък ние не можем да се съсредоточим. Знаете, че ние се занимаваме и с актосъставяне в сътрудничество с вас - една също доста обемиста тема, която така, както е разпределена между няколко институции, не е наблюдавана по начина, по който би трябвало. Не се следи за нея така, както би трябвало. Каква ми е идеята - отворила съм регистъра на германските регулатори и там се вижда името на съответната програма, с какво съдържание се занимава и кой регулатор, от федералните надзорни органи, следи за нейната законосъобразност. Това, което ние правим, това изследване, наистина е несвойствена дейност, която отнема страшно много капацитет, сили и възможности на Съвета. Така, вместо да се концентрира върху същностната си дейност, а именно защита на малолетните от неподходящо съдържание, реклами и т.н., ние следим за договори, регистри, авторски права. Може би в последващ разговор, може би в бъдеще, да помислим заедно, какво да се направи, така че всички да имаме полза. Разбира се, СЕМ е удобна боксова круша в момента, в който можеш да си измиеш ръцете с него. Но трябва да е позволен въпросът, дали действително СЕМ е органът, който трябва да прави този регистър, действително ли СЕМ може да се справи с тези изисквания, които са предявявани към него? Това са сега едни въпроси, които поставям и не очаквам отговор на тях, но просто ги отпращам като анонс за една бъдеща дискусия.

Анна Хаджиева: За една нова агенция.

Мария Стоянова: Да, агенция за авторските права.

Георги Дамянов: Ако говорим за практика в чужбина, такива дирекции има и към правосъдното министерство и към културата като нашата дирекция, но най-вече са към патентното ведомство. В Унгария има Агенция по интелектуалната собственост, която е събрала двете институции.

Мария Стоянова: Казано честно, аз мислех точно в тази посока, но не исках да го опаковам в конкретен формат, защото това веднага насочва мисълта в точно определена посока, а може би ние в България можем да измислим нещо съвсем различно и подходящо за нас, но като са го измислили хората в другите страни, защо да не се поучим от техния опит.

Георги Дамянов: От няколко години си говорим в по-тесен кръг по тези въпроси и смятам, че няма политическа воля този сектор въобще да се пипа. Това значи да се създаде една нова структура, която да обединява интелектуалната собственост като цяло и това изисква много промени в законите, особено в Закона за авторското право и сродните му права.

Мария Стоянова: А Законът за авторското право и сродните му права така или иначе трябва да се промени, защото вие знаете, комисар Йотингер представи своята програма и авторското право е лийтмотив там. Така или иначе това ще се направи. Т.е. това са неща, които предстоят и на мен ми се иска да гледаме в перспектива и ако може да изпреварим някои събития преди да са настъпили.

Георги Дамянов: Може би проблемът нямаше да е толкова остър, ако между правноносителите и правоползвателите имаше по-голяма степен на разбирателство, което за нашите условия е трудно постижимо, защото всички тези проблеми идват при нас, например Филмаутор и БАККО бяха на среща при нас и искаха ние да отправим техния апел и към вас и да се следи дали кабелните оператори имат договори с Филмаутор. Защото най-големите кабелни оператори нямат, но те пък казват: ние водим преговори в рамките на БАККО с Филмаутор и още не се е стигнало до рамково споразумение и затова нямаме договор с Филмаутор.

Мария Стоянова: Не искам това да звучи като някакъв вид оправдание или оплакване, но само ще ви обърна внимание с какво се занимава СЕМ. Например, на днешното си заседание: вторична виктимизация, лична неприкосновеност, заявление от различните оператори за тяхната програма и т.н. Това са основните, ключовите ни дейности. Всичко останало идва допълнително. Затова използвам възможността, че тук сме се събрали заедно с представители на МК, че вие сте хора, които имате ваш представител в Брюксел, от който получавате информация директно. Ние се срещаме редовно и с носителите на права и с техните ползватели, и можем вече да предложим една промяна в посоката, за която говорим, даже ние вече сме го заявили в Комисията по култура и медии в Народното събрание.

Антоанета Лозенска: В допълнение на това, което казва г-жа Стоянова. Натрупа се много съдебна практика по чл.125в. ал. 1, т. 1 и т. 2. Спирам се на точка 2. Масово се отменят наказателните постановления, съответно и актовете за непредоставяне на договори с организации за колективно управление на права, тъй като съдът констатира неперфектност на разпоредбата на чл. 125. Това, че няма договор с дадена организация не означава, че това лице е извършило нарушение, т.е. трябва да има конкретно произведение, което е в репертоара и даже един от съдилищата постанови категорично неперфектност на закона. Систематизирали сме тази правна уредба и както посочи г-жа Стоянова, изпратили сме я в медийната комисия с искане да се промени, защото ние правим актове, опитваме се да правим всичко прецизно, но за съжаление нашата дейност пада и това за нас е пасив, неефективна дейност и в отчета ни се вижда колко много актове са отменени по чл. 125в. Правим невероятни усилия, за да изпълним

искането на закона, но той не е перфектен и това се явява в наш пасив, защото голяма част от направените актове падат в съда. И това трябва да го защитим защо ги отменят.

Катерина Пашова: Понеже и аз попадам често пъти на решения по ваши дела, образувани по жалби на наказателни постановления на СЕМ, без да съм на 100% категорична, смятам, че текстът и така, както е в момента, дотолкова доколкото всяко едно нарушение се свързва с конкретен обект на защита, които са правата, и в момента тази редакция на чл.125в допуска и предполага нарушението да бъде свързано с конкретен обект. Трябва да се констатира например изпълнението на песните “А” “В” и “С”, правата, върху които се представляват от Музикатор и колко от авторите им са пряко членувачи. Това не е свързано с редакция на промяна в закона, дотолкова доколкото всяко едно нарушение е конкретно.

Мария Стоянова: Така е, и точно за това ние смятаме, че законът трябва да бъде прецизиран, защото нали си давате сметка за това, което ние в момента правим. Ние чакаме договорите, изпращат сигнали и прослушват по свой метод и погледнато като цяло преливаме от пусто в празно и то всички заедно. Ние по този начин не решаваме проблема с пиратството в България по никакъв случай. Ние сме тези, които прилагаме закона и виждаме, че той не работи по начина, по който би трябвало. И може би, затова трябва да обединим усилия, така като сега ние сме предприели инициатива и ако вие ни подкрепите, за да вървим в една друга посока.

Георги Дамянов: Вие предложихте ли конкретни текстове?

Антоанета Лозенска: Ние сме отворили дискусията и приложихме практиката.

Георги Дамянов: Това, което мога да ви кажа, понеже вие споменахте практика в чужбина, в чужбина също няма такава дирекция “Авторско право” по отношение на инспекторат, проверки и т.н. Такава дейност не съществува в Закона за авторско право и сродните му права и понеже тази административна процедура, според нас, е малко остаряла, малко “соц. Система” за контрол, навсякъде по света има съд и на когото са му нарушени правата отива, предявява ги в съда с иск и се приключва. Но там случаите, при които не се спазва законът са рядкост, а не както при нас е практика. Нашите дейности съвпадат. Ние проверяваме за конкретни произведения. Самата констатация на липса на договор пада веднага в съда, трябва да е констатирано липса на права за самото произведение.

Йордан Андонов: Понеже законът предполага ползвателите да ползват при уредени права от една страна, а от друга, самите правноносителите имат право да оттеглят репертоарите, аз не смятам, че автоматично, за да се прави ползване, трябва да има договор с ОКУП, за да има надлежно уредени права. Вземете един Пайнер, който си е оттеглил правата. Ако само с Пайнер работиш, защо трябва да отиваш при ОКУП? Тук е въпросът да си уредиш правата глобално и да можеш да пускаш каквото си поискаш и затова смятам, че в основата е единствено това дали има репертоар, който се ползва.

Иво Атанасов: Смятам, че има полза от днешната среща, първо, защото веднага взехме решение за едно практическо взаимодействие с МК по повод на тези дела, които понякога падат в съда. Второ, има нужда от известна промяна в закона. Аз много пъти съм казвал, че за да дава европейски продукт, нашият закон трябва да бъде по-твърд от европейския и ние се убеждаваме от практиката в която и да е сфера да погледнем. Тъй като при нас няма навици, традиции и култура да речем за авторските права, трябва по-твърд закон. Тъй като вие сте министерството и в рамките на правителството имате законодателна инициатива, има смисъл да работим в синхрон и това, което каза и г-жа Стоянова, нашите експерти да пороботят и да излъчат един проект, който да бъде връчен тогава, когато ще се променя медийният закон, за да можем да стигнем до най-добрите текстове, които биха дали европейския продукт. Сигурно ще бъде трудно да се получи политическа воля за сливане на цялата тази дейност по авторските и сродните

права в една агенция. Ние сме свидетели по много други въпроси как много трудно се ражда политическа воля. Само да спомена тази радиотелевизионна такса, която трябваше да започне да се събира от 1999 година. Тя не е голяма, но виждаме, че ред правителства нямат воля да я въведат, защото може би ще бъде капката, която ще прелее чашата на данъчната тежест. Трудно се акумулира политическа воля, но все пак, ако тя се появи, ние трябва да бъдем готови с текста. И в този смисъл ще бъде много полезно нашите експерти заедно с вашите да пороботят и да изчистим текстовете. Медийният закон има нужда от промени и в други свои зони и тогава, когато се появи тази политическа воля, да можем да поднесем всичко това на Народното събрание.

Георги Лозанов: От дълго време търсим начини да се подобрят междуинституционалните взаимоотношения във връзка с контрола по спазването на авторските права. Законовите предложения са добра инициатива, но е пожелание и то към други хора. В отчетите на СЕМ пред Народното събрание сме сочили нуждата от промяна, но сега, като го направим съвместно и с г-жа Карастоянова, която изразява желание да разгледат текстовете, които пречат на нашата работа, може би ще има резултат. Законодателна реформа очевидно няма да стане на едро, тя е възможна по-скоро “на парче”. Не виждам в момента потенциал да се пише нов закон, който трябва да е за медийните услуги и да стигне и до интернет.

Георги Дамянов: Чисто практически, ние и затова дойдохме, да договорим тези неща и най-вече за делата, тъй като за да се подготви едно наказателно постановление се влага много труд и ако падне в съда, трудът отива на вятъра.

Георги Лозанов: Статистиката при нас е, че актове падат в съда, когато той иска да се посочи конкретно нарушение, а ние сме длъжни да съставим акт за липса на договор. Благодаря за срещата.

СЕМ реши: В хода на дискусиата отново бяха констатирани законови несъответствия, които препятстват надзора и административно-наказателната дейност на СЕМ. Изразена бе общата воля на Съвета и Министерството на културата за обмен на практическа информация с цел по-оперативно и коректно актуализиране на Пети раздел на публичния регистър - предприятия, разпространяващи български и чуждестранни програми, за изготвянето на предложения до Народното събрание за коригирането им, и в защита на различните категории правоносители. Съветът за електронни медии напомня, че съгласно чл. 125в от Закона за радиото и телевизията предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, са длъжни да предоставят на всеки шест месеца следните документи:

1. Актуализиран списък на разпространяваните телевизионни и радио програми. Списъкът следва да бъде в табличен вид със следното съдържание (наименование на програмата; име на юридическото лице, предоставящо за разпространение програмата; начална/крайна дата на сключения договор с доставчика; срок на договора; автоматично продължение; териториален обхват). Таблицата може да бъде изтеглена от сайта на СЕМ, Раздел новини и прессъобщения.
2. Документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. (съгласно чл. 125в, т.1 от ЗРТ).
3. Документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните програми (съгласно чл. 125в, т.2 от ЗРТ).

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програмите «БТВ» и «Нова телевизия».

Татяна Годорова: Извършена е проверка на програма «БТВ». Наблюдението е върху предаването «Предай нататък», излъчено по програма «БТВ» на 25 април 2015 г. през фокуса на чл.10 от ЗРТ. Основният въпрос е къде е пресечната точка между правото на информация и правото на неприкосновеност на личността.

Цитираните два случая не са изолирани в практиката на «БТВ». Поради това предлагам Съветът да напомни с изрично писмо, поетите ангажименти от доставчика «БТВ МЕДИА ГРУП» ЕАД по отношение на етичните професионални норми.

Георги Лозанов: Радвам се, че започва по-обстойно наблюдение на личната неприкосновеност и особено във връзка с жертвите на престъпление, за да видим в границите на съхраняване на тяхната лична неприкосновеност и дали не се превръщат отново в жертви от начина на отразяване. Сега тук е деликатно, защото между човешкият интерес към трудни съдби и вторична виктимизация има плаваща граница. Затова да направим една декларация с посочване вътре на конкретни казуси, за да може да въведем някакъв стандарт, не толкова чрез санкция веднага, колкото с примери. Но за тази цел е необходимо да има повече примери извън тези два случая в «БТВ», защото много подобни неща се случват примерно в «Съдебен спор» и в предаването на Люба Кулезич, която се интересува от хора жертва на трагедии. Трябва да посочим конкретни случаи, за да могат колегите в медиите, да си изяснят къде поставяме границите.

Мария Стоянова: И аз смятам, че е хубаво да излезем с декларация. Първият пример с «Предай нататък» констатацията за мен е проблематична, защото то не е журналистическо предаване в смисъла на публицистика. В случая не става въпрос за забавление или развлечение, но става въпрос за занимание на аудиторията, т.е. от там журналистика не е оправдано да очакваме, тъй като е ясно, че там това момиче ще бъде питано за тези неща, защото се обслужва една благородна кауза и то трябва да разкаже своя проблем, за да може да стане ясно на аудиторията защо тази кауза е важна. Може би съм склонна да вярвам, доколко прецизно е подходила водещата е друг въпрос, но има някакво основание. От друга страна, ако ние като общество не говорим за такива случаи: какво се случва когато изгубиш детето си, какво се случва с хората, които имат проблем в семейството, да речем за заболявания и когато никой не говори за това, тогава табуизираме тези въпроси. Тогава не помагаме на обществото да се справя или на отделния зрител да се справя по-лесно със събития, които го спохождат лично. Има много семейства, които губят децата си, но никой не говори за това, защото темата е табу, защото до нея не бива да се докосваме. И си мислят, че тази майка, която е намерила сили да живее нататък им дава кураж.

Анна Хаджиева: Съгласна съм с констатацията в доклада.

Георги Лозанов: Моля да погледнете и предаването «Съдебен спор», където също могат да се направят важни изводи.

Иво Атанасов: Трагедиите са част от ежедневието и медиите могат да реагират на тях по различен начин. Може да се връщат към тях, за да се извлече поука, да се ангажира обществеността и т.н., но много е важно да се спазват етичните норми.

Ирена Христова: След случая с акушерката, извършеното фокусирано наблюдение е по повод изнесените от «Нова Телевизия» и «БТВ» поредни два случая с деца, станали жертва на насилие. И освен върху посегателството върху личната неприкосновеност, поставя въпроса за защитата на аудиторията от неблагоприятно съдържание, защото към зрителите е насочен поток от информация за потресаващи форми на насилие и жестока смърт. Аудиторията възприема журналистическите разкази във време, когато е привлечена и детска аудитория, поражда се със зловещата истина, че децата са жертви на собствените си родители. Независимо от обществения интерес, тези случаи не са

типични за ценностната система на българското семейство, традиционно отдадено на грижите по отглеждане и възпитание на децата си. Тези криминални случаи не съставляват обобщение за българското семейство и семейна ценностна система.

На 04.05.2015 г. във вечерните новини по “Нова Телевизия”, една след друга, се поднасят ужасяващи информации за два случая с деца, жертви на насилие. Първият се отнася за рецидивни побои, нанасяни на 2-годишната Сияна от собствената ѝ майка. Събраната от журналистите информация и разказът на лекуващия педиатър от болница “Св. Марина” представят смущаващи детайли и подробности - детето е с 4 счупени ребра, наранени вътрешни органи, спукано тъпанче. Момиченцето е дете, свикнало да понася насилие и болка и не реагира на такава. Следват разказите на близките на доведения баща на момиченцето, които противоречат на действителността. На следващия ден в сутрешния блок, информацията е разширена от водещите, показани са снимки на детето и майката, публикувани в пресата.

Вторият случай е още по-жесток. Става дума за 4- годишно дете, убито по особено мъчителен начин от бащата, за който се сочи, че е наркоман и сводник. Казва се, че след като убива момиченцето, разчленява тялото му и в продължение на няколко дни го изхвърля на части в кофите за смет. Показана е снимка на малката Ани, придружена с информация, че майката е прикрила престъплението, обявявайки детето за изчезнало. Нови факти около шокиращия случай се съобщават на следващата сутрин, когато в репортаж от Гърция, се споменава името на бащата убиец, показват се майката и няколко снимки на убитото дете в едър план.

Кореспондентските разкази и по програма “БТВ” са почти идентични и съпроводени със същите снимки на детето (на лицето в близък план или в цял ръст). На 05.05. 2015 г. информацията за потресаващото престъпление е водеща новина в обедната информационна емисия, следвана от информация за малтретираното 2-годишно дете от Търговище.

Първото съобщение за детето в Гърция е на 04.05.2015 – късни новини - 23:29:56, новина №3 – репортаж на живо от Атина; излъчени са снимки на момиченцето; надпис “Трагична развръзка”; излъчено е интервю с приятелка на майката. На 05.05.2015 - “Тази сутрин” – водещ цитира сайта на БТВ новините – излъчват се снимки на момиченцето + пряко включване от Атина- репортаж – съобщава се, че майката е от ромски произход, излъчват се снимки на момиченцето; няма официални данни за начина на убийството.

И двете медии излъчват прогноза на министъра на вътрешните работи Янис Панушич, че бащата скоро ще бъде мъртъв – или ще се самоубие, или ще бъде убит от друг затворник – в затвора има своеобразен морален кодекс.

Изводи:

Интервютата с близките, настоятелно търсени от представители на медиите, са пореден пример за навлизане в личното пространство.

Показването на снимките на децата, станали жертви и без възможност за защита, също е в нарушение на разписаната в ЗРТ норма на чл. 10, ал.1 , т. 4 относно защитата на личната неприкосновеност.

Независимо от обществения интерес, информации, съдържащи подробности и детайли за чудовищни престъпления в часови пояси, когато е привлечена и детската аудитория, са в противоречие с изискването на глава III. т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, неблагоприятно за децата и чувствителната възрастна аудитория.

През последните две седмици в програмите на двете национални програми се наблюдава фокусирано внимание и отразяване на случаи с насилие върху деца и акцент върху жестокост, смърт, насилие. Това би могло да създаде погрешна представа за деградация на ценностната система на българите, приоритетно отдадени на грижи за

децата и семействата. Аудиторията възприема тези информации с доста детайли на жестокостта, което би могло да породи най-малко психическа непоносимост и срив. А сред аудиторията има и деца. Правото на информация се конкурира с правото на личен живот и неприкосновеност, но едното не трябва да е в минус на другото.

Георги Лозанов: И тези два случая да влязат в декларацията, тъй като проблемът има и втора страна – освен жертвите и аудиторията трябва да се щади, особено детската аудитория. При жестокия случай с разчлененото дете даже анонсите на новините минаваха в предавания, гледани и от деца. Да се наблегне на това, че докато се информира аудиторията, трябва да се щади, без това да пречи на правото ѝ на информация, разбира се.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «359 Броудкастинг Медия» ООД за регистрация на аудио-визуална услуга («359 TV») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, СЕМ:

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “359 Броудкастинг Медия” ООД със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Черни връх” № 26;

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с: Наименование/ търговска марка: “359tv” ; Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; Териториален обхват: национален; Програмен профил: специализиран (музикална хип хоп тематика); Продължителност на програмата: 24 часа; Начална дата на разпространение: 24.05.2015 г.

2. Данни, касаещи оператора: Наименование: “359 Броудкастинг Медия” ООД;

Седалище и адрес на управление: гр. София, бул. “Черни връх” № 26,

Органи на управление: Управители: Владимир Милчев Иванов и Мария Василева Бонева (заедно и поотделно) Съдружници: Мария Василева Бонева и Ърбн ЕООД

Вид оператор: търговски.

III. “359 Броудкастинг Медия” ООД се задължава да създава телевизионна програма “359tv” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

IV. “359 Броудкастинг Медия” ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

V. “359 Броудкастинг Медия” ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

VI. “359 Броудкастинг Медия” ООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в

седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

б) уведимително писмо от «Евроком – Национална кабелна Телевизия» ООД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Евроком - Национална Кабелна Телевизия ООД, съгласно удостоверение № ЛРР-02-4-032-02, като наименованието на програмата се променя от “ДКТЕ” на “ЕКИДС”.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи на Публичния регистър.

Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-85, НД-01-86, НД-01- 87, НД-01-90 и НД-01-93/2015 г., НД-01-06/20.01.2015 г

Емилия Станева докладва АУАН №: НД-01-85/27.02.2015г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ – делът на излъчените рекламни спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН №: НД-01-85/27.02.2015г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН №: НД-01-86/27.02.2015 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ – делът на излъчените рекламни спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН №: НД-01-86/27.02.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН №: НД-01- 87/27.02.2015 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ – делът на излъчените рекламни спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН №: НД-01- 87/27.02.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-90/27.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ – делът на излъчените рекламни спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-90/27.02.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-93/27.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ – делът на излъчените рекламни спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-93/27.02.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН №: НД-01-06/20.01.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2, във връзка с т. 27 и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ – допуснато е предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на нравственото развитие на децата.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”: *(Георги Лозанов)* относно АУАН №: НД-01-06/20.01.2015 г., възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» по заявление от “Нова Броудкастинг Груп” АД по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 и чл. 13, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация, СЕМ ОТКАЗВА на “Нова Броудкастинг Груп” АД достъп до следната обществена информация: наличната в Съвета за електронни медии информация относно 20 броя преписки по АУАН №№НД-01-29, НД-01-30, НД-01-31, НД-01-32, НД-01-33, НД-01-34, НД-01-35, НД-01-36, НД-01-37, НД-01-38, НД-01-39, НД-01-40, НД-01-41, НД-01-42, НД-01-43, НД-01-44, НД-01-45, НД-01-46, НД-01-47 и НД-01-48, всички от 27.01.2015 г., съставени на “БТВ Медиа Груп” ЕАД за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ; изпратените на “БТВ Медиа Груп” ЕАД покани за съставянето на горепосочените актове, документите удостоверяващи връчването им, както и самите актове, съставени на “БТВ Медиа Груп” ЕАД за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото решение следва се изпрати на “Нова Броудкастинг Груп” АД на посочения в заявлението адрес: гр. София, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 5.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Антоанета Лозенска: В сайта www.klassa.bg. е поместена информация от Руслана Стефанова - адвокат на САК и главен секретар на ДКХ. В тази статия се дискутират темите за игрите, които съставляват хазарт и се излъчват по електронните медии, и пише, че медийният регулатор мълчи за излъчването на хазартни реклами в най-гледаното време, когато свидетели на хазартното щастие стават и деца. На 26 февруари (специално и по предложение на г-жа Хаджиева и мониторингът го беше констатира), извършихме наблюдение именно върху хазартните игри. Представихме доклада и констатирахме, че за някои от предаванията и за рекламите за тях има опасения, че същото съставлява пряка реклама на хазарт, с оглед на което предложихме и СЕМ прие

нашето предложение да сезираме компетентния орган, а именно ДКХ. Взе се решение да се изпрати писмото и до Комисията по защита на потребителите, които от своя страна впоследствие препратиха информация.

Георги Лозанов: Ние не можем от само себе си да сезираме за тази реклама, трябва да се сезираме на база на решение на ДКХ, към която сме се обръщали до момента.

Мария Стоянова: Предлагам да напишем на г-жа Стефанова лично писмо, което да пратим и на сайта www.klassa.bg. да го публикува като право на отговор.

Доклад от Мария Стоянова за участието ѝ в Медийна среща в Лайпциг:

Мария Стоянова: Медийната среща в Германия, която се състоя в Лайпциг, е годишен медиен форум. В него взеха участие 1000 участници в различни панели и отделни секции. Аз участвах в секция, която се занимаваше с медиите в Източна Европа, но имаше и други: Бъдещето на телевизията и радиото, дигиталната сфера и радиото и т.н. Интернет е една от темите, на която искам да ви обърна внимание. Един от високопоставените експерти на форума призова: Това, че някои смятат, че интернет е свободно пространство противоречи на етичните принципи, защото в интернет се разпространява и информация, която засяга други свободи на хората и затова трябва да се има предвид, че в интернет трябва да има регулация и тя трябва да бъде от страна на държавата. Другото върху което искам да ви обърна внимание, беше поставено по време на обсъждането, в което аз участвах, а именно предстоящо увеличение на бюджета на Deutsche Welle. Deutsche Welle е телевизия, която се финансира директно от германския бюджет, не от такси и е под шапката на Външното министерство в Берлин. Обсъжда се в момента въпросът да се повиши бюджета на Deutsche Welle и ако това се направи, за какво би било добро то и тогава ме попитаха, какво е моето мнение и аз казах, че смятам, че ние в България бихме имали полза, ако действително се помисли за развиване на българската секция. Да се помисли за това, тъй като сега за България Deutsche Welle предлага само един интернет сайт. Ако се помисли за разширяване на българската секция, ако специално българската секция се разработи така, както работи руската секция, а именно с информация, която е важна за България, значима за България, предоставя мнение от Германия за България, от друга страна показва качествена журналистика, заявих, че смятам, че това би било от полза за нас, за нашата медийна среда. Ясно е, че почти е невъзможно да намерим сериозен чуждестранен инвеститор в нашите медии, който да държи сметка за качествената журналистика предимно, защото е ясно, че търговските медии имат за основна цел да увеличават своите бюджети - по това спор няма, не само в България е така. Ако това направи Deutsche Welle, то това би било голям принос за нас, нещо като взаимопомощ и би обогатило нашата среда още повече, че тук има голяма немско-езична аудитория. Не се очаква от тях да пуснат 24 часова програма, но биха могли в стария модел, в който се работеше да съживят проекта - малко информация на български език и другата част да бъде немскоезична. Подчертах факта, че в България имаме държавно финансирани училища, които са на немски и тази аудитория те биха могли да я използват, а именно като се разширява нейната обща култура. Толкова по тази тема. Другото в рамките на тази медийна среща - германските регулатори от различните провинции се събраха и направиха свое заседание, което не може да бъде в пълен състав, защото тогава стачкуваха железопътните работници в Германия. Не можах да дойда всички и затова нямаха кворум, но аз мисля, че и на вас ще бъде интересно и затова ви отнемам от времето, само да ви споделя какви теми те обсъждаха и по кои теми в момента предстои да вземат решение. В Германия, както и в България, има много телевизии, които са с много ниско качество, предоставят локално съдържание, програмата е изключително слаба и изглежда по-скоро като аматьорска. Целта на

регулаторите е да се вдигне качеството. Тъй като те изпълняват обществени функции, разпространявайки информация, която е важна за хората от съответния регион, въпреки че са частни, очевидно нямат пари, как да бъдат подпомогнати, така че да се увеличи качеството им на програма и няколко регулатора не можаха да стигнат до решение, защото ги нямаше всичките. Няколко регулатора са готови (това при нас не може да стане, аз само го казвам да видим какво правят другите) с решението как може да стане това финансово да подпомогнат тези програми като дават пари единствено и само за съдържание, изградено заедно с техните експерти, т.е. регулаторът за съответната провинция решава, че тази телевизия печели проект, в който, заедно с експерти от регулатора, да се работи за повишаване на нейното качество.

Георги Лозанов: Нещо подобно ние бяхме заложили във Фонд “Радио и телевизия “ в ЗРТ, пред които те можеха да кандидатстват по проекти. Сега виждам, че това действа, а тогава, когато го предложихме у нас предизвика остър дебат.

Мария Стоянова: Аз ги питах, как така частни медии ще участват и ми отговориха, че те, макар и частни, изпълняват обществени функции и това е ценност да се разпространява информация за съответния регион. Ще добавя още нещо, друга тема по която работи медийният надзор в Берлин Брандербург. В Германия има едно шоу, което още не е стигнало до нас, но се показва по една от телевизиите в американския му вариант – един супермодел, в Германия това е Хайди Клум, а в оригиналната американска версия е Тайра Бенкс, избира топмодел. От множество красиви момичета, които минават през различни перипетии на моделския живот - явяват се на кастинг или правят трудна фотосесия – накрая печели онова момиче, което се е справило успешно с предизвикателствата. Има голяма съпротива срещу това предаване в Германия от страна на организации, които се занимават със защита на децата, защото има изследване (Pro-7 е телевизията, която излъчва това шоу), че много голяма част от момичетата, които имат проблеми с храненето, които страдат от булимия и анорексия, са гледали точно това предаване. Регулаторът в Берлин и Бранденбург в момента го е взел под лупа и се занимава с него като разсъждава дали е вредно и дали представлява опасност и дали влияе по някакъв начин за тяхното развитие. Възможно е то да бъде забранено за 16 години, което означава, че трябва да бъде излъчвано след 22 часа. Ако регулаторът реши, че то не е подходящо за деца, то отива след 24 часа, което за Pro-7 е лошо заради рекламодателите.

Материали, приложени към Протокол № 16

1. Дневен ред

2. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Годорова, директор с изх. № НД -040-30-07-28/11.05.15 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов **Иво Атанасов**

председател

Старши специалист
деловодител-
протоколист:

Вера Данаилова

