

РЕШЕНИЕ

гр. София № /2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийският районен съд XIV-ти наказателен състав в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Върбан Върбанов
при секретаря Д.Димитрова като разгледа докладваното от съдията НАХ дело № 20801 по описа за 2012 год., за да се произнесе, съобрази следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Българско Национално Радио“, ЕИК: 000672343, против наказателно постановление № 48/23.10.2012 год. на председател СЕМ, с което за нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ, на основание чл.126, ал.1 с.з. на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП.

СЕМ поддържат НП.

Районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

При извършена проверка, контролните органи при СЕМ констатирани, че на 17.09.2012 год. е излъчен рекламен блок в програмата на „БНР“, програма „Хоризонт“, кта в отрязъка от 06:49:10ч. било излъчено търговско съобщение със съдържание: „Имах класически аденом на простатата – 100 грамова жлеза. Разбрах за зеления лазер и се доверих на лекарите в „Хил клиник“. Интервенцията мина за около 40 минути, през цялото време бях в съзнание. На следващия ден ме изписаха и сам се прибрах с колата в къщи. Така бързо и лесно приключиха всичките ми проблеми с увеличената простата. Профилактични урологични прегледи в „Хил клиник“ – през този месец включени в цената безплатни изследвания. Научи повече и запиши час на 024393131 – „Хил клиник“. Контролният орган приел, че съобщенията са излъчени в нарушение на чл.75, ал.8 ЗРТ, който забранява търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл.248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Срещу жалбоподателя бил съставен АУАН № 76/16.10.2012 год., въз основа на който и доказателствата по преписката адм.наказващият орган издал оспореното НП.

Гореизложеното се установява от събраните и проверени писмени и гласни доказателства, които са непротиворечиви. Спорът е по приложението на закона и не се налага обсъждане на доказателствата.

От правна страна съдът изведе следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна. В административната фаза на производството не са допуснати нарушения на съществени процесуални правила, но материалният закон е приложен неправилно. Разпоредбата на чл.75, ал.8 ЗРТ е приета в съответствие с правилата, ясно разписани в ЗЛПХМ, ЗЛЗ и



33. Волята на законодателя е чрез разписаните в тези НА правила да се избегне рискът за здравето на гражданите, който е реален при самолечение. В това понятие се включват както употребата на лекарствени продукти, така и манипулации, които човек може сам да приложи върху себе си. Та в това именно е и смисълът на визираната в чл.75, ал.8 забрана. Тя не може да се разпростира до абсурдни граници и да се счита, че лечебните заведения не могат да рекламират дейността си. Последното би довело до липса на информация у гражданите и реален избор. В конкретната хипотеза дори не се рекламира манипулация, а възможност за изследване и при установяване на подобно състояние – лечение, което се извършва в болнично заведение от специалист. Не се призовават хората сами да отстраняват аденом на простатата си. Дава се информация за дейностите, в които посочените заведения специализират, възможността да се извърши преглед и възможностите, с които могат да решат конкретен медицински проблем. Не е ясно кое в случая представлява нарушение, доколкото с визираните търговски съобщения не се поставя в риск живота и здравето на адресатите. Не следва разпоредбата на чл.75, ал.8 33 да се тълкува без оглед целите на законодателя, доколкото именно законодателя е уредил структурата на медицинските заведения като търговски. Т.е. неправилно е да се приеме, че търговецът е ограничен в правото да рекламира дейността си по принцип, а само с оглед интересите, които законодателя защитава. В конкретния случай – самолечението. Противното би довело до необосновано и противоправно ограничение правата на потребителите – да получат информация за възможностите за лечение, които се предлагат от търговците.

Съдът приема изложената в акта и НП фактическа обстановка за установена по несъмнен и категоричен начин, но излъчването на тези търговски съобщения не може да се подведе към разпоредбата на чл.75, ал.8 ЗРТ и не съставлява нарушение.

По изложените съображения и като намира, че обжалваното НП е необосновано, в съответствие с правомощията си съдът счита за правилно да го отмени като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 48/23.10.2012 год. на председател СЕМ, с което за нарушение на чл.75, ал.8 от ЗРТ, на основание чл.126, ал.1 с.з. на „Българско Национално Радио“, ЕИК: 000672343, е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Районен съдия:



ВЯРНО С ОПРИМАТА
СЕКРЕТАР:

РЕШЕНИЕ № 797

гр. София, 16.02.2015 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, VI касационен състав в открито съдебно заседание на тридесети януари през две хиляди и четиринадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ЦАНКОВА
ЛУИЗА ХРИСТОВА

при секретаря Кристина Алексиева и с участието на прокурор Ютеров разгледа докладваното от съдия Стоянова **НАХД № 12290** по описа за **2014 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии против решение (без дата), постановено по НАХД № 20801/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 14 с-в. Със същото е отменено НП № 48/23.10.2012 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на Българското национално радио на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени и наказателното постановление.

Ответникът изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

С решение (без дата), постановено по НАХД № 20801/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 14 с-в е отменено НП № 48/23.10.2012 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на Българското национално радио на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 17.09.2012 г. в 06:49:10 ч. по програма „Хоризонт“, разпространявана от Българското

национално радио е излъчен обозначен рекламен блок, който започва с търговско съобщение със следното съдържание: „мъжки глас 1 – имах класически аденом на простата – 100 грамова жлеза, разбрах за зеления лазер и се доверих на лекарите в Хил клиник. Интервенцията мина за около 40 минути, през цялото време бях в съзнание. На следващия ден ме изписаха и сам се прибрах с колата вкъщи. Така бързо и лесно приключиха всичките ми проблеми с увеличената простата“. „Мъжки глас 2 – профилактични урологични прегледи в Хил клиник – през този месец включени в цената безплатни изследвания. Научи повече и запиши час на 02 439 31 31 – Хил клиник“.

От правна страна съдът е приел, че не е извършено нарушението по чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията, доколкото с посоченото съобщение не се поставя в риск живота и здравето на неговите адресати, а се дава информация за дейностите, в които посочените заведения могат да специализират, възможността да се извърши преглед и възможностите, с които може да се реши конкретен медицински проблем. Приел е, че нормата на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията не следва да се тълкува без оглед на целите на законодателя, доколкото именно той е уредил структурата на лечебните заведения като търговски дружества.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Фактичката обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд и спор между страните по отношение на така установените факти не съществува, какъвто спор не е съществувал и в производството пред първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства се установява, че на 17.09.2012 г. в 06:49:10 ч. по програма „Хоризонт“, разпространявана от Българското национално радио е излъчен обозначен рекламен блок, който започва с търговско съобщение със следното съдържание: „мъжки глас 1 – имах класически аденом на простата – 100 грамова жлеза, разбрах за зеления лазер и се доверих на лекарите в Хил клиник. Интервенцията мина за около 40 минути, през цялото време бях в съзнание. На следващия ден ме изписаха и сам се прибрах с колата вкъщи. Така бързо и лесно приключиха всичките ми проблеми с увеличената простата“. „Мъжки глас 2 – профилактични урологични прегледи в Хил клиник – през този месец включени в цената безплатни изследвания. Научи повече и запиши час на 02 439 31 31 – Хил клиник“. Съгласно чл. 72 от Закона за радиото и телевизията търговските съобщения са аудио-визуални търговски съобщения и търговски съобщения в радиоуслуги, а съгласно чл. 73, ал. 2 търговски съобщения в радиоуслуги са звукови съобщения, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирацията, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция. Между страните не съществува спор по отношение на обстоятелството на излъчване на търговско съобщение на посочената дата и в посочения час и с посоченото съдържание. Спорът между страните е относно приложимостта на чл. 75, ал. 8, предложение 2 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно посочения текст забраняват се търговските съобщения за

лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. От съдържанието на търговското съобщение се установява, че същото е за лечение и то такова, което се назначава само по лекарско предписание. Тези свои изводи настоящата инстанция съобразява като взема предвид обстоятелството, че съгласно медицински стандарт „Урология“, утвърден с Наредба № 26/29.06.2010 г. на министъра на здравеопазването (отм.), в раздел А, т. 3 дейностите, свързани с лапароскопски и лазерни методи за лечение на заболявания на урогениталната система изискват допълнителна квалификация на лекарите уролози. В раздел А, т. 11.1 са посочени видовете оперативни процедури, като същите според своя обем и сложност са малки, средни, големи и много големи съобразно таблица 1, като съобразно посочената таблица посочената интервенция е по обем и сложност голяма. В раздел Б от стандарта са уредени изисквания за осъществяване на урологичната дейност в лечебни заведения за извънболнична и болнична медицинска помощ, като в т. 1 е регламентиран обема на урологични дейности в медицински център. Съгласно посочения текст в амбулатория за специализирана медицинска помощ, която може да бъде индивидуална или групова практика по урология, или в рамките на медицински център (МЦ), медико-дентален център(МДЦ) или диагностично-консултативен център (ДКЦ) със или без легла за краткотраен престой, специалистът по урология извършва: диагностика на урологичната нозология, провеждане на амбулаторно лечение с консервативни методи, контролни прегледи, експертиза на неработоспособността, извършване и подмяна на превръзки, както и малки хирургически манипулации (хирургична обработка на екскориации и малки повърхностни рани, единични шевове, сваляне на конци от оперативни рани, повърхностни некректомии, катетризации на пикочен мехур, биопсия на простатната жлеза и вътремехурни инстилации на медикаменти, насочване при необходимост към лечебно заведение за болнична помощ за допълнително диагностично уточняване и лечение, предоперативна подготовка на пациента по назначение от приемащото лечебно заведение. В раздел Б, т. 3 от стандарта са посочени структурите, осъществяващи дейност по урология в лечебните заведения за болнична помощ, като същите могат да бъдат от първо, второ или трето ниво на компетентност. От този текст е видно, че определената като интервенция с голям обем и сложност „трансуретрална лазерна простатектомия“ може да се извършва само в лечебно заведение за болнична помощ от второ и трето ниво. При направения анализ на тези текстове следва несъмнения извод, че това е лечение, което се назначава само по лекарско предписание. При така направените изводи следва и несъмнения извод за приложимостта на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията. Действително, в обстоятелствената част на наказателното постановление административно наказващият орган се е позовал на писмо от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Медицински одит“ в Министерството на здравеопазването, в което писмо поставеният въпрос се разглежда с оглед на обстоятелството, че лечебното заведение не отговаря на изискванията на медицински стандарт „Урология“ за извършване на интервенцията, посочена в търговското съобщение. Това е обстоятелство, обаче, което по никакъв начин не

отрича направените изводи за приложимостта на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията, доколкото е несъмнено, че посоченото лечение, чрез посочената интервенция се извършва само по лекарско предписание. Неправилно и в несъответствие с фактичката обстановка и със съдържанието на търговското съобщение направеното възражение в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на ответника по спора, че текста на търговското съобщение информира за профилактични урологични прегледи. От съдържанието на първата част на търговското съобщение („мъжки глас 1 – имах класически аденом на простата – 100 грамова жлеза, разбрах за зеления лазер и се доверих на лекарите в Хил клиник. Интервенцията мина за около 40 минути, през цялото време бях в съзнание. На следващия ден ме изписаха и сам се прибрах с колата вкъщи. Така бързо и лесно приключиха всичките ми проблеми с увеличената простата“) се установява необосноваността на така направени извод. Настоящата инстанция съобразява и обстоятелството, че действително в българското законодателство не съществува легална дефиниция за понятието лечение, но това не означава, че по този начин ще се препятства приложимостта на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията, доколкото и в процесния случай от съдържанието на съответния медицински стандарт може да се направи обоснован извод, че посоченото лечение може да се назначи и извърши само по лекарско предписание.

Въз основа на изложеното, първоинстанционното решение като неправилно следва да бъде отменено, а наказателното постановление да се потвърди.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, XIV-ти касационен състав

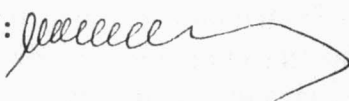
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение (без дата), постановено по НАХД № 20801/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 14 с-в и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 48/23.10.2012 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на Българското национално радио на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

