

2

**РЕШЕНИЕ**  
гр. София, 31.03.2014г.

**ВИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година, в състав:**

**Районен съдия: МАРИЯ ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА,**

**при секретар Паулина Христова, като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. №21796/2013г. по описа на същия съд, за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„Родопи Кабел” ООД, представлявано от Пламен Колев е обжалвало наказателно постановление /НП/ №РД-10-37/04.06.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че АУАН страда от липса на законоустановено задължително съдържание, като липсват реквизити по чл.42, т.1 и т.3 от ЗАНН. Сочи също, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно: липсват реквизити по чл.57, ал.1, т.3, т.4, т.5 и т.7 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез \_\_\_\_\_ поддържа съображенията в жалбата и моли въз основа на изложените, обжалваното НП да бъде отменено, като незаконосъобразно. Допълва, че АУАН е издаден след изтичане на тримесечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Неправилно е приложен чл.125в от ЗРТ. При съставяне на акта не е извършена задълбочена проверка сключени ли са и предоставени ли са от дружеството договорите, с които разполага. Излага твърдения, че пречката да се сключат договори е липсата на влязъл в сила акт на държавен орган за всяка от дружеството, които ще предоставя права на „Родопи Кабел” ООД. Само едно от дружеството е изпълнило всички условия и с него е сключен договор. Пречката е липсата на одобрена тарифа, по която ще се сключат договорите. Излага и твърдения за обективна невъзможност да се сключат договори, както и за липса на споразумение, поради което всяка от дружествата от българската камара на телекомуникационните оператори е в арбитражна процедура.

Въззиваемата страна, чрез юрисконсулт \_\_\_\_\_ оспорва жалбата. Моли, въз основа на събраните по делото доказателства, обжалваното НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „Родопи Кабел” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 7000лв., за това, че при служебна проверка на 28.03.2013г. по документи е установено, че дружеството няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г., което означава, че предприятието разпространява програмите, без уредени авторски права - нарушение по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

Наказателното постановление е издадено въз основа на акт №НД-01-72/26.04.2013г.

Представени и приети, като писмени доказателства от въззиваемата страна са уведомителни писма от Сдружение „Филмаутор” и Сдружение „Музикаутор”.

Разпитани по делото са св. \_\_\_\_\_

- актосъставител и св.

\_\_\_\_\_ – присъствала при установяване на нарушението, според които е извършена служебна проверка за сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г. от дружеството. То е предприятие вписано в публичния регистър и разпространява български и чуждестранни програми. По правилата на чл.125в от ЗРТ това

предприятие е изпълнило задължението си и в 6 месечен срок е представило в СЕМ списък с разпространяваните програми, ведно с документи за придобиване на права за разпространяването им. При служебната проверка от 28.05.2013г. установили, че предприятието няма представени договори за разпространяване на програмите с организациите за колективна управление на права по ЗАПСП. Поканили управителя на дружеството да се яви в СЕМ и той не представил такива договори, като в негово присъствие съставили АУАН и му го предявили.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество – неоснователна.

Съдът при проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП не откри нередовности при съставянето му. Актът има необходимото и предписано от ЗАНН съдържание по чл.42, в това число по т.1 - собственото, бащиното и фамилното име на съставителя и длъжността му и по т.3 - датата и мястото на извършване на нарушението. Изключително четливо и в първото поле от АУАН е посочено, че той е съставен от на длъжност „старши експерт“ в СЕМ. Так доста ясно е посочено, че служебната проверка е извършена на 28.03.2013г., когато е установено нарушението за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г. Нарушението е при бездействие, а именно дружеството не е изпълнило задълженията си за сключи договори за разпространяваните от него програми. При съставяне на акта е спазена процедурата на чл.40, ал.1 от ЗАНН и същият е предявен по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. АУАН е съставен от оправомощено длъжностно лице.

Актът е съставен в законоустановените срокове по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Тук е мястото съдът да посочи, че разпоредбата, трябва да се цитира изцяло, а не частично, както е сторил жалбоподателя, чрез процесуалния си представител в хода по същество. Действително АУАН трябва да се състави в тримесечен срок от откриване на нарушителя, но не по-късно от една година от извършване на нарушението. Последният срок – едногодишен от извършване на деянието е преклузивния, а не първия – три месечния. АУАН е съставен на 26.04.2013г., като не се оспорва достоверността на датата. Така е спазен едногодишния срок за съставянето му от датата на извършване на нарушението.

Съдът не откри нарушения на процесуални правила при издаване на НП. Същото е издадено от компетентен орган. НП има необходимото и предписано от по чл.57 от ЗАНН съдържание, в това число по т.3 - датата на акта, въз основа на който се издава и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя; т.4 - собственото, бащиното и фамилното име на нарушителя и точния му адрес, единен граждански номер; т.5 - описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават и т.7- вида и размера на наказанието. Очевидни са затрудненията на жалбоподателя да чете текстова част от документи, защото в НП е посочено изключително ясно, без зачертаване и поправки, че то е издадено въз основа на АУАН №НД-01-72/26.04.2013г., съставен от

на длъжността „старши експерт“ в СЕМ. Посочено е пълното наименование, седалище, ЕИК, представляващ дружеството – нарушител. Естествено е, че когато това е юридическо лице няма да фигурира ЕГН, собствено, бащина и фамилно име на нарушителя. Впрочем тези реквизити фигурират за управителите на дружеството и е достатъчно да се изчете целия текст, а не избирателно. Направено е точно и разбираемо описание на нарушението с дата и място на извършването, както и обстоятелствата при които е извършено. Тук е мястото, съдът да посочи, че при бездействие мястото на изпълнение е именно мястото на нарушението. В конкретния случай е в гр.София по седалище на СЕМ. Съдът се убеди и че е посочена санкцията, както по вид така и по размер.

Съгласно чл.125в, т.2 от ЗРТ, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на СЕМ на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Видно жалбоподателя който е пред дружеството разпространяв произведения. възражения в свързани с не права по ЗАП разрешение за без да е уреди оправдание за Няма как да колективна у да се продълж Изходът е да срока на разп Така делото свиде свидетелите Жалбоподате изложените Правн чл.216в, ал.5 чл.27, ал.2 о От и правилно и Води

ПОТ  
Председат  
Реш  
София гра

А списък с  
права за  
двими, че  
рамите с  
вителя на  
рисуствие  
изводи от  
щество —  
то НП не  
от ЗАНН  
то име на  
ушението.  
г Марияна  
сочено, че  
ението за  
а именно  
иваните от  
ЗАНН и  
вomoщено  
е мястото  
о е сторил  
ствително  
по-късно  
дишен от  
ставен на  
пния срок  
Същото е  
от ЗАНН  
и името,  
ямилното  
исание на  
които е  
азмера на  
част от  
си, че то е  
Георгиева  
енование,  
то това е  
рушителя.  
чно да се  
исание на  
които е  
блнение е  
на СЕМ.  
гарски и  
уализиран  
та правата  
-визуални

Видно от доказателствата – част от административнонаказателната преписка жалбоподателя е предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, които е представил на СЕМ в срок. Във възражението си срещу АУАН управителят на дружеството не оспорва, че няма сключени договори за придобиване на права за разпространяване на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Жалбоподателят няма и такива възражения в хода по същество при разглеждане на делото. Излагат се единствено доводи, свързани с неприключил преговорен процес с организациите за колективна управление на права по ЗАПСП. На практика това означава, че разпространяването на програмите е било без разрешение за предаване. Така от една страна дружеството е разпространявало програмите, без да е уредило въпроса за авторските права, а от друга желае да продължава да го върши, с оправдание за липса на тарифа. Няма как да се черпят права от противоправно поведение. Няма как да се използват оправдания за липса на изпълнени условия от организациите за колективна управление на права по ЗАПСП, поради което не са сключени договори с тях и да се продължава разпространяването на програмите, без уреден въпрос за авторското право. Изходът е да не се разпространяват такива програми, а не да се продължава с нарушението за рока на разпространяването без договори за авторски права.

Така констатациите в акта и НП се потвърдиха от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдят кредитира, като логични и незаинтересовани. Показанията на свидетелите се подкрепи от доказателствата към административнонаказателната преписка. Жалбоподателя не ангажира доказателства за да обори тези констатации, поради което изложените от него съображения, чрез процесуалния му представител са само твърдения.

Правилно наказващият орган е наложил имуществена санкция на дружеството по чл.216в, ал.5, т.2 от ЗРТ в минимален размер от 7000лв., при съобразяване на разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

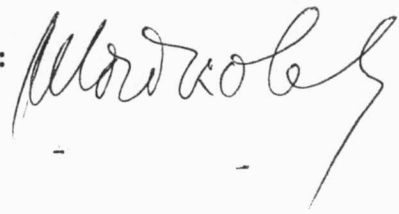
От изложените съображения, обжалваното НП, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното съдът

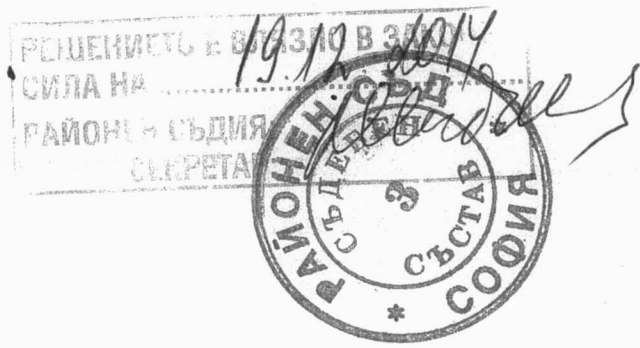
**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-37/04.06.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

2 стр.  
31.03.14г



# РЕШЕНИЕ

№ 8049

гр. София, 19.12.2014г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.11.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Ралица Романова**  
**Добромир Андреев**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6150** по описа за **2014** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е по касационна жалба от на „РОДОПИ КАБЕЛ“ ООД против Решение от 31.03.2014г., постановено по НАХД № 21796/2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 3 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-37/04.06.2013г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора на основание чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 7000 лева за нарушение на чл. 125в, т. 2 ЗРТ.

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП, като незаконосъобразно или алтернативно делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не се представлява и не взема отношение о жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрк. която от него име оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 7 – ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Обжалваното решение е правилно.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. Касационният съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо.

От фактическа страна е установено, че при извършена служебна проверка на 28.03.2013г. във връзка със спазването на чл. 125в ЗРТ по документи е установено, че дружеството „Родопи Кабел“ ООД няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г., което означава, че предприятието разпространява програмите, без уредени авторски права-нарушение на чл. 125в, т.2, вр. чл. 126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

На „Родопи Кабел“ ООД бил съставен АУАН № НД-01-72/26.04.2013г. за нарушение на чл. 125в, т. 2 ЗРТ. Въз основа на издадения АУАН било издадено и обжалваното НП.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на актосъставителя- и св. присъствала при установяване на нарушението.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Правилно в мотивите е изложено, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на последното.

Въззивната инстанция обективно е установила фактическата обстановка, свързана с административното нарушение, като е достигнала до правни изводи, които изцяло се споделят от настоящия касационен състав. С разпоредбата на чл. 125в, т.2 ЗРТ законодателят императивно е възвел изискване към всяко предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, каквото е и „Родопи Кабел“ ООД, да предоставя на всеки 6 месеца в СЕМ актуализирани списъци свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Неизпълнението на това задължение е скрепено с имуществена санкция по чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ.

В посоченият контекст, съдът е длъжен, разглеждайки делото да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение, както и обстоятелствата, при които е извършено. Съдът, при извършване на посочената проверка намира, че както при съставяне на акта, така и при издаване на НП стриктно са спазени изискванията на чл.36-46 и чл.52-58 от ЗАНН, като нарушението извършено от „Родопи Кабел“ ООД е описано конкретно и ясно, при спазване на необходимите реквизити.

На първо място, съгл.чл.18, ал.2, вр. с ал.1, т.10 и чл.19 от ЗАПСП всеки автор има изключително право да използва създаденото от него произведение

и разрешава  
безжичен г  
произведени  
второ място  
ЗАПСП се  
реализиране  
като извърш  
125в, т.2, в  
търговското  
авторските  
разпростран  
посочените  
единствено  
сродните на  
Съгл.чл.40а,  
публичен ре  
права по чл.4  
като на  
//mc.governm  
въпросния  
ТЕАТЕРАУТС  
АРТИСТАУТС  
С огл  
относими къ  
АУАН, така  
квалификаци  
предприятие,  
каквото несъ  
предоставя в  
документите,  
произведения  
включени в  
задължение с  
Изводът на  
предприятие  
начин, а точн  
доказателств  
нарушения, и  
в състава не с  
осъществяват  
СЕМ до изтича  
чл.125в, т.2 ЗР  
Админист  
безвиновна и  
дружества изо  
следва и от т  
например пре  
отношение, пр  
обаче следва  
ЗАНН, а имен

и разрешава използването му от други лица, посредством предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до произведението или част от него, за което има право на възнаграждение. На второ място, посредством изключително подробната разпоредба на чл.21 от ЗАПСП се детайлизира материално-правното основание за търсене и реализиране на административно-наказателната отговорност за вмененото като извършено от „Родопи Кабел“ ООД административно нарушение по чл. 125в,т.2, вр. с чл.126а,ал.5,т.2 от ЗРТ. Отговорността на търговското дружество е ангажирана от СЕМ заради това, че не е уредило авторските права за произведенията, звукозаписите и т.н., включени в разпространяваните програми, т.е. относно вторичното ползване на права. От посочените по-горе разпоредби става ясно, че тези права се уреждат единствено чрез сдруженията за колективно управление на авторските и сродните на тях права, в случая – ПРОФОН, МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР. Съгл.чл.40а, ал.2, т.2 от ЗАПСП министърът на културата създава и поддържа публичен регистър на организациите за колективно управление на авторски права по чл.40 от същия закон. Министърът е изпълнил това свое задължение, като на публично достъпната интернет страница на МК /<http://mc.government.bg/page.php?p=52&s=456&sp=0&t=0&z=0/> е публикувал въпросния регистър, в който са включени: МУЗИКАУТОР, ПРОФОН, ТЕАТЕРАУТОР, ФИЛМАУТОР, КОПИ БГ, ЕАЗИПА, РЕПРО БГ И АРТИСТАУТОР.

С оглед установените в хода на съдебното производство обстоятелства относими към предмета на доказване, съдът намира, че правилно както в АУАН, така и в НП на административното нарушение е дадена правна квалификация по чл.125в,т.2 от ЗРТ. От тази разпоредба следва, че всяко предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, каквото несъмнено е и „Родопи Кабел“ ООД, е задължено на всеки 6 месеца да предоставя в СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Неизпълнението на това задължение е скрепено със имуществена санкция по чл.126а,ал.5,т.2 от ЗРТ. Изводът на наказващия орган – за бездействие от страна на задълженото предприятие – жалбоподател, не е оборен от ответната страна по никакъв начин, а точно напротив – потвърждава се от всички приобщени по делото доказателства. Установеното нарушение е от категорията на формалните нарушения, или т.нар. нарушения на просто извършване. Типичното за тях е, че в състава не е посочен настъпването на някакъв вредоносен резултат, като се осъществяват със самия факт на извършването им, в случая с непредставяне в СЕМ до изтичане на указания срок на актуализирания списък и документите по чл.125в,т.2 ЗРТ.

Административно-наказателната отговорност на ООД–юридическо лице е безвиновна и обективна, т.е. при административни нарушения на търговски дружества изобщо не се изследва въпросът за вината. Обективният ѝ характер следва и от това, че никое ЮЛ или друго обособено имущество, каквото е например предприятието на ЕТ, не може да прояви вина, т.е. субективно отношение, при осъществяване на своята дейност. Във всеки един случай обаче следва да се установят релевантните обстоятелства по чл.83,ал.1 от ЗАНН, а именно че нарушението е извършено при осъществяване на дейността

на дружеството-жалбоподател. В настоящият казус се установи, че в чл.126а, ал.5,т.2 от ЗРТ е предвидена възможността за налагане на имуществена санкция на ЮЛ, каквото е и дружеството-жалбоподател. По отношение конкретният размер на наложената имуществена санкция в размер на 7 000 лв. съдът счита, че същата правилно е индивидуализирана във възможният ѝ минимален размер (при възможност от 7 000 до 30 000 лв.), отговарящ на тежестта на извършеното нарушение на законодателството, свързано с уреждане на авторските и сродните права, поради което и спазването на чл. 27,ал.2 и ал.3 от ЗАНН не следва се обсъжда, тъй като съдът не може да слезе под законоустановения минимум на наказанието /в т.см.цитираното ППВС № 10/1973 г./.

Съдът обсъди и намери за неоснователно и последното наведено в жалбата възражение за приложение на чл.28,б."а" ЗАНН. Действително наказващият орган реално не е обсъждал възможността за приложение на чл. 28 от ЗАНН, но очевидно я е имал предвид и е отказал нейното приложение. Тук е мястото да се отбележи, че ЗАНН не предвижда критерий за отграничаване на маловажните случаи, поради което във всеки един случай следва да се подхожда конкретно при съобразяване с относимите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, при които е извършено административното нарушение, например стойността на вредата ако има такава, кръгът на засегнатите обществени интереси и т.н. Съгласно задължителните за всички съдилища указания, дадени с ТР № 1/12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС се прие че *"...преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол ... когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, поради издаването му в противоречие със закона..."* От друга страна известно е, че когато преценява дали са налице основанията по чл.28 от ЗАНН наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, попадащи в обхвата на чл.6 от ЗАНН, т.е. когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл.28 ЗАНН. Ако тази разпоредба бъде приложена, на практика нарушителя се освобождава от административно наказателна отговорност. При така посоченото, следва да се приеме, че в случая се касае за особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, различен от общия за произнасяне ред, но в никакъв случай това произнасяне не може да почива на преценка по целесъобразност. Тази преценка на наказващият орган подлежи на съдебен контрол, но само когато съдът констатира, че са били налице предпоставките за приложение на чл.28, б."а" от ЗАНН, но наказващият орган не ги е приложил. В настоящият казус съдът вече посочи, че безспорно е налице визираното в акта и НП нарушение, за което жалбоподателят е санкциониран. Настоящият съдебен състав приема, че в случая се касае за осъществено формално, а не за резултатно нарушение на ЗРТ и с факта на неговото установяване законодателят свързва настъпването на неблагоприятни за нарушителя вредни последици, т.е. в случая не може да се твърди, че липсват вредни последици само и единствено поради липсата на реален вредоносен резултат от нарушението. Касае се за нарушаване на установения строго формален ред за уреждане на правата за разпространение на програми, чието нарушаване е оценено от законодателя, като такова с висока степен на обществена опасност, което ясно личи от размерите на

пр  
ох  
кат  
отг  
пор  
сле  
  
ал.  
със

2179

чл.126а,  
ествена  
ошение  
000 лв.  
кният й  
рящ на  
зано с  
на чл.  
а слезе  
ПВС №

предвидената имуществена санкция. С оглед особената значимост на охраняваният обществен интерес, настоящият случай не може да се определи като маловажен по смисъла на чл.11 от ЗАНН, вр. с чл.9,ал.2 от НК и отговорността на жалбоподателя да се изключи съгласно чл.28 от ЗАНН, поради което съдът счита, че издаденото НП е правилно и законосъобразно, и следва да бъде изцяло потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, в настоящия касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 31.03.2014г. постановеното по НАХД № 21796/2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 3 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** *[Signature]* **ЧЛЕНОВЕ:** 1. *[Signature]* 2. *[Signature]*

дено в  
ително  
на чл.  
жение.  
ий за  
случай  
аващи  
ивното  
ЪТ на  
зсички  
ие че  
л ...  
тице,  
и НП,  
трана  
ЗАНН  
аничи  
ията,  
злява  
ложи  
пя се  
така  
бена  
ен от  
е да  
урган  
били  
цият  
но е  
т е  
е за  
а на  
на  
а се  
на  
ние  
а с  
на

