

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 6

от редовно заседание, състояло се на 26.02.2015 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Георги Лозанов – председател, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.  
Протоколист: Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

**1.** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор върху съдържанието на предаванията «Бинго милиони» по програма «Б ТВ» на «БТВ Медиа Груп» ЕАД и «Национална лотария» по програма «Нова телевизия» на «Нова Броудкастинг Груп» АД за евентуално наличие на пряка реклама на хазартни игри;

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: В. Савова.

**2.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

**а)** искане от «Бумеранг 2004» ООД за прекратяване на лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-038-01-01 за град Банско;

**б)** заявления от «Би Ейч Ти» ООД за регистрация на аудио-визуална услуга («Българска Християнска Телевизия») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и от «Тянков Груп» ООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;

**в)** уведомителни писма от «Зоната Свищов» ЕООД и «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Р. Радоева.

**3.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-20, НД-01-28/2015, НД-01-123 и НД-01-131/ 2014 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Дор. Петрова, Ант. Найденова.

**4.** Доклади на Дирекция «Обща администрация» по:

**а)** постъпили заявления за достъп до обществена информация от г-жа Диана Трифонова, Фондация «БлуЛинк» и от г-жа Златина Иванова;

**б)** бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии (СЕМ) за периода 2016-2018 г.;

**в)** предложение за застраховане на сградния фонд на СЕМ.

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “разни” да се разгледат: проект за становище на СЕМ за Подгрупата “Защита на децата в конвергентна среда”, становище на Мария Стоянова, среща с представители на “359 Броудкастинг Медия” ООД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** прие Дневния ред с направените допълнения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация - НЛРПР» за осъществен надзор върху съдържанието на предаванията «Бинго милиони» по програма «Б ТВ» на «БТВ Медиа Груп» ЕАД и «Национална лотария» по програма «Нова телевизия» на «Нова Броудкастинг Груп» АД за евентуално наличие на пряка реклама на хазартни игри;

**СЕМ прие** за информация доклада на Вирджиния Савова, ст. инспектор.

**Анна Хаджиева:** На миналото заседание предложих да изследваме новите хазартни игри не само за наличие на скрита реклама, съобразно пряката ни компетентност, но и в по-широк смисъл – защитени ли са всички права на зрителите и като потенциални участници. Има ли подвеждащи или заблуждаващи елементи в цялото съдържание на игрите, ясни ли са гаранциите за липса на манипулация на теглените числа и дали това ясно е показано на зрителя.

**Георги Лозанов:** Това е изцяло в компетенцията на Комисията по хазарта.

**Анна Хаджиева:** Предлагам да напишем писма и до двете комисии - Комисия по хазарта и Комисия за защита на потребителите. По други поводи сме правили и срещи. Ако има нужда и сега да направим.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от “Бумеранг 2004” ООД за прекратяване на лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-038-01-01 за град Банско.

**Постъпило искане** с вх. № ЛРР–05-20-00-7/20.02.2015 г. от “Бумеранг 2004” ООД за прекратяване на индивидуална лицензия № 1-038-01-02 за доставяне на радиоуслуга с наименование “РАДИО БУМЕРАНГ”, с общ (политематичен) профил, с местен обхват на разпространение, за територията на град Банско, с начална дата на разпространение 29.06.2000 г.

Исканото прекратяване на лицензията е свързано с факта, че доставчикът не е получил право за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър от КРС, поради което не може да осъществява дейност.

“Бумеранг 2004” ООД притежава и индивидуална лицензия № 1-038-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование “РАДИО БУМЕРАНГ”, с общ (политематичен) профил, с местен обхват за територията на град Разлог, честота 99.0 MHz.

Констатираните са пропуски.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** да се изпрати писмо до “Бумеранг 2004” ООД за отстраняване на констатираните пропуски.

б) заявления от “Би Ейч Ти” ООД за регистрация на аудио-визуална услуга (“Българска Християнска Телевизия”) по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и от “Тянков Груп” ООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ;

**Заявление** с вх. № ЛРР–06-19-00-79/12.02.2015 г. от “Би Ейч Ти” ООД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с: наименование – “Българска Християнска Телевизия”; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и

спътникови мрежи; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмен профил – общ (политематичен); начална дата на разпространение – един месец след регистрацията; продължителност –24 часа.

Поради специфичната насоченост на програмата се предлага преди да бъдат разгледани документите по същество, СЕМ да поиска от доставчика да представи мнението на Светия синод по исканата регистрация, тъй като същата съдържа преобладаващо материали, свързани с християнство и религия.

**Георги Лозанов:** Имаме ли друга такава практика? Не виждам защо Светият синод ще има контрол при разпространението в светския ефир на каквото и да е.

**Мария Стоянова:** Лично мен, евентуално съществуване на религиозна програма в светска държава ме кара много да се замисля, въпреки че в Гърция има подобни примери.

**Иво Атанасов:** Това е отговорност по канона, а не по ЗРТ.

**Анна Хаджиева:** Може ли да имаме само изисквания по отношение на символи, използвани в БПЦ?

**Георги Лозанов:** Кандидатът няма претенция, че са телевизия на БПЦ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** да се изпрати писмо с указание за отстраняване на констатирани недостатъци в документацията.

**Заявления** от “Тянков Груп” ООД за вписване на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията,

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Тянков Груп ” ООД като доставчик на нелинейна медийна услуга: Идентификационни данни за лицето:

Наименование: “Тянков Груп ” ООД; Седалище и адрес на управление гр. Асеновград, област Пловдив, бул. “Княгиня Евдокия” № 18; Представяващи: Атанаска Димитрова Кръстева – управител;

Данни за предоставяните нелинейни услуги.

Медийна услуга по заявка – Плати, за да гледаш (PAY – PER – VIEW) с наименование “Tiankov Pop Folk”.

Основни параметри: предоставяне и разпространение на музикални произведения чрез кодирани средства, които са достъпни за гледане от всеки краен потребител в рамките на 24-часов режим след допълнително заплащане чрез sms или обаждане на кратки телефонни номера с добавена стойност или заплащане за период от време за съдържанието на PAY – PER – VIEW каталог. Началната дата на предоставяне на услугата е 1 март 2015 г., а териториалният обхват – национален;

II. На “ Тянков Груп” ООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. “ Тянков Груп” ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията,

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Тянков Груп ” ООД като доставчик на нелинейна медийна услуга: Идентификационни данни за лицето:

Наименование: “Тянков Груп ” ООД; Седалище и адрес на управление гр. Асеновград, област Пловдив, бул. “Княгиня Евдокия” № 18; Представяващи: Атанаска Димитрова Кръстева – управител.

Данни за предоставяните нелинейни услуги

Медийна услуга по заявка – Плати, за да гледаш (PAY – PER – VIEW) с наименование “Tiankov Orient Folk”.

Основни параметри: предоставяне и разпространение на музикални произведения чрез кодирани средства, които са достъпни за гледане от всеки краен потребител в рамките на 24-часов режим след допълнително заплащане чрез sms или обаждане на кратки телефонни номера с добавена стойност или заплащане за период от време за съдържанието на PAY – PER – VIEW каталог. Началната дата на предоставяне на услугата е 1 март 2015 г., а териториалният обхват – национален;

II. На “ Тянков Груп” ООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. “ Тянков Груп” ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

**в) уведомителни писма от «Зоната Свищов» ЕООД и «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД.**

**Уведомително писмо** (вх. № ЛРР-04-19-00-72/11.02.2015 г.), от «Зоната Свищов» ЕООД за настъпили промени в органите на управление на дружеството.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** съгласно чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, да се впишат в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ. настъпили промени в органите на управление на «Зоната Свищов» ЕООД.

**Анна Хаджиева:** Предлагам като регистрираме услуги по заявка, да помислим и за мониторинг на тези услуги, защото ние това съдържание до сега не сме го мониторирали.

**Антоанета Лозенска:** Стефан Белов наблюдава *VOYO* на БТВ, за което ще бъде изготвен доклад. Обща администрация са в процес на сключване на договор с Мтел, на базата на който ще извърши наблюдението на тази услуга по заявка. По отношение на другите регистрирани услуги по заявки, Евгени Димитров от ОА каза, че няма технологична възможност да пристигнат в СЕМ, но каквото е възможно ще го направим.

**Георги Лозанов:** Това е важна тема и нека работата по нея да продължи.

**Писмо** с вх. № ЛРР-06-19-00-80/17.02.2015 г., от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД, с което уведомяват за промяна в цвета и за добавен графичен елемент в логото на програма “FoxLife”. Към писмото е приложено новото лого на хартиен носител.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** да се впише настъпилата промяна в Първи раздел на Публичния Регистър на СЕМ и да се издаде ново удостоверение за регистрация.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-20, НД-01-28/2015, НД-01-123 и НД-01-131/2014 г.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-20/26.01.2015 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 5 и 6 от ЗРТ – създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което внушава нетърпимост между гражданите и противоречи на добрите нрави, като възхвалява/ оневинява жестокост и насилие.

**Георги Лозанов:** В този случай трябва да се проследи реакцията на водещия, от това как той реагира, зависи дали има нарушение на ЗРТ или няма.

**Мария Стоянова:** Предлагам да се напише писмо до БНР, за да се обърне внимание, че е необходимо в подобни случаи водещите не просто да присъстват в студиото, а да водят разговора. Гостите имат право да изкажат, каквото и да е свое мнение, но поведението на водещия трябва да е адекватно.

**Иво Атанасов:** И друг път сме коментирали дали медията отговаря, въпреки че по закон отговаря, за поведението на госта в студиото, особено когато той е политик или синдикалист, както е в случая. Когато поканеният застъпва едно или друго мнение, водещият няма как да му промени становището, но би могъл поне да го коментира. Явно тази водеща се опитва на няколко пъти, но не успява. Мен повече ме изненадва писмото, подписано от г-н Янкулов, който се опитва да изтълкува какво е искал да каже Константин Тренчев. Аз си спомням на 26 август 1990 година когато Пламен Станчев щеше да се пали, но не се запали, (за разлика от Пламен Горанов, който миналата година се запали), тогава Тренчев каза: “Ако до един час не свалите петолъчката, ние ще щурмуваме тази тъпа сграда.” И действително я щурмувах. Беше подпален партийният дом и след това казаха, че комунистите сами са си го подпалили. Припомням това не заради политическия контекст, напротив, искам да го избегна. Акцентът ми е върху това, че ако един журналист е добре подготвен, би припомнил на г-н Тренчев какво се е случвало след други негови подобни изрази и да му подсказе, че ефирът на БНР не е място за подобни призиви. Все пак водещата се опитва да направи нещо, но не успява.

Докато г-н Лозанов го нямаше, аз подписах едно писмо до БНР във връзка с предаването „Клубът на журналистите”, в което се коментираше Луков марш. Поканена бе Даниела Горчева от Холандия да говори положителни неща за генерал Луков. Съгласен съм, че не може да не се отрази Луков марш информационно, макар и самият марш да бе забранен. Поставям под съмнение, това вече извън медийната регулация, правото да бъде забранено едно или друго шествие, защото режимът не е разрешителен, а е уведомителен. Кметът на София може да го премести примерно в Южния парк, каквато практика имаше в някои години, но дали може да го забрани, аз поставям това под съмнение. Така или иначе, към това събитие имаше много голям интерес не само от страна на държавата Израел, не само на Руската Федерация, но и на посолството на САЩ. Значи посолството на САЩ в България отбеляза с безпокойство намерението да се проведе така наречения Луков марш на 14 февруари в София и т.н. Т.е., имаме едно събитие, към което е натрупан голям негативизъм, основателен или не.

Информационно то не може да не се отрази, но пък да каниш събеседник, който да говори надълго и нашироко за патрона на това събитие, ми се вижда не съвсем оправдано. И ако все пак приемем, че е оправдано, то реакцията на водещата трябваше да бъде такава, каквато коментирахме за случая с д-р Тренчев. Трябваше да има и друга гледна точка, за да стане ясно защо САЩ, Русия и държавата Израел са толкова против този марш. Г-жа Горчева, говори, че в България не е имало фашизъм. Това е известна теза, за чието извеждане се стъпва върху книгата на Жельо Желев. Само че за да твърдим ние дали е имало в България фашизъм, или не, не можем да се опираме на книгата на някого, дори това да е починалият наскоро български президент, а на международно признати правни актове. Такъв е например Парижкият мирен договор от 1947 година и според чл. 4: “България трябва да разпусне всички организации от фашистки тип на българска територия и да не допуска те да бъдат възстановени под каквато и да е форма.” Т.е., в България е имало организации от фашистки тип, колкото и някои да отричат това, и тук водещата, ако е била достатъчно добре подготвена или ако е имала желание да влезе в дискусия, е можела да балансира участието на Даниела Горчева. Този баланс обаче го няма.

**Мария Стоянова:** А ти какво подписа в това писмо?

**Иво Атанасов:** На база на едно оплакване до нас подписах писмо до генералния директор на БНР да се види какво е било това предаване, както постъпваме при много подобни случаи. Аз лично чух и голяма част от самото предаване.

**Георги Лозанов:** Тук е сбъркана нормативната плоскост, единственото, с което можем да се занимаваме, е дали има плурализъм на гледните точки.

**Мария Стоянова:** Няма.

**Георги Лозанов:** Моля да се проследи програмната линия, защото плурализмът не може да се мери спрямо едно единствено предаване.

**Мария Стоянова:** А аз смятам, че така, както е написан този акт, нарушение няма.

**Георги Лозанов:** Има нарушение, но актът не хваща нарушението, защото той преследва мнението на един гост, а не реакцията на медията в лицето на водещия. Да прекратим акта заради това, че не е съставен правилно. Да се напише писмо до БНР във връзка с поведението на водещата в ситуация, когато Тренчев призовава към насилие.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-20/26.01.2015 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 5 и 6 от ЗРТ – създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което внушава нетърпимост между гражданите и противоречи на добрите нрави, като възхвалява/ оневинява жестокост и насилие, прекратява акта.

**Антоанета Найденова** докладва АУАН № НД-01-28/26.01.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-28/26.01.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надхвърля 12 минути, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-123/ 13.12.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири ) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”:** (Анна Хаджиева): относно АУАН № НД-01-123/ 13.12.2014 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-131/19.12.2014 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-131/19.12.2014 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклади на Дирекция «Обща администрация» по:

а) постъпили заявление за достъп до обществена информация от г-жа Диана Трифонова, Фондация «БлуЛинк» и от г-жа Златина Иванова;

**Постъпило заявление** за достъп до обществена информация от Диана Трифонова, Фондация “БлуЛинк”, заведено с вх. № ПД-09-23-00-1/16.02.2015 г. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, в 14 дневен срок от регистриране на заявлението, Съветът трябва да вземе решение, с което да предостави или да откаже предоставянето на исканата информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** прие проект за отговор на исканата информация.

**Постъпило заявление** за достъп до обществена информация от г-жа Златина Иванова.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** прие проект за отговор на исканата информация.

б) бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии (СЕМ) за периода 2016-2018 г.;

Във връзка с изпълнение на Указанията за подготовката и представянето на бюджетните прогнози за периода 2016-2018 г., дадени от Министерство на финансите с писмо № БЮ-1/11.02.2015 г., СЕМ обсъди Бюджетната прогноза на Съвета за периода 2016-2018 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** приема Бюджетната прогноза на Съвета за периода 2016-2018 г.

в) предложение за застраховане на сградния фонд на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** Във връзка със застраховането на сградния фонд – собственост на Съвета за електронни медии (вкл. и регионалните центрове), и получените оферти, да се сключат застрахователни полици със ЗАД „АРМЕЕЦ”.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Проект за становище** на СЕМ за Подгрупата “Защита на децата в конвергентна среда”, ERGA.

**Диляна Кирковска:** Във връзка с навлизането на нови играчи и новата медийна среда Съветът за електронни медии подкрепя бъдещи допълнения и изменения в Директивата за аудио-визуални медийни услуги в следните посоки, с цел гарантиране на защитата на потребителите на медийно съдържание, особено на децата.

Допълненията/измененията предлагаме да са на следните нива: Регулация на ниво ДАВМУ и национално законодателство; Инструментариум, през който да се осигури по-строга регулация; Засилване на корегулацията и саморегулационните механизми.

#### 1. Регулация и регламенти.

СЕМ подкрепя изразената тенденция от европейските регулатори за развитието на хибридната телевизия и новите медийни играчи в конвергентна среда засилването на регулацията, като тя се пренесе и към интернет съдържанието. / Зелена книга “Подготовка за един напълно интегриран аудио-визуален свят: растеж, творчество и ценности”./

СЕМ подкрепя в ДАВМУ да се формулират клаузи за по-конкретно определяне на възрастови граници, които да гарантират, че децата не биха могли да бъдат аудитория или да имат лесен и бърз достъп до вредно за тях аудио-визуално съдържание. /би могло чрез допълнения в пар. 27 и в пар. 12 от ДАВМУ./

Такива възрастови ограничения са относими към кинематографичната продукция, и смятаме, че е важно да са уеднаквени критериите за сигнализация на филмовата продукция, за да се създаде еднотипна европейска практика в това отношение.

СЕМ смята, че тази ценност – строги правила за защита на децата при конвенционалната телевизия, следва да се пренесе и към другите среди за разпространение на аудиовизуално съдържание. Предлагаме по-засилена регулация в областта на новите медийни модели и новите канали и платформи, в т.ч. и VOD-услугите.

Съветът за електронни медии смята, че следва да се изработят по-конкретни дефиниции за медийна услуга в конвергентна среда, за да може да се разграничава линейно и нелинейно медийно съдържание, като се разпишат същите строги правила за защита на децата и при нелинейното потребление.

При разграничението линейно-нелинейно съдържание следва да се държи сметка кой е носителят на редакционната отговорност.

СЕМ смята също така, че може да бъде направено разграничение по отношение на различията между вредно за деца и особено вредно за деца съдържание, в подкрепа на усилията на Ofcom /impairing and seriously impairing media content/ Предлагаме, например, разграничението да е относно основни тематични области като забрана за показване на сцени и шокиращи кадри с насилие, жестокости, сцени с открито сексуален характер или порнография, призови за противообществено поведение, за неоправдано насилие към хора или животни, за употребата на наркотични и психотропни вещества, на алкохол, тютюнопушене и др.

След промени в Директивата в тази насока СЕМ смята, че те трябва да залегнат в Закона за радиото и телевизията, и да се разшири приложното му поле.

#### 2. Инструментариум.

На фона на бързото развитие на технологиите в Директивата липсват съответстващи клаузи, които да описват модели, мерки и техники за защита на децата, приложими към платформите за предлагане на нелинейното съдържание извън обсега на ДАВМУ. Предлагаме да се включат някои доказани с времето техники на защита като задължението за наличие на Parents Guidance of Labelling, PIN Code, Internet Filters, Safety Mode.

Фрагментацията на пазара на телевизионни приемници по марки с определени параметри и липсата на единен стандарт между отделните устройства са двете основни бариери за единното навлизане на доставчиците на съдържание и съответно за ползвателите на съдържание, според Зелената книга. При взаимното проникване на съдържание от различни устройства следва да се изработи единна стандартизация на приемниците, която да прави възможна и лесна ефективната защита на децата от вредно за тях съдържание.

3. Саморегулация, ко-регулация и споделената отговорност.

СЕМ да подкрепя въвеждането на по-строга регламентация относно защитата на децата, в аспекта ко-регулация. Споделената отговорност също е важна, но практиката в България показва по-скоро не дотам високо ниво на саморегулационни механизми, що се отнася до защита на детска аудитория, дори понякога в линейните услуги, и особено в комуникационната среда Интернет. Мерките за защита на децата не следва да се ограничават до конвенционалната телевизия, а да се отнасят към нарастващия обем на мултимедийно съдържание и интернет предложения в свързания свят.

Саморегулацията и ко-регулацията са обвързани с конкретните мерки и инструментариум за въвеждането на стандарти, или ограничителни инструменти /tools/, които да способстват адекватна защита на децата в интернет средата, като се премахне възможността за лесен и бърз достъп до вредно за децата съдържание.

Въпреки че доставчиците на медийно съдържание и техните представителни организации предлагат засилване на саморегулационните механизми и залагат на първостепенната роля на родителския контрол – като информиране за препоръчителен или задължителен контрол и поемането на отговорност от страна на родителите – СЕМ смята, че този саморегулационен едностранен механизъм не е достатъчен защитен такъв при линейната традиционна телевизия, и в още по-голяма степен е недостатъчен при нелинейните услуги извън обхвата на ДАВМУ.

Относно конвергирането медии-телекоми СЕМ смята, че в тази посока също следва да залегнат задължения на платформените оператори, напр. като наличието на система „за заключване“, описана без технически термини, user-friendly; устройствата за прием на телевизионни програми да бъдат заключени “по подразбиране” при предоставяне на крайните потребители за канали с вредно за деца съдържание, генерираните кодове и системи за защита да не могат да се премахват от потребителя.

Би могло да се заложи и задължение за наличие за системи за защита на децата и при т.нар. “Over-the-Top” - OTT оператори, употребата на които навлиза с голяма скорост в Европа, и тъй като технологията позволява лесен достъп, тепърва ще излизат проблеми при тяхното потребление от детска аудитория.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет ) гласа “за”:** прие становище на СЕМ за Подгрупата “Защита на децата в конвергентна среда”, ERGA.

**2. Становище на Мария Стоянова във връзка с жалба на Финансовия контролор.**

**Мария Стоянова:** Вие сте го прочели и затова няма да го преразказвам. Единствено ще обърна внимание, че само на пръв поглед това нещо засяга мен. Тръгне ли практика с такива жалби от служители на личностна основа, които да се изпрацат, както това стана сега - заедно с моята докладна, депозирана пред вас, но после зад гърба ми препратена до Началника на кабинета на Президента на Р България - може да се стигне и до там друг служител с други вътрешно-ведомствени документи да се обърне към Председателя на НС, а защо не и до председателите на ПГ. Това се случва за първи път в историята на президентската администрация. Пред мен са двама бивши служители в тази институция. Хората, които сега работят там са изненадани, че от един орган, който

и да е той, търсят президентството на РБ за арбитър в административен спор. Разбира се, аз не подозирам нещо друго освен това, че има един проблем, който се смята, че трябва да бъде решен от президентството, но избраният подход е странен, защото СЕМ е независим орган. Опасявам се, че прецедентът, ако се премълчи и се замете под килима, може да се превърне в традиция. Тогава този орган, в който ние работим, ще изглежда като всичко друго, но не и като сериозен регулаторен орган. Толкова по въпроса, който се появи последствие и който по никакъв случай не допринася към разрешаване на иначе съществуващия казус. А казусът продължава да стои: Камен Йордански още не си е получил парите за командировка до Хисаря през януари.

**Георги Лозанов:** Аз съм подписал заповед, която ще бъде изпълнена. Не му е връчена, защото преди да подпиша заповедта поисках (и това не е последващо, а изпреварващо), становището на финансовия контролър, доколкото тази заповед има законови основания. След това се разви тази история, за която аз частично знам, но доколкото разбирам от становището, ти отказваш да се извиниш на финансовия контролър.

**Мария Стоянова:** Аз не вярвам, че Вие го мислите сериозно.

**Георги Лозанов:** Нейната жалба завършва с това и ти не смяташ ли да се извиниш?

**Мария Стоянова:** Разбира се, че не. Както и не подлагам на коментар личностните нападки по мой адрес и образните характеристики, които са ми направени в т.нар. жалба. Не подлагам на коментар и факта, че в текста, по никакъв начин не се засягат въпросите, които поставих на иницирираната от мен среща с финансовия контролър на СЕМ. Затова сега ги излагам още веднъж писмено и наистина се надявам скоро да получа отговор от финансовия контролър на СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Доколкото стана ясно миналия път, финансовият контролър е в комуникация само и единствено с председателя, защото цялата административна дейност на Съвета е възложена на председателя и правомощията по закон са дадени на председателя и в този смисъл да се общува председател – контролър е съвсем логично. Нали решението беше да се направи нова командировъчна заповед за Камен Йордански.

**Георги Лозанов:** Аз съм подписал такава заповед и тя е в администрацията и отразява действителните параметри на командировката на Камен Йордански. От нея следва да му се изплати полагаемата сума, но това още не е направено тъй като е в ход тази кореспонденция.

**Мария Стоянова:** След като е изготвена споменатата заповед, той е извикан при финансовия контролър. Това Вие не го ли намирате за странно или само аз съм човекът, на който му изглежда така, че се оспорва заповед на председателя?!

**Георги Лозанов:** Финансовият контролър каза, че няма основание да се променя заповедта, но аз казах, че независимо от това мнение, на моя отговорност и дори да се установи от ревизия, че това е невалидно решение, е аз ще платя тези 60 лв., но не е там въпросът.

**Мария Стоянова:** Затова и питам, защо тази проверка е направена месец след събитието, а не е била направена преди командировката, както е записано в длъжностната характеристика на финансовия контролър.

**Георги Лозанов:** Аз преди да подпиша заповедта я помолих да извърши проверката.

**Мария Стоянова:** Преди командировката ли натоварихте финансовия контролър с тази проверка или след моята докладна? И не разбирам, защо определяте въпроса ми като тенденциозен?

**Георги Лозанов:** Защото, това е проверка, която аз съм поискал на базата на възникналото предложение за включване на дневни в заповедта.

**Мария Стоянова:** Ние защо водим този безумен разговор тук?! Шофьорът на СЕМ трябва да получи парите, които му се полагат според Кодекса на труда.

**Георги Лозанов:** И аз това се питам. Той ще си получи парите. Ставаше въпрос дали ще се извиниш.

**Мария Стоянова:** Не виждам, за какво трябва да се извинявам.

**Георги Лозанов:** Очевидно си засегнала служителката, което се разбира от нейната жалба.

**Мария Стоянова:** А Вие от къде знаете, че нейната жалба се базира на действителни факти?

**Георги Лозанов:** Аз не мога да твърдя, но не това е важното.

**Мария Стоянова:** Като не можете, защо тогава настоявате? Вие защо не се впечатлявате от факта, че вътрешно-ведомствена за СЕМ документация се праща в Президентството на Република България?

**Георги Лозанов:** Защото всеки може да се жалва до където иска.

**Мария Стоянова:** Разбира се, но по съответния ред.

**Георги Лозанов:** Предполагам, че в Президентството получават всякакви жалби по много въпроси.

**Мария Стоянова:** За първи път са получили подобни сигнали. Доколкото знам и Вие сте ходил там на среща и сигурно са ви го споделили.

**Георги Лозанов:** Не съм ходил още. Ако ме потърсят, ще отида.

**Мария Стоянова:** Знам, че сте заявил интерес за среща и предполагам, че като отидете ще Ви го споделят.

**Иво Атанасов:** Моето мнение е следното. Аз ще разделя случая на две. Първо, дали трябва да се плащат командировки на шофьорите, или не. Смятам, че след като е платено на единия шофьор, трябва да се плати и на другия поне за първия и за третия ден, защото първият ден е половин ден и се полага половината от дневните. Ние с г-жа Стоянова също не сме имали дневни, обядвахме в "Хепи" и си платихме. Вечерта сме яли на разноски на организаторите и на другия ден сме обядвали и вечеряли. Третият ден също не сме ползвали тези безплатни услуги на приемащата страна, така че ние не искаме дневни за себе си, но Камен Йордански би трябвало да получи. На въпроса на Мария защо председателят следварително, така да се каже, е подписал - тъкмо защото има известна колизия, че когато ни е осигурена прехраната от приемащата страна, дали е нужно да получаваме командировъчни, или не. Предполагам, че това е накарало г-н Лозанов да провери. Ако и пред мен беше възникнал такъв проблем, сигурно и аз щях да поискам проверка. Второ, по отношение на самата жалба смятам, че е прекалено да се сезира Президентството, не е и принципно правилно, тъй като след нашето назначение ние ставаме независими от органа, който ни е назначил или избрал. Това е част от нашата независимост. Би трябвало жалбата да се разглежда тук. Става дума за това, че има повишен тон от страна на г-жа Стоянова, или нещо подобно. Казах и миналия път - не съм бил свидетел на този разговор, не мога да твърдя със сигурност какво се е случило, вероятно, за да има жалба, нещо се е случило, което аз няма как да знам. Затова аз миналия път, г-н Председателю, призовах с общ апел към всички, към петимата членове на СЕМ, за едно по-внимателно отношение към хората, които работят тук. Аз не приемам за нормално да дойдат те да ни докладват, а ние да не ги слушаме, да си говорим по телефона или помежду си. Също не приемем за нормално, (това е общо за нас петимата, макар че се проявява за всеки различно), да прекъсваме хората на третата минута, или на второто изречение. Може би имам някакво парламентарно увреждане. Ние идваме от различни сфери, аз съм свикнал всеки да си изложи тезата, да има реплика, дуплика и по този начин да вървят нашите разговори тук по време на заседанието. И това беше смисълът на моя общ апел. Смятам, че изложих мнението си по всички страни на този въпрос и крайно време е да го приключим.

**Георги Лозанов:** Ако приемем, че с подписването на заповедта административно случаят е приключен. Заповедта е подписана и ще бъде изпълнена.

**Анна Хаджиева:** Понеже това ще се повтаря винаги, когато има такива командировки, свързани с поемане на разходи от приемащата страна, може би Цветана Дончева трябва да уточнява прецизно как да бъде оформена командировъчната заповед, за да не става постфактум изменението ѝ. Има разлика в това да бъдеш участник, или си придружаващ. И в този смисъл, ако се беше обяснило предварително, нямаше да се стигне до тук.

**Мария Стоянова:** За съжаление, въпреки че такова обяснение е било налице, такава разлика не е направена и шофьорът продължава да бъде ощетен.

### **Среща с представители на “359 Броудкастинг Медия” ООД.**

**Георги Лозанов:** Тази среща е по ваше искане и е във връзка с отказана ви от СЕМ регистрация като доставчик на медийна услуга.

**Представител от “359 Броудкастинг Медия” ООД:** Поискахме тази среща, за да получим адекватна информация за изискванията, които СЕМ предвижда да бъдат спазени, да зададем нашите въпроси и да изготвим необходимата документация, за да получим регистрацията.

По време на срещата беше изяснено, че в подаваните документи от “359 Броудкастинг Медия” ООД е имало пропуски, които са технически и бяха дадени насоки за тяхното отстраняване.

### **Материали, приложени към Протокол № 6**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова, директор с изх. № НД 04-30-07-13/25.02.2015 г.
3. Становище от Мария Стоянова с изх. № ФУК 03-30-10-1/24.02.2015 г.
4. Молба от Стефани Бонева – Управител на “395 Броудкастинг Медия” ООД с вх. № ЛРР ОК 19-00-21/11.02.2015 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b> <b>председател</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>Старши специалист</b> <b>деловодител-</b> <b>протоколист:</b> <b>Вера Данаилова</b>	.....		