

РЕШЕНИЕ № 7565

гр. София, 08.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен Съд София – град, XV касационен състав в открито заседание, на седми ноември две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Доброслав Руков

Членове: Мартин Аврамов

Деница Митрова

при секретаря Камелия Миладинова и в присъствието на прокурор Димитров – представител на Софийска Градска Прокуратура, като разгледа докладваното от съдия-докладчикът Руков касационно административно дело № 4312 по описа на съда за 2014 г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Съвета за електронни медии, чрез ██████████ – процесуален представител, срещу решение № 166 от 24.03.2014 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 22357/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 107 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 54/13.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/.

С оспореното пред СРС НП на „Нова Броудкастинг груп“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение на чл. 86, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС - НО е незаконосъобразно и неправилно поради нарушение на материалния закон. По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрк. ██████████

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което решението на СРС следва да се отмени.

Административен Съд София – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че на 14 октомври 2012 г., по програма „Нова телевизия“, създавана и разпространявана от доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в рамките на предаването „ВСЯКА НЕДЕЛЯ“, от 17:49:50 ч. до 18:10:08 ч., е излъчен разговор на водещия Кеворк Кеворкян с бившия главен редактор на в. „Стандарт“ Юлий Москов, на тема: „Отговорите, които очаквате“. Интервюто е прекъснато от обозначен рекламен блок. В последствие разговорът продължава по

темата. Посочената причина за прекъсването станал технически срив в компютърната система, която се рестартирала, след възникнал токов удар.

За констатираното нарушение на чл. 86, ал. 1, ЗРТ. АУАН е съставен, АУАН № 79/22.10.12 г.. Същият е връчен на упълномощено от дружеството лице.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП в цялост.

Административен Съд София – град, XV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено от пълномощника на дружеството на 28.03.2014 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 11.04.2012 г. /вх. № 23114/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е *основателна*.

От мотивите на оспореното решение става ясно, че първоинстанционният съд е приел, че в случая се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съдът е констатирал, че с излъчения рекламен блок, съдържащ търговски съобщения е нарушена целостта на прекъснатото предаване и са накърнени зрителските възприятия във връзка със съдържанието му. С оглед на изложеното съдът е приел, че се касае за прекъсване, дължащо се на техническа неизправност, предизвикана от токов удар – причина, която не зависи от „Нова Броудкастинг груп“ АД.

Направените от СРС изводи не се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът съвсем формално и немотивирано е приел, че се касае за маловажен случай. За да се прецени, дали едно деяние е маловажно, следва да се обсъди каква сфера от установения ред на държавното управление то нарушава, т.е. степента на обществената му опасност, данните за личността на нарушителя и какво наказание е предвидено за това нарушение.

Степента на обществена опасност, на едно и също административно нарушение е в пряка връзка с развитието на обществените отношения, които то накърнява, в даден исторически момент. Това означава, че тя не е нещо неизменно, поради което съобразно характера на това деяние и неговото отрицателно значение за държавното управление, линията на наказателната политика ще се насочи, към налагането на по-строги или по-леки наказания. Именно видът и размерът на наказанието се явяват проекция на тази политика. Те са функция на значимостта на нарушението за държавния ред и степента му на обществената опасност.

В конкретно разглеждания случай, в чл. 86, ал. 1 от ЗРТ е предвидено, че „когато рекламни и телепазарни спотове са разположени по време на предаванията, те не трябва да нарушават целостта на предаванията предвид естествените интервали, продължителността и естеството им и правата на носителите на права“ – формално нарушение, от което не е необходимо да са произтекли неблагоприятни последици, извън осъществяването на самото нарушение. На основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв.

Това наказание, изразяващо се в засягането на имуществената сфера на сочения за нарушител, е със значителен размер в сравнение с повечето наказания, предвидени в други закони. Очевидно волята на държавата е насочена, не само към това да предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред, но най-вече към въздействие и предупреждение на други лица да не вършат подобни нарушения, предвид на значимостта на засегнатите, посредством нарушението, обществени отношения. В случая, нарушението е констатирано в програмата на един от най – гледаните доставчици на медийни услуги, разпространява се ефирно и е с национален обхват, което предполага възможността да е достигнало и възприето от максимална част от българските зрители. Освен това от СЕМ са приети Критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на Закона за радиото и телевизията или др. закони, прилагани от СЕМ, които са приети на 22.06.2010 г. и са общодостъпни и известни на доставчиците на медийни услуги. Видно от същите, както правилно е преценил АНО, не отговаря на 3 от тези условия.

Както в АУАН, така и в НП са описани достатъчно ясно фактическите предпоставки, дали възможност на административния орган да упражни дадените му от закона правомощия.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила и при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което следва да бъде потвърдено. Несъобразявайки горните обстоятелства, СРС, е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което трябва да се отмени.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК,
Административен Съд София – град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 166 от 24.03.2014 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 22357/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 107 състав и вместо него постановява друго, с което

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 54/13.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на Нова Броудкастинг груп“ АД, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

Решението е окончателно.

Председател:



Членове: 1.

2.

Handwritten signatures of the court members, with lines connecting them to the labels 'Председател:', 'Членове: 1.', and '2.'.

РЕШЕНИЕ

№ 166.....

гр. София, 24.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 107 състав, в публично заседание на тринадесети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ДОНЧЕВА

при участието на секретаря М. Манова, като разгледа докладваното от съдия Дончева н.а.х.д. № 22357 по описа на СРС за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова бродкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № 54/13.11.12 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Твърди се, че причина за прекъсването е станал технически срыв и че се касае за маловажен случай по чл. 28 ЗАНН. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. [REDACTED] която pledира за отмяна на НП. Твърди, че в конкретния случай прекъсването се дължи на непреодолима сила - токов удар. Счита, че са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. [REDACTED] която моли за потвърждаване на НП. Счита, че нарушението на чл.86 ал.1 от ЗРТ е безспорно установено и че доводите за маловажност са неоснователни, тъй като Нова телевизия е с програмно национално ефирно излъчване. Обръща внимание, че наказанието е в минимален размер 3000 лв. и че по данни на експертите в СЕМ това не е първия случай с предаването „Всяка Неделя“.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 14 октомври 2012 г., по програма „Нова телевизия“, създавана и разпространявана от доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в рамките на предаването „ВСЯКА

17

НЕДЕЛЯ“, от 17:49:50 ч. до 18:10:08 ч., е излъчен разговор на водещия Кеворк Кеворкян с бившия главен редактор на в. „Стандарт“ Юлий Москов, на тема: „Отговорите, които очаквате“. Интервюто е прекъснато от обозначен рекламен блок, както следва:

„...Москов: Значи, имаше връзка между ресторанта и хотела и... отидоха в един апартамент в хотела, двамата.

Водещ: Носеха ли нещо, единия или другия?

Москов: Кольо носеше чанта, за Иван не мога да си спомня...

Водещ: Да...

Москов: ... просто не мога да си спомня...

Водещ: Не му е занесъл нещо Добрев, или... да са си разменили някакви документи, нещо?

Москов: Значи Добрев даде на Иван... три папки.

Водещ: Ама това стана пред вас?

Москов: Не!

Водещ: Ти после разбираш...

Москов: Не, преди това... Докато пътувахме, говорихме по въпроса...

Водещ: Но не знаеш за какво става дума?

Москов: Знам!

Водещ: Но не можеш да кажеш?

Москов: Не бих казал...,

Водещ: Много обичам такива разговори... Три папки, отделят се в един апартамент, бърбят си нещо. Славчо Христов държи ресторанта, има оц...

18:00:18 - 18:06:14 ОБОЗНАЧЕН РЕКЛАМЕН БЛОК („Ибутоп“ - против мускулни и ставни болки: „CR-Y“ - автомобил с доказани възможности; „Макдоналдс“ - сандвичи 1955; „Олинт-хидра“ - средство против хрема; Търговска верига „Зора“ - пералня „FINLUX“; МКВ Unionbank- Ипотечен кредит „Домът“; „Контрактубекс“ - срещу белези: „Емека“ - тоалетна хартия; Кисело мляко „Активиа“: „Нурофен-експрес“ - срещу главоболие; „Listerine“ - за хигиена в устата; „Форд ФИЕСТА“); анонс на темите от новините; самопромоция на „Карбовски директно“.

Водещ: Еха-а-а, да се надявам, че сте гледали рекламите с удоволствие. И така - Копитото, Славчо Христов го държи, Костов, Добрев, свидетели и пр., три папки, не желаеш да кажеш какво съдържат те... Друг въпрос! - това е на 5 януари, други срещи имали ли са Костов и Добрев?

Москов: А-а-а...

Водещ: Чувал съм, че са имали...

Москов: ...да.

Водещ: Колко са?

Москов: Шест.

Водещ: Шест срещи още?

Москов: Да!

Водещ: В какъв период от време?

Москов: Един месец... месец и половина.

Водещ: Януари и малко от февруари...

Москов: До средата на февруари, да!

Водещ: Какво остана още да ми кажеш?

Москов: Позицията на Добрев беше много категорична и много ясна. По негов адрес след това се изговориха купища глупости и главно от неговите съпартийци в БСП. Но повечето от това бяха лъжи... ".
Разговорът продължава по темата.

Причина за прекъсването станал технически срив в компютърната система, която се рестартирала, след възникнал токов удар.

На 25.04.2013 г. св. [REDACTED] съставил на „Нова бродкастинг груп“ АД АУАН № 79/22.10.12 г. за нарушение на чл. 86, ал. 1, ЗРТ. АУАН е съставен в присъствието и връчен на [REDACTED] упълномощено лице от „Нова бродкастинг груп“ АД.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „Нова бродкастинг груп“ АД за нарушение на чл. 86, ал. 1, изр. второ ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Видно от заповед № 87/11.07.12 г. на председателя на СЕМ св. [REDACTED] е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № 90/03.04.12 г. Съветът за електронни медии /СЕМ/ е избрал за председател Георги Лозанов [REDACTED]

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED]. Съдът кредитира свидетелските показания, тъй като не са противоречиви помежду си и не се оборват от останалите доказателствени материали по делото.

Събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно по-подробното им обсъждане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество,

жалбата е **основателна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № 88/11.07.12г. на председателя на СЕМ и решение № РД-05-65/2.04.13 г. на СЕМ.

Правилото за поведение, за чието нарушаване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 86, ал. 1 ЗРТ - „Когато рекламни и телепазарни спотове са разположени по време на предаванията, те не трябва да нарушават целостта на предаванията предвид естествените интервали, продължителността и естеството им и правата на носителите на права”. Става дума за формално нарушение, от което не е нужно да са произтекли неблагоприятни последици, извън осъществяването на самото нарушение.

„Нова бродкастинг груп“ АД е национален доставчик на аудиовизуални медийни услуги, създаващ телевизионна програма с наименование „Нова телевизия”, по която е излъчено процесното аудиовизуално съобщение.

В конкретния случай от доказателствената съвкупност по делото несъмнено се установява, а и страните не спорят, че на 14.10.2012 г. предаването „Всяка неделя“, по програма „Нова телевизия“, създавана и разпространявана от „Нова бродкастинг груп“ АД, е прекъснато по време на провеждано интервю, при недовършена дума от единия събеседник, от обозначен рекламен блок. С излъчения рекламен блок, съдържащ търговски съобщения, е нарушена целостта на прекъснатото предаване и са накърнени зрителските възприятия във връзка със съдържанието му.

С оглед изложеното съдът приема, че жалбоподателят е извършил от обективна страна нарушението по чл. 86, ал. 1 ЗРТ, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не стои.

Съдът счита, че макар и в случая от доказателствата по делото да се установи, че е извършено административно нарушение, административнонаказващият орган не е приложил правилно закона, тъй като е издал наказателно постановление срещу жалбоподателя, като не е приел, че деянието е маловажен случай.

В чл. 28 ЗАНН е предвидено, че за „маловажни случаи” на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Настоящият съдебен състав не е обвързан от решението на административния орган, включително и относно преценката за маловажност на случая и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси както по фактите, така и по правото. Изхождайки от установените факти, че се касае за прекъсване, дължащо се на техническа неизправност, предизвикана от токов удар – причина стояща извън жалбоподателя, съдът приема, че са били налице всички основания административнонаказващият орган да приложи чл. 28 ЗАНН. Освен това по делото липсват доказателства, че нарушението не е първо такова. Независимо от обстоятелството, че става дума за национален доставчик, в случая обществената опасност на деянието е явно незначителна и не оправдава ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

По изложените съображения наказателното постановление следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН,
Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 54/13.11.12 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Нова бродкастинг груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XIII от АПК.



РАЙОНЕН СЪДИЯ: