

РЕШЕНИЕ

№ 5888

гр. София, г. 07. 10. 2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 19.09.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер 3938 по описа за 2014 година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на БТВ Медиа Груп" ЕАД против Решение от 29.11.2012г. постановено по нахд № 17117/2012 г. по описа на СРС.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения съдебен акт. Твърди се, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при неизяснена фактическа обстановка. Твърди се, че не са изложени съображения защо не е налице маловажен случай, както и че не е съобразено, че нарушението е извършено поради техническа грешка. Иска се да бъде отменен обжалвания съдебен акт, като бъде постановен друг, с който процесното наказателно постановление бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител юрисконсулт ██████████ изразява становище за неоснователност на депозираната жалба. Сочи, че не са налице основания за приложимост на института за маловажност. Иска обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата. Счита, решението на първоинстанционният съд като правилно следва да се остави в сила.

По делото не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд – София-гра, след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, във връзка с доводите на страните, намира касационната жалба за допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение СРС е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление № 39/ 09.08.2012 г. на Председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение по чл. 55, ал.3 от Закона за здравето (ЗЗ), на основание чл. 218, ал.7 от ЗЗ, във връзка с чл. 127, ал.2 ЗРТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 5 000 лв. За да постанови този резултат, първоинстанционният съд е приел, че в хода

на административно- наказателното производство не са допуснати съществени

процесуални нарушение, както и че нарушението, въз основа на което е ангажирана административно- наказателната отговорност на дружеството- жалбоподател по касационната жалба е доказано.

Решението е правилно.

Съдът е установил релевантните за спора факти, въз основа на събраните по делото доказателства, като решението е постановено при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Изложените от съда съображения и направените изводи се споделят от настоящата инстанция. Съдът е отговорил на всички изложени в жалбата доводи и при всеотраден и пълен анализ на събраните по надлежния процесуален ред доказателства е приел, че нарушението за което дружеството – жалбоподател е санкционирано е доказано по несъмнен начин, в хода на административно-наказателното производство срещу дружеството не са допуснати процесуални нарушения, а издадените АУАН и издаденото въз основа на него НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Настоящата инстанция намира, че правната квалификация на административното нарушение е правилно определена и индивидуализирана от страна на административно- наказващия орган.

Безспорно установено е по делото, че на посочената в АУАН и в НП дата дружеството – жалбоподател е излъчило по програма "Би Ти Ви" обозначен рекламен блок, като в осма позиция за времето 08.09.26ч. до 08.10.05ч. е излъчено търговско съобщение за узо „Паралия“. С това деяние е осъществено предоставяне на непряка реклама в часови пояс , в който разпоредбата на чл.55,ал.3 от ЗЗ изрично забранява.Обосновани са изводите на СРС, че дори да се касае за техническа грешка при излъчването на търговско съобщение в този часови пояс, това не води до основание за приложение на чл.28 от ЗАНН.Не са налице белези на осъществено административно нарушение с открояваща се по –ниска степен на засягане на обществени отношения, закриляни с посочената норма.Съгласно нормата на чл.17 от ЗРТ доставчиците носят отговорност за разпространеното от тях съдържание.

В хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Правилно е приложен и материалния закон, включително санкционната норма на чл. 218, ал.7 от ЗЗ. Наложена санкция е в законово определения размер.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че касационната жалба е

неоснователна, а първоинстанционното решение, като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и чл. 63, ал.1 от ЗАНН, АССГ,на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във вр. с

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 29.11.2012 г., постановено по нахд № 17117/2012 г. по описа на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 29.11.2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Светлана Сомова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 17117 по описа на СРС за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлявано от [REDACTED] - директор „Правен отдел“ и пълномощник срещу наказателно постановление/НП/ № 39/09.08.12г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 55 ал.3 от ЗЗдр. На основание чл.218 ал.7 от ЗЗдр. Вр. чл.127 ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 5 000/ пет хиляди/лв.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление като реално не се оспорват фактическите констатации на административнонаказващия орган, а се твърди, че е допусната техническа грешка при излъчването на рекламата в съответния часови пояс. Твърди се, че излъчването на рекламата на „Узо Паралия“ в 08.09.26ч. на 25.05.2012г. не е заявено от рекламодателя, нито е позиционирано от служител на дружеството, а е излъчено в следствие на техническа грешка в трафик-системата на телевизията.

В този смисъл се иска от съда да отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, но се представлява от юрк. [REDACTED]

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED] която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Свидетелят [REDACTED] – експерт в Съвета за електронни медии извършил проверка на излъчваната на 25.05.2012г. програма на „bTV“. Свидетелят установил, че е излъчен в този часови пояс обозначен рекламен блок както следва: 1. Уникална колекция-истински банкноти и монети от

цял свят. 2. Шоколадови бонбони „Сушард“, 3. Варексинал-козметичен гел и таблетки, 4. Сладолед „Ескимо“, 5. Нова програма „би-канект“ от Глобул, 6. Питка от „Фамилия“, 7. Datikum-дейта център за мащабен бизнес, 8. Узо „Паралия“, 9. „Ламизил дерм гел“ – лекарство против гъбички, 10. „Била“- стикери и промоционални стоки; 11. Самопромоции на програмите на „би ти ви лейди“ и „би ти ви“. Свидетелят установил съдържанието и времевия пояс на излъчване на търговско съобщение за узо „Паралия“ излъчено на осма позиция за времето от 08.09.26ч. до 08.10.05ч.. Констатирал, че излъченото от жалбоподателя в рекламния блок в съответното часово време търговско съобщение, подробно описано от него като съдържание в издадения АУАН включва използването на наименование и марка на спиртна напитка- узо „Паралия“. За тази си констатация свидетелят издал АУАН №46/05.06.2012г., като въвел фактите като очертаващи нарушение на чл.55 ал.3 от ЗЗ и отразил нарушението като непряка реклама.

Актът бил връчен на [REDACTED] на 26.06.2012г. като пълномощник на жалбоподателя.

При идентична фактическа обстановка и словесно въвеждане на признаците на твърдяното нарушение и дадена правна квалификация на 09.08.2012г. СЕМ, чрез председателя си издал наказателно постановление с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000лв. за нарушение на чл.55 ал.3 от ЗЗ.

Видно от заповед № 42/06.03.2012г. св. [REDACTED] е овластен да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган.

Видно от представените по делото заповед, е налице нужното по силата на закона овластяване за съставянето на акта.

Фактическите констатации в НП и издадения АУАН не се оспорват.

Настоящият съдебен състав намира, че доказателствената съвкупност по делото обосновава извод, че жалбоподателят е извършил вмененото му административно нарушение, като към 25.05.2012г. от 08.06.18ч. до

08.11.41ч. в програмата „би ти ви“ на доставчика на линейна медийна услуга „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е излъчил обозначен рекламен блок, като в осма позиция за времето от 08.09.26ч. до 08.10.05ч. е излъчено търговско съобщение за узо „Паралия“.

С това си деяние е осъществил предоставяне на непряка реклама в часови пояс, в който разпоредбата на чл.55 ал.3 от ЗЗ изрично забранява. Законодателят в текстът на посочената правна норма ясно е очертал лимитативните граници на излъчването на непряка реклама на спиртни напитки, като е въвел императивно ограничение- забрана за излъчване преди 22.00ч. Несъмнено установено е излъчването на непряката реклама да е осъществено в часови пояс, който е обхванат от забраната.

Съдържанието на търговското съобщение касае именно непряка реклама на спиртна напитка.

Несъмнено установено е кой е субектът на административното нарушение- „БИ ТИ ВИ Медиа Груп“ ЕАД.

Тъй като се касае за ЮЛ въпросът за субективната страна на административното нарушение не подлежи на обсъждане.

Неосонвателен е доводът на защитата, касаещ допуснатата техническа грешка. Дори и този факт да е действително пораждащият излъчването на търговското съобщение в отразения в НП часови пояс, той не обвързва субектът на отговорността, доколкото касае вътрешни отношение на жалбоподателя със служители в структурните му звена. Като правен субект осъществяващ съответна линейна медийна услуга именно жалбоподателят е носител на отговорността от излъченото в съответната програма и часови пояс.

Санкцията е съобразена с вида и тежестта на извършеното административно нарушение, поради което съдът приема, че не следва да бъде редуцирана. Що се отнася до въведен довод за приложение на чл.28 от ЗАНН, то съдът счете, че процесната хипотеза не разкрива белезите на осъществено административно нарушение с открояваща се по-ниска степен на засягане на обществените отношения, закриляни с релевантната правната норма, от колкото други нарушения от този вид.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено в неговата цялост

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

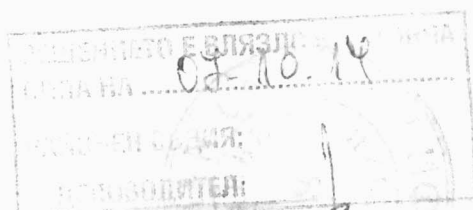
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 39/09.08.2012г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на чл. 55 ал.3 от ЗЗдр. на основание чл.218 ал.7 от ЗЗдр. вр. чл.127 ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 5 000/ пет хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Силвия Ушевска



*№ 39/09.08.14
З.С.
15.12.12*