

РЕШЕНИЕ

№ 6278

гр. София, 22.10.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2604** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНП.

Образувано е по касационна жалба на „Дарик Радио“ АД срещу решение от 21.01.2014 г. по нахд № 11561/2013г на Софийски Районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление № РД – 10 – 34/28.05.2013г на председател на СЕМ. Претендира се за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт при неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, както и несправедливост на наложеното наказание.

В съдебно заседание касаторът се представява от адв. [REDACTED], която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, Съвет за електронни медии, чрез юрк. [REDACTED] оспорира за неоснователност на жалбата.

СПП чрез прокурор Костов взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АССТ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНП, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от АПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдят следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, АССТ в настоящия съдебен състав приема, че обжалваното решение на СРС е валидно и

допустимо.

Производството пред РС е образувано по жалба на „Дарик Радио“ АД срещу наказателно постановление № РД – 10 – 34/28.05.2013г. на председателя на СЕМ, с което на дружеството на основание чл. 126 ал. 1 и ал.3 във връзка с чл. 127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв за нарушение на чл. 13 ал.3 във вр. с чл. 14 ал.4 от Закона за радиото и телевизията.

РС е провел производство по допустима жалба, въз основа на което е установил фактическа обстановка и е обосновал извод за съставомерност на деянието по сочената правна квалификация, като според касационната инстанция изводите на РС от фактическа и правна страна са основани на събраните по делото доказателства без да се направи анализ на същите във връзка с твърденията/възраженията на жалбоподателя и разпределението на тежестта на доказване.

Още пред РС „Дарик Радио“ АД прави възражение, че дружеството е наказано за непредоставяне на информация в срок на СЕМ, която е изисквана с писмо, за което не се установява да е получено от дружеството. РС въз основа на прениската и разнота на свидетелката [REDACTED] прави извод за съставомерност на деянието – непредоставяне на изисквана информация в срок, без да установи дали се доказва по категоричен начин получаване от страна на АД на писмото на СЕМ, с което се изисква посочената информация в срок.

Фактическият състав на нарушението включва субект, субективна страна, обект и обективна страна.

От обективна страна, изпълнителното деяние е непредоставяне на информация от доставчика на медийни услуги на СЕМ, по според касационната инстанция, преди да се направи извод за представяне или непредоставяне на същата, надлежно следва да се проследи нейното поискване от СЕМ, предвид визираната хипотеза на чл. 14 ал.4 от ЗРТ. Отговорност за непредоставяне на поисканата информация може да се търси само ако се докаже, че същата е надлежно поискана.

За да докаже поискването на търсената информация, СЕМ представя писмо изх. № ПД – 06/20 – 00 – 51/22.02.2013г., подписано от председателя на СЕМ, с което от дружеството се изисква в срок от 7 дни от получаване на същото, да представи информация дали използва защитен репертоар на МУЗИКАУТОР, като ако използва, да представи копие от сключения договор. В действителност, съгласно нормата на чл. 14 ал.4 от ЗРТ СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали във връзка с осъществявания надзор; а съгласно чл. 13 ал.3 от ЗРТ доставчиците са длъжни да предоставят информация във връзка със своята дейност в предвидените от закона случаи. За да се скрие това неизпълнение обаче със санкция, в тежест на СЕМ е да докаже надлежното изискване на информацията, дата на изискване на същата, от която започва да се брои срока за предоставянето ѝ.

Цитираното по-горе писмо от 22.02.2013г. безспорно представлява изявление на председателя на СЕМ, с което се изисква определена информация от дружеството, доставчик на медийни услуги. Според касационната инстанция обаче липсват доказателства, въз основа на които СЕМ доказва получаване на писмото от „Дарик Радио“ АД, за да се брои срок за неизпълнение на указанията.

От представеното удостоверение за актуално състояние на „Дарик Радио“ АД е видно, че седалището и адреса на управление на същото е в гр. София, район Оборище, бул. „Дондуков“ № 82, на който адрес е изпратено и писмото, видно от представеното в прениската известие за доставяне. Изписването на този адрес обаче по никакъв начин не обосновава извод за редовно връчване на съобщението, с което се изисква сочената информация. Съгласно чл. 84 от ЗАНП, за връчването на съобщения се прилагат правилата на НПК. Съгласно разпоредбата на чл. 180 ал.5 от НПК, на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Видно от приложената разписка на л.14 от прениската, писмото, с което се изисква информация от АД е получено от лице, индивидуализирано с едно име – [REDACTED] без да има отбелязване и в какво качеството лицето е получил съобщението. В тази насока АССГ приема, че не се установява връчване на съобщението на длъжностно лице, което е натоварено да поема книгата. Изявлението на

разпитания свидетел [REDACTED] в съдебно заседание на 12.12.2013г пред СРС е също за лице на индивидуализация на лицето получило това пиемо в насока какво е качеството на същото.

Според касационната инстанция, доказването на получаването на съобщението от „Дарик Радио“ АД е от съществено значение за преценка съставомерността на деянието, тъй като съобразно валидното получаване на съобщението следва да се направи преценка относно неизпълнение на задължението визирано в пиемто. След като е посоченото пиемо се вменява задължение за АД със срок за изпълнение, в тежест на СЕМ е да връчи редовно същото на длъжностно лице при ЮЛ, което е патоварено да поема книгата. Липсват данни това пиемо да е вхотирано при АД, за да се брой и срок за изпълнение на вмененото с него задължение.

Горното представлява достатъчно основание за отмяна на обжалваното ИП поради недоказана съставомерност на деянието.

Що се касае до останалите възражения на касатора, същите са неоснователни: Редовното връчване на издаденото ИП е от значение единствено с оглед броеето на сроковете за обжалване, до каквото АД е допуснато и не влияе върху законосъобразността на същото. Непосочване в ЛУАН и ИП на място на извършване на нарушението в хипотеза на непредставяне на изискана информация от едно ЮЛ на СЕМ не може да се третира въобще като нарушение, доколкото мястото в случая не е елемент от фактическия състав на вмененото нарушение. В тази насока посочване на съдебна практика засягаща други състави на нарушения, в които мястото е елемент от фактическия състав на нарушението, е некоректно.

По направените възражения относно приложението на чл. 28 от ЗАИИ и чл. 9 ал.2 от НК, АССГ не следва да се произнася, тъй като стига до извод за недоказан състав на нарушение, което е основание за отмяна на решението на РС и отмяна на оспореното ИП на председателя на СЕМ.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал.2 от ЛНК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

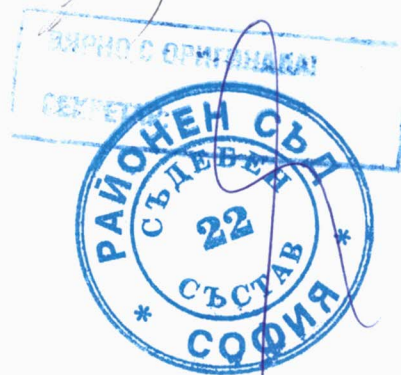
ОТМЕНЯ решение от 21.01.2014г по нахд № 11561/2013г на Софийски Районен съд / СРС/, ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД – 10 – 34/28.05.2013г на председател на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:



РЕШЕНИЕ №

Гр. София, 21.01.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22 състав, в закрито съдебно заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Ваня Горанова,

като разгледа **административно наказателно дело № 11561/ 2013г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН (Закон за административните нарушения и наказания).

С наказателно постановление № РД-10-34/28.05.2013г. на председателя на Съвета за електронни медии – Георги Лозанов [REDACTED] е наложена на „ДАРИК РАДИО“ АД, ЕИК 831476119, със седалище и адрес на управление: гр. София, 1504, р-н „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, представлявано от Радосвет [REDACTED] Радев, ЕГН [REDACTED], на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, имуществена санкция в размер на 6000.00 лв. (шест хиляди лева) за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, извършено при условията на повторност, за това че на 16.04.2013г. в СЕМ- гр. София, бул. „Шипченски проход“, № 69, при извършване на служебна проверка е установено следното: В раздел трети от Публичния регистър на СЕМ „ДАРИК РАДИО“ АД е вписано като доставчик на медийни услуги. Дружеството притежава Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-064-01-01 от 13.11.2012г. с наименование на програмата „Дарик Радио България“.

С писмо изх. № НД -06 20-00-51/22.02.2013г. на основание чл. 14, ал. 4 вр. чл. 13, ал. 3 и вр. чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ е изискал от „ДАРИК РАДИО“ АД в седемдневен срок от получаване на писмото да предостави информация дали използва репертоар на МУЗИКАУТОР и съответно договор със сдружението за колективно управление на права. При наличието на договори с други лица за уреждане на авторски права за предоставяне на разпространение на музикални произведения в програма „Дарик Радио България“ да бъдат предоставяни копия и от тях.

Писмото било получено от доставчика „ДАРИК РАДИО“ АД на 25.12.2013г. на адреса на управление на дружеството – гр. София, район „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, съгласно Известие за доставяне от „Български пощи“ ЕАД.

До изтичане на 7-дневния срок – 04.03.2013г. доставчикът на медийни услуги „ДАРИК РАДИО“ АД не е предоставил на Съвета за електронни медии исканата информация, с което не е изпълнена разпоредбата доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, **с което е била нарушена разпоредбата на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.**

С наказателно постановление № 24/14.04.2010г. председателят на СЕМ е бил наложил на „ДАРИК РАДИО“ АД имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 3 от ЗРТ, което е влязло в сила на 02.04.2012г., което обстоятелство съгласно § 1, т. 33 от ДР към ЗТР съставлява повторност „повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение“. В този смисъл санкцията следвало да бъде в двоен размер.

С жалба „ДАРИК РАДИО“ АД оспорва така издаденото наказателно постановление, като счита същото за неправилно и незаконосъобразно, като навежда подробни доводи за това. Твърди, че от страна на жалбоподателя не е получавано твърдяното от административнонаказващият орган писмо. Като „ДАРИК РАДИО“ АД е получило на 28.05.2013г. НП № РД-10-34 от 28.05.2013г. издадено от Председателя на СЕМ. Навежда доводи, че след извършена проверка не се е установило да е било доставяно такова съобщение от СЕМ за предоставяне на необходимата информация, поради което дружеството не било задължено да я предоставя. Счита, че е било налице нарушение на чл. 118 от ЗРТ и чл. 15, ал. 3 от Правилника за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания приет с решение по протокол № 24 от 28.04.2009г. Навежда доводи, че при изпълнение на правомощието си по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, административнонаказващият орган е нарушил чл. 12 от Правилника за устройството на дейността си, т.к. не е приел решение във връзка с чл. 18 от ЗРТ. Според жалбоподателя е налице нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а именно издаденото НП не съдържа предвидените от закона реквизити. Също така наказващият орган не бил преценил възраженията срещу АУАН и не бил приложил разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Наказанието било явно несправедливо, т.к. не съответствало на обществената опасност на деянието и не отговаряло на целите по чл. 36 от НК. Предвид горното счита деянието за маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли да бъде постановено решение, с което да се отмени така издаденото НП и да им бъдат присъдени сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител – адв. ██████████, моли така издаденото НП да бъде отменено, т.к. „ДАРИК РАДИО“ АД не е получавал въпросното писмо.

В съдебното заседание възземаемата страна – СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. ██████████, моли издаденото НП да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № РД-05-65 от 02.04.2013г. СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на редовно заседание на 02.04.2013г. решава да избере за председател на СЕМ Георги Лозанов ██████████ считано от 08.04.2013г.

На 07.02.2013г. в СЕМ е входирано съобщение с вх. № 21-00-17 (2) изпратено до доц. Георги Лозанов – Председател на СЕМ от МУЗИКАУТОР, към което е изпратен и списък на радиооператорите, които към 07.02.2013г. нямат подписани договори със сдружение МУЗИКАУТОР, като на първо място в списъка е „ДАРИК РАДИО“ АД.

На 22.02.2013г. е изготвено съобщение № НД – 06 20-00-51 до г-н Радосвет Радев, в качеството му на Изпълнителен директор на „ДАРИК РАДИО“ АД, за предоставяне на информация за наличието на използване на защитен репертоар на МУЗИКАУТОР и съответно копие от договора или при наличието на двустранни договори, с които са уредени авторските права за предоставяне за разпространение на музикалните произведения в програмата с наименование „ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ“ да бъдат предоставени съответните копия от договорите. Искането е направено на основание чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ в съответствие с правомощията на СЕМ по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, като е даден седемдневен срок от получаване на съобщението за изпълнение на задължението. Съобщението е получено от жалбоподателя на 25.02.2013г. – видно от приложено по делото копие от обратна разписка от „Български пощи“ ЕАД.

Предвид горното на 18.04.2013г. е изпратено ново съобщение изх. № НД-06-20-00-51 до г-н Радосвет Радев, в качеството му на Изпълнителен директор на „ДАРИК РАДИО“ АД от

██████████ – старши инспектор в „специализирана администрация“ при СЕМ за явяване в 7-дневен срок в СЕМ за съставяне на АУАН. Като е указано, че в случай на неявяване на посочения в съобщението адрес на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН актът щял да бъде съставен в отсъствието на адресата. Съобщението е връчено на адресата на 19.04.2013г.

Със заповед №99/11.07.2012г. на основание чл. 37, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН вр. чл. 127, ал. 1 и чл. 117, ал. 2 от ЗРТ е наредено от Председателя на СЕМ, ██████████ да състави АУАН на доставчиците на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на Република България, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми.

На 24.04.2013г. бил съставен АУАН № НД-01-69 от ██████████ на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии, в присъствието на свидетелите ██████████ и ██████████ на „ДАРИК РАДИО“ АД за това, че на 16.04.2013г. в СЕМ- гр. София, бул. „Шипченски проход“, № 69, при извършване на служебна проверка е установено следното: В раздел трети от Публичния регистър на СЕМ „ДАРИК РАДИО“ АД е вписано като доставчик на медийни услуги. Дружеството притежава Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-064-01-01 от 13.11.2012г. с наименование на програмата „Дарик Радио България“.

С писмо изх. № НД -06 20-00-51/22.02.2013г. на основание чл. 14, ал. 4 вр. чл. 13, ал. 3 и вр. чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ е изискал от „ДАРИК РАДИО“ АД в седемдневен срок от получаване на писмото да предостави информация дали използва репертоар на МУЗИКАУТОР и съответно договор със сдружението за колективно управление на права. При наличието на договори с други лица за уреждане на авторски права за предоставяне на разпространение на музикални произведения в програма „Дарик Радио България“ да бъдат предоставяни копия и от тях.

Писмото било получено от доставчика „ДАРИК РАДИО“ АД на 25.02.2013г. на адреса на управление на дружеството – гр. София, район „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, съгласно Известие за доставяне от „Български пощи“ ЕАД.

До изтичане на 7-дневния срок – 04.03.2013г. доставчикът на медийни услуги „ДАРИК РАДИО“ АД не е предоставил на Съвета за електронни медии исканата информация, с което не е изпълнено задължението визирано в законова разпоредба, а именно доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, с което е било налице нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. АУАН е подписан от актосъставителя, свидетелите и нарушителя и е връчен на нарушителя на 24.04.2013г.

С протокол № 26 от 28.05.2013г. СЕМ в състав Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, София Владимирова е взето решение с пет гласа „за“ относно АУАН № нд-01-69/24.04.2013г. съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация на СЕМ, като е възложено на председателя да издаде НП.

Въз основа на горното на 28.05.2013г. било съставено и процесното НП, за установеното в АУАН нарушение.

На 31.05.2013г. било доставено на „ДАРИК РАДИО“ АД писмо от СЕМ съдържащо наказателно постановление № РД-10-34 от 28.05.2013г., като последното било получено от М. ██████████

По делото е приложено и направеното от жалбоподателя по настоящото дело възражение пред административнонаказващият орган относно така издаденото НП, като в него са направени възражения за липса на нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Налице е и предходно извършено от жалбоподателя нарушение на разпоредбите на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, за което било издадено НП № 24 от 14.04.2010г. влязло в

законна сила на 02.04.2012г. след обжалване пред СРС, а в последствие обжалване на решението на съда пред АССТ.

Разпитана в хода на делото свид. ██████████ сочи че при служебна проверка в СЕМ през април 2013г. е установила, че е получен сигнал от МУЗИКАУТОР с вх. № 21-00-17 от 07.02.2013г., от което е станало ясно, че имало доставчици на медийни услуги, които не били сключили договори с МУЗИКАУТОР, сред тези доставчици бил и „ДАРИК РАДИО“ АД, поради което СЕМ изпратили писмо до „ДАРИК РАДИО“ АД с искане да бъде предоставен договор с МУЗИКАУТОР, писмото било получено видно от известие за доставяне. В седемдневен срок исканата от жалбоподателя по делото информация не е била предоставена, поради което било осъществено нарушение на разпоредбата на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Според чл. 14, ал. 4 от ЗРТ съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон.

Видно от представените по делото доказателства безспорно е било налице едно законово задължение на жалбоподателя по настоящото дело да предостави изискваната от Съвета за електронни медии информация. Неизпълнението на което влече след себе си предвидените от закона последици. В този смисъл несъстоятелно е възражението на жалбоподателя, че в „ДАРИК РАДИО“ АД не е било входирано съобщение с искане за такава информация. Видно от представената по делото обратна разписка ИД PS 1040 027YVY M до жалбоподателя е било изпратено съобщение с изх. № НД-06-20-00-51, а именно съобщение с исканата информация. Самата разписка по съществото си представлява удостоверителен документ изхождащ от трето лице, който удостоверява дата на връчване на процесното съобщение. Без значение обстоятелството дали е налице входиране или не на процесното съобщение от жалбоподателя, с оглед обстоятелството, че извършването на такова действие не е скрепено нито с императивна, нито с диспозитивна правна норма. Или дали ще се постави входящ номер и дата на едно съобщение изпратено до него или не, не е основание да се счита за доказателство за доставянето на последното. В предвидения в съобщението срок жалбоподателят не е предоставил изискваната информация. Вярно, е че в разпоредбата на чл. 14, ал. 4 законодателя не е предвидил срок за предоставяне на исканата информация, но в самото съобщение е посочен такъв срок и той е бил седем дни, като след изтичането им са били налице законови основания да се счита задължението на жалбоподателя за изпълнено.

Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ Доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. Какъвто е и настоящия случай, а именно по искане на Съвета за електронни медии по смисъла на чл. 14, ал. 4, което свое право СЕМ е упражнил чрез изпращане на съобщение до жалбоподателя.

Неизпълнението на задължението по чл. 13, ал. 3 от страна на жалбоподателя е основание за налагане на предвидената в закона имуществена санкция, която е нормативно определена в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, а именно За нарушение на разпоредбите на чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. В настоящия случай е налице неизпълнение на задължение визирано в разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, поради което намира приложение разпоредбата на чл. 126, ал. 1 относно границите за определяне на имуществената санкция. Предвид обстоятелството, че по делото са налице данни за наложена предходна имуществена санкция на лицето за същото нарушение, което по смисъла на § 1, т. 33 от ДР към ЗТР съставлява повторност, а именно „повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение“, то следва относно размера на имуществената

санкция да се приложи разпоредбата на ал. 3 – „При повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер.“

В този смисъл следва да се добави, че административнонаказващият орган е наложил минимален размер на предвидената в закона имуществена санкция, като е съобразил разпоредбата на ал. 3 на чл. 126 от ЗРТ, поради което е несъстоятелно твърдението на жалбоподателя за явна несправедливост на наложената имуществена санкция несъобразена с целите на чл. 36 от НК, напротив органът е наложил минималният размер на имуществената санкция предвиден в закона, поради което съдът счита, че последното е справедливо и съобразено с изискванията на правната норма.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай и следва да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, с оглед обстоятелството, че е налице засегнат широк кръг от обществени отношения. Законодателят в разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не е предвидил кога е налице маловажен случай, поради което следва по аналогия да се приложи разпоредбата за маловажност на случая установена в наказателния кодекс – чл. 6, ал. 2, който извежда два критерия за маловажност, които могат да налице, а именно поради малозначителност деянието не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Вярно, че само по себе си деянието на жалбоподателя не съставлява престъпление по смисъла на НК, но това не означава, че не следва да бъде подведено под административнонаказателна отговорност. Така извършеното деяние не може да се счете за маловажно и с оглед обстоятелството, че е извършено повторно, като следва да се вземе предвид и обстоятелството, че веднъж наложената имуществена санкция от 3000.00 лв. на жалбоподателя не е изпълнила целите предвидени в разпоредбата на чл. 36 от НК. С оглед изложеното настоящия съдебен състав, счита че не е налице маловажност на случая, т.к. не е налице липса на обществена опасност или незначителност на последната, поради което и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима.

На следващо място следва да се добави, че е неоснователен и доводът, че не отговаря на законовите изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, видно от представеното по делото НП последното съдържа всички предвидени от закона реквизити и не ограничава правото на защита на жалбоподателя.

Неоснователен е и доводът, че е налице нарушение на процедурата по издаване на НП, т.к. последното е издадено от Председателя на СЕМ, който съгласно разпоредбата на чл.127, ал. 2 от ЗРТ има процесуалната легитимация да издава наказателни постановления.

Наказателното постановление е издадено при спазване на процедурата за това, като предварително е взето решение на Съвета за електронни медии за издаването му, видно от приложеният по делото протокол № 26 от 28.05.2013г. Така съгласно разпоредбата на чл. 118. При констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията. В настоящия случай е налице надлежно взето решение за налагане на имуществена санкция на нарушителя, която е следвало да бъде определена по размер от Председателя на СЕМ при издаване на самото НП.

Следва да се добави, че АУАН и НП са индивидуализани по начин, който не осуетява възможността на нарушителя да разбере какво именно административно нарушение му се вменява и са снабдени с предвидените от закона реквизити. Нещо повече съставеният акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление визират обстоятелства свързани с процесното нарушение.

Предвид горното така издаденото НП се явява правилно и законосъобразно, издадено от компетентно лице, в рамките на неговите правомощия при спазване на материалния и процесуалния закон за издаването му, и поради което следва да бъде потвърдено. При извършена служебна проверка на НП не се констатираха съществени процесуални или материално-правни пороци, които да доведат до неговата отмяна относно наказанието.

СЪДЕБЕН СЪСТАВ
ОТ
ОБЩИНСКИ СЪД
В
СОФИЯ

42

Искането на жалбоподателя за присъждане на сторените в настоящото производство разноски, следва да бъде оставено без разглеждане, с оглед характера на настоящото производство.

Воен от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-34/28.05.2013г. на председателя на Съвета за електронни медии – Георги Лозанов [REDACTED] с което е наложена на „ДАРИК РАДИО“ АД, ЕИК 831476119, със седалище и адрес на управление: гр. София, 1504, р-н „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, представлявано от Радосвет [REDACTED] Радев, ЕГН [REDACTED] на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, имуществена санкция в размер на 6000.00 лв. (шест хиляди лева) за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, извършено при условията на повторност, за това че на 16.04.2013г. в СЕМ- гр. София, бул. „Шипченски проход“, № 69, при извършване на служебна проверка е установено следното: В раздел трети от Публичния регистър на СЕМ „ДАРИК РАДИО“ АД е вписано като доставчик на медийни услуги. Дружеството притежава Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-064-01-01 от 13.11.2012г. с наименование на програмата „Дарик Радио България“.

С писмо изх. № НД -06 20-00-51/22.02.2013г. на основание чл. 14, ал. 4 вр. чл. 13, ал. 3 и вр. чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ е изискал от „ДАРИК РАДИО“ АД в седемдневен срок от получаване на писмото да предостави информация дали използва репертоар на МУЗИКАУТОР и съответно договор със сдружението за колективно управление на права. При наличието на договори с други лица за уреждане на авторски права за предоставяне на разпространение на музикални произведения в програма „Дарик Радио България“ да бъдат предоставяни копия и от тях.

Писмото било получено от доставчика „ДАРИК РАДИО“ АД на 25.12.2013г. на адреса на управление на дружеството – гр. София, район „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, съгласно Известие за доставяне от „Български пощи“ ЕАД.

До изтичане на 7-дневния срок – 04.03.2013г. доставчикът на медийни услуги „ДАРИК РАДИО“ АД не е предоставил на Съвета за електронни медии исканата информация, с което не е изпълнена разпоредбата доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, с което е била нарушена разпоредбата на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

С наказателно постановление № 24/14.04.2010г. председателят на СЕМ е наложил на „ДАРИК РАДИО“ АД имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 3 от ЗРТ, което е влязло в сила на 02.04.2012г., което обстоятелство съгласно § 1, т. 33 от ДР към ЗТР съставлява повторност „повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. В този смисъл санкцията следвало да бъде в двоен размер., **КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „ДАРИК РАДИО“ АД, ЕИК 831476119, със седалище и адрес на управление: гр. София, 1504, р-н „Оборище“, бул. „Дондуков“, № 82, представлявано от Радосвет [REDACTED] Радев, ЕГН [REDACTED], за присъждане на сторените в настоящото производство разноски.

Решението може да се обжалва пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

