

РЕШЕНИЕ

№ 17/13

гр.София, 30.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8 наказателен състав в публичното заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДЕЧЕВ

при секретаря Цветанка Станчева, като разгледа докладваното от съдията Дечев н.а.х.д.№ 8190 по описа на 2011 година и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, представлявано от Константин Мокану – изпълнителен директор и чрез представителя му [REDACTED] – главен юристконсулт и пълномощник против ИП № 40 / 05.04.2011 г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на осн.чл.126, ал.1 от ЗРТ на жалбоподателя имуществена санкция в размер 3000 лв. за извършено административно нарушение по чл.81 от ЗРТ.

Жалбоподателят излага доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и необосновано. Твърди, че на посочените в обжалваното ИП дата и час не е излъчвана реклама на хазартна игра, а дори и да е била излъчвана макар и по друго време това не е нарушение на Закона за хазарта и моли съдът да го отмени изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк [REDACTED] поддържа така подадената жалба.

Въззиваемата страна - СЕМ, чрез юрк [REDACTED] изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и направи цялостна проверка на законосъобразността на ИП, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в определения в чл.59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, поради което се явява процесуално **допустима** и следва да се разгледа по същество.

На 18.12.2010 г. по програма „bTV Cinema“ на доставчика на линейни медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД в обозначен рекламен блок (съдържащ реклами на: „Lidl“; „Чини“ ядки; „Globul“; „Pepsi“; „Имуноексперт Грейпфрут“; Actasyle; „Евробет – игри на късмета“; „Belana“; „Кафетин Колд“; карта „Американ експрес“ – Пощенска банка; „Ginko Prim max“; „Чини“ солети; „Големият Кеш 2“ (игра)), от 13:17:07 часа до 13:17:40 часа е включена реклама на играта „Големият Кеш 2“ със следното аудио – визуално съдържание:

Орлин Горанов в кадър.

Зад него фон: голям екран с надпис „Големият кеш 2“.

В долния край на екрана течаш надпис: „За участие в играта изпратете SMS на номер 500 за абонати на Globul и Vivacom. Цена за 1 SMS 1.20 лв. с ДДС. До 100 000 лв. всеки ден. 2 награди по 250 000 лв. на финала. Организатор на играта WestBul Ltd. За повече информация номер 123 за Globul и 500 за Vivacom или на www.bigcash.bg.

На цял екран кинаджийска клапа с надписен: ГОЛЕМИЯТ КЕШ 2 DIRECTOR 2 x 250 000 CAMERA 2 седмици.

Орлин Горанов в кадър.

Зад него фон: голям екран с надпис „Големият кеш 2” и 6 по-малки екрана с надпис „Големият кеш 2”. В предната част на катедрата, зад която е застанал Орлин Горанов, се вижда надпис „Големият кеш 2”.

Надписи в дясна половина на екрана: 250 000 лв. + 250 000 лв.

ИЗПРАТИ SMS /върху сива плочка/ НА НОМЕР 500 /върху зелена плочка/.

Орлин Павлов налива шампанско в чаша: диалог с Орлин Горанов, след което Горанов налива шампанско, а Павлов набира клавиши на мобилен телефон.

На цял екран надписи: „Големият Кеш 2” с подкрепата на Globul. За установяване хазартния характер на играта „Големият Кеш 2”, а оттам и на нарушението са взети предвид следните факти и обстоятелства:

В СЕМ е постъпило писмо – сигнал от Прокуратурата на Република България – Софийска районна прокуратура (вх. № 06-00-75 / 08.11.2010 г. по рег. на СЕМ) за образуване на досъдебно производство /по чл. 327, ал.1, във връзка с чл.26 от НК/ за устройване на хазартна игра „Големият Кеш 2” в програма „ПРО БГ” без съответно разрешение. На основание чл.14, ал.4 от ЗРТ СЕМ е отправил искане до доставчика на линейни медийни услуги „ПРО БГ МЕДИА” ООД (изх. № 06-00-75 / 11.11.2010 г.) за представяне на становище по изложеното в сигнала на СРП.

С писмо вх. № 06-00-75 / 15.11.2010 г. доставчикът на линейни медийни услуги „ПРО БГ МЕДИА” ООД е представил на СЕМ копия от следните документи: **1.** Договор между „Делта мобайл” ООД, „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, **„БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД**, „Триада Комюникейшънс” ЕООД и „Ринг ТВ” ЕАД от 30.09.2010 г., на основание на който се излъчва реклама на играта „Големият Кеш 2”. **2.** Възлагателно писмо от „Уестбул Инвестмънт Лимитид” /от 08.10.2010 г./ за реклама в тв програмите „bTV”, „bTV Cinema” и „bTV Comedy”. **3.** Възлагателно писмо от „Уестбул Инвестмънт Лимитид” /от 08.10.2010 г./ за реклама в тв програмите „PRO BG” и „RING BG”. **4.** Общи условия за излъчване на реклами, спонсорски заставки и други рекламни форми в програмите на „bTV”, „bTV Cinema” и „bTV Comedy”. **5.** Общи условия за излъчване на търговски съобщения – реклама, спонсорство, платен репортаж и позициониране на продукт в тв програмите „PRO BG” и „RING BG”. В писмото изрично е посочено, че „ПРО БГ МЕДИА” ООД, „БТВ Медиа Груп” ЕАД, „Триада Комюникейшънс” ЕООД и „Ринг ТВ” ЕАД само и единствено излъчват възложената от дружеството „Делта Мобайл” ООД реклама, а не са организатори на играта „Големият Кеш”.

С писмо (изх. № 06-00-75 / 07.12.2010 г.) до Държавната комисия по хазарта СЕМ е отправил молба до ДКХ за експертно мнение по компетентност относно: характера на телевизионната игра „Големият Кеш 2”, съгласно изискванията на Закона за хазарта; съответствието на рекламите за въпросната игра, разпространявани в програмите на доставчиците на линейни медийни услуги, към разпоредбите на Закона за хазарта.

С писмо вх. № 06-00-75 / 16.12.2010 г., във връзка с обстоятелствата, изложени в писмото на СЕМ, Държавната комисия по хазарта е информирала Съвета за извършена от нея проверка по Закона за хазарта, в хода на която е било установено и са били предприети следните действия:

- играта „Големият Кеш 2” представлява хазартна игра по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗХ и се организира и провежда от „Космо България Мобайл” ЕАД, посредством

„НБГБГ“ АД и „Делта Мобайл“ ООД без разрешение на Държавната комисия по хазарта:

- на горните три дружества Комисията е съставила АУАН за нарушение на чл.4, ал.1 от Закона за хазарта;

- играта „Големият Кеш 2“ се излъчва и рекламира въз основа на сключен договор от 30.09.2010 г. между „Делта Мобайл“ ООД от една страна, и доставчиците на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, „Триада Комюникейшънс“ ЕООД, „ПРО БГ МЕДИА“ ООД и „РИШ ТВ“ ЕАД от друга; съгласно договора, „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД приема да излъчва в рамките на програмата си аудио-визуални продукти и рекламни продукти, свързани с кампанията „Големият Кеш 2“. Съгласно гореописаните факти и обстоятелства, играта „Големият Кеш 2“ представлява хазартна игра по смисъла на чл.2, ал.1 от Закона за хазарта, за която в т.10 от приложението към чл.9, ал.1, т.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност е предвиден лицензионен режим.

Като е включил в програмата си рекламата на хазартната игра „Големият Кеш 2“, за която няма издадено разрешение (лиценз) от ДКХ, доставчикът на линейни медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е нарушил изнекъването търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим, съгласно чл.9, ал.1, т.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност да бъдат включвани в медийни услуги само след представяне на съответния лиценз или разрешение, с което е нарушен чл.81 от ЗРТ.

За така описаната реклама, на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, представявано от Константин Мокану – изпълнителен директор, била изпратена покана с изх.№ 19-00-566 от 21.12.2010 г. за съставяне на АУАН. На 10.01.2011 г. бил съставен акт № 5 / 10.01.2011 г. по чл.81, първа хипотеза от ЗРТ от [REDACTED] – старши експерт в СЕМ, който бил подписан от [REDACTED] – пълномощник на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. „БТВ Медиа Груп“ ЕАД подало писмено възражение срещу АУАН до председателя на СЕМ. Въз основа на съставения АУАН, председателя на СЕМ издал обжалваното ИИ №40/05.04.2011 г., с което на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв. за извършено административно нарушение на чл.81 от ЗРТ.

Така изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства и доказателствени средства – показанията на свид. [REDACTED] и приетите по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 ИПК писмени доказателствени средства – решение на СЕМ № 145 / 07.04.2010 г., Заповед № 94 /29.10.2010 г. на Председателя на СЕМ, Покана с изх. № 19-00-566 /21.12.2010 г., обратна разписка за получаване на АУАН, Възражение от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с вх. № 19-00-566(10) / 14.01.2011 г.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира **от правна страна** за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

От друга страна е допуснато от административнонаказващия орган /АНО/ нарушение на материалния закон. За да се установи дали едно лице е извършило административно нарушение по чл.81 от ЗРТ, преди това следва да се изясни дали рекламираните стоки, дейности или услуги подлежат на лицензионен режим съгласно

приложението към чл.9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Съгласно т.10 на приложението към чл.9, ал. 1, т. 2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, извършването на хазартна дейност попада в списъка от стопански дейности, за които може да се установява лицензионен режим.

Член 2, алинея 1 от Закона за хазарта /отменен, но действащ към момента на деянието и съставянето на АУАН и НП/ дава следното легално определение за хазарт: „Хазарт е всяка игра, в която има залог и може да се получи печалба или да се загуби залогът.“ В чл.3 ЗХ /отм./ са предвидени изключения от това определение, като в алинея 3 е казано, че **„не са хазартни игри викторините**, изразяващи се в отговаряне на въпроси или проявяване на знания или умения, при условие, че наградите не са за сметка от постъпленията на участниците - от билети, телефонни такси или под друга форма.“

Видно от чл.4, ал.1 от Общите условия на кампанията организирана от „Уестбул Инвестмънт Лимитид“, с цел популяризиране търговското наименование и започване и развиване на търговски практики и партньорства в България, организаторът на кампанията провежда общообразователна игра – викторина с рекламен характер.

Съгласно чл.4, ал.2 от Общите условия изисква проява на знания и умения от страна на участниците и се състои в отговори на въпроси за **установени и известни факти, събития, личности и други.** Таксата за участие в играта е 1.20лв. с включен ДДС, представляваща цената на кратко текстово съобщение до номер 500 – чл.7, ал.1.

Член 11 от Общите условия предвижда, че кампанията има определен награден фонд за участниците, който е от и за сметка на организатора. Наградният фонд на кампанията е **предварително определен** и осигурен от организаторът и неговите партньори.

Въпросите и **отговорите са предварително определени** от организатора – чл.13, ал.1. Организаторът използва библиографски и други общодостъпни източници на информация за определяне **верността на отговорите.**

Съгласно чл.15 от Общите условия общообразователната игра-викторина се състои в **отговаряне на въпроси, включително и проявяване на знания и умения** от страна на участниците. Въпросите в играта са за **установени и известни факти, събития, личности и други.** Регистрацията в играта става чрез изпращане на кратко текстово съобщение по мобилен телефон, след което участникът получава кратко текстово съобщение с един въпрос и два отговора, като само единият от тях е верен. Условието да се продължи играта е да се даде верния отговор.

С оглед текста на тези общи условия съдът счита, че описаната в тях игра не може да се квалифицира като хазартна дейност. Тя попада в изключението на чл.3, ал.3 от ЗХ /отм./, защото в тази игра е предвидено участниците да отговарят на въпроси или проявяват знания или умения. Тези въпроси имат верни отговори, които са известни предварително, ако участникът има необходимите знания в областта, в която се състезава. Освен това наградите не са за сметка от постъпленията на участниците, а са предварително обявени като размер от организатора.

Предвид тези обстоятелства съдът счита, че деянието на жалбоподателя не е съставомерно, тъй като играта която той е рекламирал не е била хазартна дейност и поради това не е било необходимо да изисква от организатора лиценз от Държавната комисия по хазарта даващ му право да организира хазартни игри.

Съдът взе предвид обстоятелството, че е възможно под прикритието на общите условия, които отговарят на изискванията на законодателството, въпреки това да се организира по такъв начин реално играта, че тя да се отклони от тях и така да се

заобиколят забраните в Закона за хазарта и ЗРГ. Но де это обаче не бяха събрани доказателства, че реално пролетните игри са заобиколили правилата предвидени в Общите условия.

С оглед изложеното съгласно намира, че обявяването на ИИ следва да се отмени като не законосъобразно и неправилно.

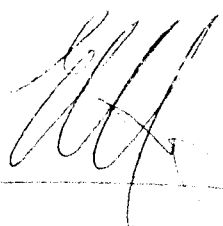
Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗМНП, съдът

РЕШЕНИЕ:

ОТМЕНЯ ИИ № 40 / 05.04.2011 г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на осн.чл.126, ал.1 от ЗРГ на "BTV МЕДИА ГРУП" ЕАД административна санкция в размер 3000 лв. за извършено административно нарушение по чл.81 от ЗРГ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



ОБЛАСТЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД	27.10
РАЙОНЕН СЪД	
ПОДСЪДИТЕЛ:	



2011
18.04.11

РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. София, г. 27.07.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Владова
ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева
Николай Ангелов

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **3050** по описа за **2014** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 8359 от 25.03.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, срещу решение от 30.12.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 8190 по описа за 2011 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8-ми състав, с което отменено наказателно постановление (НП) № 40 от 05.04.2011 г. издадено от касатора, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ), е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 81 от ЗРТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.2 във вр. с чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Касаторът твърди, че неправилно СРС е приел, че играта „Големият кеш 2“ не представлява хазартна игра по смисъла на Закона за хазарта (ЗХ), защото според приложените общи условия тя е викторина, като наградния фонд се определя от и за сметка на организатора, предварително. Счита, че законосъобразно СЕМ е предприел действия по образуване на административно-наказателно производство за нарушение по чл. 81 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ спрямо доставчиците на медийни услуги, разпространяващи реклама на играта „Големият кеш 2“, след като тази игра в становище на ДКХ е определена като хазартна по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за хазарта /ЗХ/. Предвид изложеното се моли съдът да отмени решението на районния съд и постанови ново, с което да потвърди НП.

В хода на касационното производство – председателят на Съвета за

електронни медии, редовно призован не явява, представлява се от юрк. [REDACTED] която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважение на посочените в нея основания.

Ответникът – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлява се от юрк. [REDACTED] която оспорва жалбата, счита същата за неоснователна. Предлага да не се уважава, тъй като решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, XII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното: на 18.12.2010 г. „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е излъчвало и рекламирало телевизионната игра „Големия кеш 2“. На 18.12.2010 г. по програма „БТВ Синема“ на доставчика на линейни медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД в обозначен рекламен блок от 13:17:07 до 13:17:40 часа била включена реклама на играта „Големия кеш 2“. В СЕМ е постъпил сигнал от СРП за образувано досъдебно производство по чл. 327, ал. 1 от НК за устройване на хазартна игра „Големия кеш 2“ без съответно разрешение. На основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, СЕМ е отправил искане до „ПРО БГ МЕДИА“ ООД за представяне на становище. С писмо до ДКХ СЕМ отправил молба за експертно мнение относно характера на телевизионната игра. В отговора на ДКХ било посочено, че играта представлява хазартна игра по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗХ. ДКХ информирала СЕМ, че е съставила на „Космо България мобайл“ ЕАД, „ИБГ.БГ“ и „Делта мобайл“ АУАН за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ и е съставила АУАН на „ПРО БГ МЕДИА“ ООД за нарушение на чл. 10, ал. 1 от ЗХ.

След получаване на отговор от ДКХ, че това е хазартна игра, е съставен на „БТВ МЕДИА Груп“ ЕАД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 5/10.01.2011 г., в който излъчването на рекламата е квалифицирано като нарушение по смисъла на чл. 81 от ЗРТ, въз основа на който акт е издадено и обжалваното пред предходната инстанция НП от председателя на СЕМ.

Установената по делото фактическа обстановка се базира на събраните писмени и гласни доказателства, които са приети са безпротиворечиви в своята цялост.

Касационната жалба, подадена от председателя на председателя на Съвета за електронни медии е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП се съдържат всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с

изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН.

Подробно въззивната инстанция е изследвала материалния закон, който е посочен в НП като нарушен – чл. 81 от ЗРТ, според който търговските съобщения за стоки и услуги, чието производство или търговия подлежат на лицензионен режим съгласно чл. 9, ал.1, т.2 от ЗОАРАКСК или за чиято реклама се изисква разрешение, могат да бъдат включвани в медийни услуги камо след представяне на съответния лиценз или разрешение. АНО е квалифицирал играта „Големият кеш“ като хазартна по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗХ. Тук следва да се посочи, че Административен съд – София град многократно се е произнасял по въпроса за характера на играта „Големият кеш“ като е приел, че същата не е хазартна по смисъла на чл. 2 от ЗХ, като в този смисъл е постановеното **решение по КНАХД № 2319 по описа на 5 – ти касационен състав за 2011 г.**

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, **дванадесети касационен състав на Административен съд София – град** намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора председателя на СЕМ, по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция по отношение приложението на Закона за хазарта, се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 8190 от 2011 г.,
решение от 30.12.2013 г. на Софийски районен съд, НК, 8 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *Станислав*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *[Signature]* 2. *[Signature]*

ВЯРНО С ОБЕКТИВА
СЕКРЕТАР:

[Signature]