

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от редовно заседание, състояло се на 24.06.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.
ОТСЪСТВА: Анята Асенова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а) резултатите от фокусирано наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги при бедствията в гр. Варна и страната на 19/20.06. 2014 г.;
 - б) извършени проверки и предприети действия по сигнали от сдруженията МУЗИКАУТОР и ПРОФОН за неправомерно използване на музикални произведения, звукозаписи и видеозаписи в програмите на доставчици на радиоуслуги и на аудио-визуални услуги.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Д. Кирковска.
2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с уведомителни писма от «ТВ Сат Ком» ООД, «Елит Медиа България» ЕООД, «Вест ТВ» АД, «Агро Ти Ви» ЕАД и «Ай Си Ес» ЕАД за вписани промени в Търговския регистър .
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладва: Р. Радоева.
3. Доклад за сесията на Европейската платформа на медийните регулатори (ЕПРА), проведена в Будва, 05-07.06.2014 г.
Вносител: Анна Хаджиева, Мария Стоянова.
4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-15, НД-01-16, НД-01-19, НД-01-32, НД-01-35, НД-01-42 и НД-01-49/2014 г.
Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се включат доклади от наблюдение на предавания в ТВ7 и Нова телевизия.

Мария Стоянова предложи да се обсъди възможността за мониторинг във връзка с кризата в банковата система.

Анна Хаджиева предложи да се направи мониторинг на предаването „Валя и Морю превземат света” по ТВ7.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) резултатите от фокусирано наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги при бедствията в гр. Варна и страната на 19/20.06. 2014 г.;

Георги Лозанов: Знаете, че винаги когато има събития, които минават през сърцето на нацията, СЕМ следи как медиите ги отразяват. Затова и сега ще обсъдим доклад за отразяването на бедствията и дните след това.

Докладът съдържа резултат за експресното наблюдение върху медийното отразяване на наводненията във Варна - кв. “Аспарухово”, Келифарево, къмпинги и др., върху програмите на националните обществени доставчици на медийни услуги БНТ и БНР и програмите на търговските доставчици на медийни услуги – Нова телевизия, БТВ, ТВ7, Канал 3, ТВ Черно море (онлайн) и Дарик радио.

Направени са следните констатации:

«Доставчиците на медийни услуги, включени в наблюдението реагираха професионално при бедствията и последвалите ги ситуации във Варна, Добрич, Велико Търново и в други населени места в страната. Регистрирана е бързина на журналистическа реакция и актуалност на предоставената информация. Очертана е всеобхватна и обективна картина за ситуацията в пострадалите населени места и последиците от трагедията, с което бе осигурено правото на информираност на гражданите и съответствие с разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

«БНТ1» и програма «Хоризонт» на БНР проявиха бърза реакция. Потърсени бяха и реализирани много и разнообразни форми за информационно и аналитично-коментарно представяне на всички гледни точки. Предоставена беше трибуна за много мнения и оценки, провокирани от събитието. Зрителите на Българската национална телевизия имаха възможност да се информират за случващото от многобройните извънредни включвания от местата на бедствието.

В «БНТ1» трагедията бе отразена за първи път в централната новинарска емисия «По света и у нас» от 21.00 ч. - подробен шестминутен материал за случващото се в страната: срутени мостове, наводнения, изтръгнати покриви, отнесени автомобили, наводнени жилища. Директни включвания с картина от Карлово, къмпинг Градина и селата Чавдар и Мирково. В 22.49 ч., коментарното студио за Световното първенство по футбол «Всичко в един ритъм» бе прекъснато с информация за трагедията във варненския квартал «Аспарухово». До края има извънредни включвания, интервюта и снимков материал (видеоматериалите бяха от мобилни апарати и интернет, защото телевизионното студио във Варна е било наводнено) в: 23.56 ч. И след полунощ в 00.21 ч.; 00.46 ч.; 01.48 ч. и 03.04 ч.

Темата «Бедствието във Варна» бе основна и за сутрешния блок «Денят започва» (20.06.2014 г.). Излъчен бе 18-минутен репортаж с много видеоматериали. Осигурени бяха изказвания на кмета, на вътрешния министър и на пострадали. До края на предаването бяха осъществени директни включвания и интервю с директора на Дирекция «Управление на водите» Асен Личев. По-късно, К. Тренчев и Е. Иванов от КРИП, коментираха как си говорят институциите. Студиото по темата продължи с много включвания, видеоматериали и интервюта; премиерът Орешарски, вицепремиерите Цв. Йовчев и Д. Бобева и министрите А.Найденов, Ст. Атанасов и депутатът Б. Гуцанов.

В обедния информационен бюлетин «По света и у нас» в 12 часа бе предоставена обобщена актуална информация за трагедията.

Програма «Хоризонт» осигури плътно информационно покритие на събитието с общо 16 говорни модула, включени в информационните емисии от 19:00 ч. до 03:00 ч. и от 06:00 до 09:00 ч., където новините са през половин час. Логично, събитията от Варна и региона бяха на челни позиции в посочените емисии. Основен източник на информация бе кореспондентката на БНР във Варна, чиито преки включвания проследиха в развитие хода на драматичното събитие и в диалог със събеседниците си от местната изпълнителна власт и представителите на засегнатите институции, както и граждани от пострадалия квартал «Аспарухово», очерта цялостната картина на бедствието. Екипът на «Нощен ХОРИЗОНТ» реагира адекватно и подчертано професионално с извънредно издание на предаването, посветено изцяло на бедствието, като предостави микрофона си на пострадали хора, доброволци, които участват в преодоляването на последствията, лекари, служители на «Гражданска защита», всички те бяха «репортерите» на програмата в тази трудна нощ.

Критично отбелязваме констатациите за липсата на реакции по бедствията на националната програма «Христо Ботев» и на регионалните програми «Радио ВАРНА» и «Радио Шумен». За националната програма «Христо Ботев» в нощните часове на 20 юни (предаването «Заедно след полунощ») такова събитие «нямаше», ако се изключат комутираните емисии на програма «ХОРИЗОНТ». При наличието на изразени съчувствия в световните агенции (BBC, Ройтерс, ИТАР-ТАСС) се предпочиташа информации за предстоящия в София прайд и за годишнината на БНР. «По първи петли» през нощта се излъчи от студиото на «Радио ШУМЕН» като през двата часа на предаването не беше отделено внимание на актуалната тема. За програмата на «Радио ВАРНА» бедствието стана събитие едва в 24:00 ч., когато в комутирания за всички програми на БНР Нощен осведомителен бюлетин, за него разказа кореспондентката във Варна Даниела Стойнова.

Радио и телевизионите програмите на търговските доставчици отразиха тежката ситуация в страната още във вечерните емисии новини (18.30, 19 ч.) с информация за наводненията, предупреждение за покачване на нивото на реките в отделни области, сигнали за локални свлачища, наводнени мазета, пожари заради скъсани електропроводи. Информацията за бедстващите градове бе предоставена под формата на включвания от горещите точки на наводненията и снимков материал, показващ срутени сгради, къщи и автомобили.

Информацията, че вследствие на приливна вълна във варненския квартал «Аспарухово» има загинали и в неизвестност, се появи първоначално като текстови съобщения (кроул) в предавания в програмите, извън новините: по време на филмите в БТВ (21.47 ч.), Нова телевизия (21:30 ч.) и в ТВ7 (около 21.00 ч.). В Канал 3 темата за трагичната ситуация във Варна бе включена в 21:51 ч.

Новините и подробните информации заеха водеща позиция във всички следващи емисии и извънредните включвания. Размерът на бедствената ситуация бе допълван с актуални данни и подробности, снимков материал, осигурени различни гледни точки, включително и от граждани – свидетели и пострадали. Темата стана първа новина в късните новини, отново придружена със снимков материал от местата на бедствието.

Както от обществените, така и от търговските медии, бе търсена и осигурена актуална информация от най-невралгичните точки на бедствието, от институции и очевидци. Събитието бе отразено в детайли и проследено в развитие. Имаше извънредни включвания, текстови съобщения в програмите и предаванията, които информираха предварително (от новините) и своевременно зрителската аудитория. Трагичните събития и последиците от тях намериха място в извънредни включвания и осигуреното устойчиво присъствие в програмните схеми на медиите. Повечето от тях изпратиха специални репортерски екипи с висока степен на активност на журналистическото

присъствие и мобилност за осигуряване на различни гледни точки, мнения, информация в развитие за ситуацията и степента на поражения в пострадалите региони. Водещите в сутрешните блокове дадоха гласност на нуждата от помощ и благотворителност: изписваха се надписи за дарителски сметки и начини за подкрепа на бедстващите. Изводът е валиден, както за търговските медии, така и за обществените, обект на наблюдението. Сутрешните блокове освен кадри от вечерните емисии, обновяваха информацията и картината с цел пълна актуалност към момента на излъчване на репортажите.

Институционалното присъствие по темата беше осигурено. Програмите предоставиха своевременно информация от представители на местната и централната власт и техните гледни точки. Тяхното участие очерта взаимни упреци и обвинения в ефир който е виновен и неадекватен за несправянето с бедствието. За двете наблюдавани радиопрограми може да се каже, че институционалното присъствие беше по-засилено в програмата Дарик Радио България, отколкото в Хоризонт.

В програмите бяха представени и голям брой мненията на граждани, пострадали от събитието, които говориха, че са обединени и си помагат. Хората, които присъстваха на екрана не изложиха мнения за вина. Макар и преживели събитието те не използваша агресивна реч.

Констатираните резултати свидетелстват за наличието на широка и обективно очертана картина на събитието. Потърсени и реализирани бяха много и разнообразни форми за информационно и аналитично-коментарно представяне на многобройни гледни точки, предоставена бе трибуна за всички мнения и оценки, провокирани от събитието. Журналистическите екипи потърсиха и осигуриха важни и необходими мнения към събитието, причините (извън природните) то да се случи, и преодоляването на последициите от него. Не бяха спестени и информациите за нелепи ситуации и моменти на взаимни обвинения между представители на централната и местната изпълнителна власт за липса на професионализъм.

На този фон е учудващо, че не бяха използвани възможностите на регионалната комуникация в програмите на обществените медии, особено на БНР.»

Георги Лозанов: Аз искам да отбележа две неща. Първо, неразбираемо е, че регионалната програма във Варна не е реагирала, а тъкмо от нея се очаква да дава изпреварваща и животоспасяваща информация. Според мен това е проблем и ми се иска да изпратим доклада до двете обществени медии и в писмото да поставим въпрос, особено към БНР за това как се използват възможностите на регионалните центрове в такава ситуация. Искам да поставя и една друга тема - тя е извън мониторинга, но самият аз бях свидетел, а и получих много обаждания в деня на траур и преди бедствието. Става дума за това, че след картините на трагичните събития изведнъж гръмват едни реклами, които са съвсем други по дух и внушения и на мен ми се иска да реагираме на това, че при такива трагични събития трябва така да се програмира, че рекламите да не опровергават внушението и влиянието на медията върху обществото, и мисля, че това не е толкова невъзможно.

Мария Стоянова: Много е щекотливо, защото рекламите са платени много преди това и няма как да се предвиди рекламен вариант за ден на траур. Рекламодателят е платил за определен времеви пояс. Някои от тях даже рекламират в точно определени предавания.

Георги Лозанов: Разбирам, но това може да бъде част от програмното мислене защото когато багерът разчиства и се открива тяло, след тази тъжна картина изведнъж да гръмне оптимистичната реклама не е добре.

Мария Стоянова: Това е животът...

Георги Лозанов: Това не е живота, а медийната картина на живота и той може да отчете чувствата на аудиторията. Може да се направи едно изявление и да поставим акцент.

Мария Стоянова: Съгласна съм да се излезе с изявление, но би било драстично регулаторът да дава предписание за подреждането на рекламите.

Георги Лозанов: То е само по отношение на такива големи трагични събития, които да се надяваме, че няма да се случват често.

Анна Хаджиева: Не смятам, че СЕМ трябва да прави изявления по тази тема. Като поведение е прекалено близко до коментар на програмни решения.. Факт е, че имаше моменти на дисонанс, но наша намеса дори и под формата на мнение е малко крайно. Все пак има нещо, което се нарича добър вкус и е част от професионалния рефлекс. Да го оставим на медиите.

Георги Лозанов: Според мен трябва да има програмно мислене по този въпрос, казано най-общо. Да се зачитат чувствата на аудиторията, а как това да стане по-точно, няма значение, но аз получих много обаждания от хора, които така го преживяват, а за нас е важно аудиторията как преживява посланията.

Иво Атанасов: И аз да кажа мнението си за тези парадоксални съседства. Съгласен съм, че рекламите не могат да се движат, те са за определен пояс, но самата програма би могла да бъде различна в такива тежки случаи, каквито наблюдаваме не всеки ден и не всяка година. Може би все пак трябва да обърнем внимание за един по-добър вкус при подреждането на онова, което се показва по телевизиите в такива ситуации. А само в скоба да кажа, че понякога не става дума за реклами, има и политически елемент в подобни парадоксални съседства или в разликите между картина и контекст на събитията в страната. Например, тежка ситуация, управленска криза, заседание на Министерския съвет, на което се обсъждат много тежки въпроси, обаче телевизиите снимат, когато министрите пристигат и се здрависват усмихнати. Друга картина от заседанието няма. И на фона на безрадостните новини министрите заприличват ако не на идиоти, то поне на крайно безчувствени хора.

Мария Стоянова: Това може да се избегне като се прилага приетата международна практика - телевизионните екипи да се допускат на заседанията в първите пет минути. Тъй като по всичко личи, че в Министерски съвет не се дава такава възможност, единственият начин все пак да има картина от там е при пристигането и тръгването на министрите. Кадрите, свързани с дейността на МС зависят в много по-голяма степен от прессекретариата на МС, от колкото от самите журналисти.

Иво Атанасов: По отношение на самия мониторинг аз приемам наблюденията, които са направени от нашата специализирана дирекция и смятам, че в първите часове на бедствието имаше известен информационен дефицит, може би това е нормално, но когато беше първото полувреме на мача, на мен ми звъняха много хора, които питаха защо само Канал 3 предава от Варна. Аз си позволих да се свържа с Вяра Анкова, която ми каза, че на полувремето ще включат Варна, но каза още, че телевизионният им център е наводнен и не знаеше дали ще може да предадат картина. И наистина картината, която показаха, беше от следобеда, а не от вечерта, тъй като и компютрите и камерите са били наводнени. Но ми се струва, че в рамките на възможното все пак това е едно събитие, което не е прогнозирано, за да бъдат всички в готовност да снимат, но в рамките на тези обективни обстоятелства отразяването на бедствието беше на добро ниво.

Мария Стоянова: Няма как обществената телевизия да не е в състояние да покаже картина от Варна, защото в 21 век, в тази 2014 година, кадрите се предават по интернет и ако в Аспарухово няма интернет-връзка, то в центъра на Варна има. Отива се до там с

едно преносимо компютърче и картината, която операторът е заснел се предава по интернет.

Георги Лозанов: Предлагам да поискаме информация от двете обществени медии за работата на техните центрове във Варна по време на бедствието, защото ако в центъра на БНТ е имало наводнение, центърът на БНР не е бил засегнат от бедствието.

Анна Хаджиева: Аз гледах Канал 3. Те бяха първите и е добре, че програмата запазва стила си на свидетелска телевизия

Иво Атанасов: През годините Канал 3 са навсякъде, независимо от това какво събитие отразяват, конгрес, събитие и т.н.

б) извършени проверки и предприети действия по сигнали от сдруженията МУЗИКАУТОР и ПРОФОН за неправомерно използване на музикални произведения, звукозаписи и видеозаписи в програмите на доставчици на радиоуслуги и на аудио-визуални услуги.

Диляна Кирковска представи обобщен доклад за приключилите проверки и предприетите действия по сигнали от сдруженията за колективно управление на права МУЗИКАУТОР и ПРОФОН – относно неправомерно използване на музикални произведения, звукозаписи и видеозаписи в програмите на доставчици на радиоуслуги и на аудио-визуални услуги и липсата на договори с тях.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с уведомителни писма от «ТВ Сат Ком» ООД, «Елит Медиа България» ЕООД, «Вест ТВ» АД, «Агро Ти Ви» ЕАД и «Ай Си Ес» ЕАД за вписани промени в Търговския регистър.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-73/06.06.2014 г. от «ТВ Сат Ком» ООД, относно настъпила промяна в органите на управление на дружеството.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от ЗРТ, изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, като наименованието (фирмата) на доставчика се променя от «ТВ Сат Ком» ЕООД на «**ТВ Сат Ком**» ООД. Да се впишат настъпилите промени, свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни в Първи раздел на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТТРТД. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-72/09.06.2014 г. от «Елит Медиа България» ЕООД, относно настъпила промяна в органите на управление на дружеството.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, да се впише промяната в раздел Първи и Трети на Публичния регистър на СЕМ: управители заедно и поотделно са Огнян Димитров Димов и Кеворк Калуст Марашлян.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-71/06.06.2014 г. от «Вест ТВ /ВТВ/» АД, относно настъпила промяна в правно-организационната форма на дружеството от ЕАД на АД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 110 и чл. 32, ал. 1, т.16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, изменя Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез наземно цифрово радиоразпръскване № ЛРР-01-3-007-01, с наименование “Вест ТВ (VTV)”, издадена на “Вест ТВ /ВТВ/” ЕАД, както следва: Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Вест ТВ /ВТВ/” ЕАД на **“Вест ТВ (ВТВ)” АД**. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-017-01 остават непроменени.

Изменя Удостоверение № ЛРР-02-4-017-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, с наименование „Вест ТВ (VTV)”, разпространявана по кабел и сателит, издадено на “Вест ТВ (ВТВ)” АД, както следва: Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Вест ТВ /ВТВ/” ЕАД на **“Вест ТВ (ВТВ)” АД**. За измененията от настоящето решение и на основание чл. 5, т. 2 и чл. 10 от ТПРТД, “Вест ТВ (ВТВ)” АД дължи заплащане на такси в размер на по 150 (сто и петдесет) лв. за всяко едно изменение или общо 300 (триста) лв. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи и Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-69/06.06.2014 г. от “Агро Ти Ви” ЕАД относно настъпили промени в правно-организационната форма на дружеството от АД на ЕАД, седалището и адресът на управление и собствеността на капитала.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, ИЗМЕНЯ регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, с наименование “AGRO TV”, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Агро Ти Ви” АД на **“Агро Ти Ви” ЕАД**. Седалището и адресът на управление се променя от гр. София, бул. „Шипченски проход” 63, ет.2 на гр. София, СО – район Лозенец, ул. “Червена стена” № 46. Да се впишат настъпилите промени, свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни и органите на управление в Първи раздел на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-70/10.06.2014 г. от “Ай Си Ес” ЕАД относно настъпили промени в състава на Съвета на директорите и в седалището и адресът на управление. Настъпила е промяна в управлението на Евробет ООД - лицето упражняващо контрол над дейността на доставчика.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 110 и чл. 32, ал. 1, т.16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, изменя Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-001-01 за

доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез наземно цифрово радиоразпръскване, с наименование "Шанс ТВ", издадена на "Ай Си Ес" ЕАД, както следва: Седалището и адресът на управление на дружеството се променят от гр. София, ул. "Александър Жендов" № 6 на **гр. София, СО - район Оборище, жк. Подуяне, бул. "Ситняково" № 48**, ет. 4. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-001-01 остават непроменени. Изменя Удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-004-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, с наименование "Шанс ТВ", разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, издадено на "Ай Си Ес" ЕАД, както следва: Седалището и адресът на управление на дружеството се променят от гр. София, ул. "Александър Жендов" № 6 на гр. София, СО - район Оборище, жк. Подуяне, бул. "Ситняково" № 48, ет. 4. За изменението в т. I от настоящето решение и на основание чл. 5, т. 2 от ТПРТД, "Ай Си Ес" ЕАД дължи заплащане на такса в размер на 150 (сто и петдесет). Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни и представителството в раздел Първи и Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад за сесията на Европейската платформа на медийните регулатори (ЕПРА), проведена в Будва, 05-07.06.2014 г., изготвен от Анна Хаджиева и Мария Стоянова.

Мария Стоянова: Програмата на пролетно-лятната сесия на Европейската платформа на медийните регулатори (ЕПРА) се фокусира върху две основни теми, разработени в пленарните сесии - анализ на консултациите, проведени от ЕК за Зелената книга за конвергенцията, а както и обсъждане на регулаторните практики под мотото „Речта на омразата – стар враг, нови предизвикателства”.

На форума високопоставени представители на ЕК информираха, че от 24 април до 30 септември са проведени консултации за преминаването към напълно конвергиран аудиовизуален свят : растеж, защита на ценности. Инициативата на Комисията, известна още като "Зелената книга за конвергенцията" се задълбочава върху въпроси с по-обща перспектива като насърчаване на икономически условия за европейския медийен бизнес в конкурентната му борба със световните компании, въздействието на конвергенцията върху съществуващата регулаторна рамка, системни вноски за финансиране на европейски кино, ТВ програми и начини за защита и съхранение на Европейските ценности – медийна свобода, плурализъм, защита на малолетни.

Комисията е получила повече от 236 предложения. Изводът от тях е , че липсва обща тенденция : по отношение на линейните и нелинейните услуги, мненията минават през разширяване на нормативната база от линейни към нелинейни до приемане на по-либерални норми и за линейните, особено в рекламата. Има предложения и за запазване на статуквото. Относно регулаторната рамка и приложното поле на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги (ДАМУ) има предложения за разширяването ѝ по отношение на платформените оператори. Друго мнение е, че сега е твърде рано да се ревизира директивата по този въпрос. По отношение на географския обхват на ДАМУ, има гласове в полза на нейното приложение и за страни извън ЕС, а други застъпват противоположно мнение. По принципа „страна на произход" за регулация на услугата видео по поръчка има мнения за запазването му, а както и позиции за утвърждаване на принципа "страна на разпространение". Консултациите на ниво Европейски парламент са довели до резолюция за конвергентната ТВ, в която се подчертава, че евентуалната ревизия на Директивата трябва да осигурява фундаменталните ценности за лесен и

недискриминиращ достъп до платформи, съдържание и разпространение, както за потребителите, така и за играчите на медийния пазар. Резолюцията се позиционира за запазване на сферите на защита и привеждане в баланс на правата и задълженията чрез хармонизирано хоризонтално крос-медийно законодателство.

Втората, основна, пленарна тема беше посветена на речта на омразата. Тя е присъствала вече два пъти в дневния ред на сесиите на ЕПРА, съответно през 2004 и 2005 година. Френският регулатор е провел изследване сред националните регулатори с цел типизиране на случаите, в които се използва враждебно слово в медиите. На тазгодишния форум беше акцентирано върху речта на омразата от гледна точка на превенцията в конвергираната медийна среда и съществуващия конфликт с концепцията за свободата на словото и на изразяването.

СЕМ представи дейността си срещу разпространението на враждебното слово по новаторски начин - с документалния филм "България застава лице в лице с речта на омразата", изгладен въз основа на паралелен мониторинг в началото на тази година. Материалът, визуализиран с филм, показва регулаторни практики и трудности от специфична за България гледна точка – присъствието на реч на омразата в политическото слово и съществуването на телевизии, пряко свързани с политически партии. Филмът постави въпроса и в обща европейска рамка, която да защити фундаментални ценности на ЕС. Това беше и тезата, която застъпи основният докладчик на форума, европейският експерт по правата на човека Тарлах Макгонегъл, който е доктор по право в Университета в Амстердам. Той представи европейската правна рамка и от гледна точка на Европейския съд за правата на човека. Според него противопоставянето на нетолерантността е въпрос на единен ценностен подход в образование, медии, правна рамка, обвързани компетентности на институции.

Мария Стоянова: Колеги, предлагам да направим мониторинг по отношение на отразяването на предизвиканата банкова криза в България с цел да установим в каква степен българските медии са изпълнили задачата си да анализират и коментират, а не само хроникьорски да информират публиката. На собствен гръб изпитах безпопомощността да имам спестявания в КТБ и като част от аудиторията да не бъде информирана обстойно и аналитично. Аз също почувствах нагнетяване на напрежение. Но предлагам да направим този мониторинг не заради себе си, а заради всички онези, които за разлика от мен нямат широк достъп до информация и всички онези, които притеснени са се редили по опашки. Искам да ви пусна една анкета, която Дарик радио направи. Това е първата медия в България, която информира за опашките пред клоновете на КТБ във Варна - първо чрез снимка на своя сайт и след това с анкета от опашките. Искам да чуете какво казват самите хора.

Ето така се предизвика банковата криза в България, която преди това по никакъв начин не беше обозрима. От думите на хората стана ясно, че причината за нея слуховете. Основните думи, които те повтаряха в анкета бяха: "телевизиите", "говори се", "нямаме сигурност".

През 2008 година аз бях в Германия, когато банковата криза в САЩ достигна драматичната си кулминация и там. Стигна се до масирано теглене на банкноти със стойност 200 и 500 евро. Тогава канцлерът на Федералната република заедно с финансовия министър, единият консерватор, а другият социалдемократ, излязоха пред хората и казаха: "Спестяванията на всички са гарантирани." Сега, няколко години по-късно разбрахме, че тези думи са били чиста импровизация, но не само тези думи повлияха успокояващо на хората, а и медиите, които обясниха на всички нас, които имахме пари в германските банки, че ако тръгнем да ги теглим, ние ще предизвикаме криза и в крайна сметка ще загубим повече, отколкото ще спечелим. Тук, в България,

това липсваше. Медиите само констатираха факти без да ги обясняват, анализират или коментират.

Иво Атанасов: Аз подкрепям това предложение – да направим мониторинг и да уточним аспекта на наблюдението, защото всички знаем каква е ролята на паниката. Преживели сме това през 1996 и 1997 година, примерно когато излезе Стоян Александров по една телевизия и каза: “Минавайте на доларови позиции.” и зрителят това и направи. Много е тънък този момент, но ние бихме могли да наблюдаваме дали определени медии са фактор на създаването на паника. Мария Стоянова с основание цитира Германия. А случайно ли толкова жестоко бяха смазани демонстрациите по Уолстрийт? И Америка си дава сметка, че като демонстрираш тридесет дни в банковото сърце на страната, създаваш паника, от която може да последват само лоши събития. Между другото, като слушах хората, които бяха записани в това интервю, почувствах у тях една зрялост в сравнение с 1996 и 1997 година, защото те са наясно, че могат да станат двигател на паниката, а създаде ли се паника, рухва системата. Това вече им е ясно.

Мария Стоянова: А къде е медията, която да им каже: “Бъдете спокойни, не го правете.”?

Иво Атанасов: Така че много лесно може да се създаде паниката и много трудно може да се създаде едно спокойно русло, но трябва да се опитаме да го направим.

Георги Лозанов: Аз също съм за това да направим този мониторинг – както при всяка важна за обществото криза, само да не предпоставяме изводи.

Анна Хаджиева: Трябва точно да определим какво да се наблюдава, защото нямаме ресурс и компетентност за съдържателен анализ. Така поставена темата – допринесоха ли медиите за хаоса трябва да се промени и задачата за мониторинг да се прецизира.

Георги Лозанов: Да се маркират местата в които е имало дебати по тези теми. Кой са били участниците и какви позиции са заемали.

Мария Стоянова: Аз го формулирах в началото така и ако сте съгласни и ако го приемате. Много късно излязоха всички, а не трябваше да се допуска да се стига до петък.

Георги Лозанов: От понеделник до петък е важно. Защото когато затваря банката, то тогава вече е свършило.

Мария Стоянова: Искане ми се мониторингът да покаже дали телевизиите са допълнили чистата информация с анализи и коментари. Единствено това ме интересува.

Георги Лозанов: Участниците, всички гледни точки, информация, коментари, институционални реакции в основните медии.

Анна Хаджиева: Аз подкрепям всичките разсъждения в тази посока, обаче след като в България върви един сценарий, става въпрос за сценарий, а не за обективен икономически процес, в този случай ми се струва, че е много рисковано да излезем с мониторинг, който да е адекватен на ситуацията.

Георги Лозанов: Да, проблемът не е само банков.

Мария Стоянова: Това е престъпление.

Анна Хаджиева: Такива квалификации прави прокуратурата

Георги Лозанов: И понеже това е доста сложно на ниво информация, аз очаквам от нашия мониторинг само да фиксира основните количествени показатели.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-15, НД-01-16, НД-01-19, НД-01-32, НД-01-35, НД-01-42 и НД-01-49/2014 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-15/25.02.2014 г. и АУАН № НД-01-16/25.02.2014г.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № НД-01-15/25.02.2014 . и АУАН № НД-01-16/25.02.2014г., за пълен състав на СЕМ.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-19/19.03.2014 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 13, ал.3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-19/19.03.2014 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 13, ал.3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – непредоставяне на информация, прекратява административно наказателното производство.

СЕМ отложи разглеждането на АУАН №№: НД-01-32, НД-01-35, НД-01-42,НД-01-49/2014, които се връщат за ново връчване чрез общинската администрация.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Татяна Тодорова: във връзка с извършения преглед на Предаването “Карбовски – предаването”, излъчено по ТВ7 на 22.06.2014 г. По реда на предаването са включени следните теми: Българският имидж – продуцентът Иван Христов защитава предаването “Валя и Моро завладяват света” ; Как се убива банка с вестник – политологът Антон Тодоров в студиото, откъс от записа на проведената минути преди излъчването пресконференция на БНБ – управителят Иван Искров по темата за мерките за оздравяване на КТБ, Кольо Парамов – по скайп. Прогноза: въпреки успокояващите послания от БНБ, възможно е и с други банки и отделни бизнесмени да се процедира по аналогичен начин; Ксенофобия или справедливост Гей парад – Анти-гей парад - за коментар Пламен Бонев и Магдалена Ташева; България под вода – отец Евгений – човешките грехове са причина за подобни бедствия; дошло е време за покаяние. Третата тема, предизвикала проверката не е акцент в предаването. По-актуални, по-значими и по-остри са втората и последната тема. В първата част от участието на Магдалена Ташева се третира темата за нелегалните емигранти. Пламен Бонев представя своята гледна точка за ситуацията в квартала, в който живее, наречен “Малкия Бейрут”. М.Ташева обосновава законността на експулсирането, практикувано в някои членки на ЕС /Франция, Великобритания, Италия, Германия/ и възможностите, които предоставя и българското законодателство. Прави анализ на процесите, свързани с вълната от нелегални емигранти в България и бездействието на държавата ни, свързва проблема с генерални геополитически цели в България да бъдат настанени джихадисти и заинтересованите ислямистки режими, завършва с примера на Франция, която експулсира нелегални емигранти посредством чартърни полети до родината им, заплащайки по 200 евро на човек и самолетиния билет.

Втората част от разговора с М. Ташева е посветна на гей-парада и анти-гейпарада, от който е излъчен репортаж и синхрони с участници. Един от участниците в анти гейпарада дава пример как в Средновековието обществото “се е лекувало” от содомията – “ събирали се и претрепвали с камъни содомита”. Водещият се дистанцира от изказаната позиция. Репортажът отразява мнението и на случайно преминаваща гражданка, която споделя, че проявява разбиране към хората с хомосексуална ориентация, но намира, че не добре за възпитанието на децата да се

правят шумни публични демонстрации на едната от съществуващите ориентации. М.Ташева приканва да бъде спряна медийната тирания на хомосексуалистите над нормалните хора: “Никой не им пречи да се обичат – защо ходят голи, масажират ерогенните си зони, правят скверни, отвратителни неща, накачени на едни платформи, защо се обсипват с розово-лилави пера и се кълчат – кому е необходимо това? Защо аз трябва да зная, че еди кой си спи с мъж, а не с жена? Аз, като отида на концерт искам първата цигулка да свири виртуозно и не ме интересува какви предпочитания тя има – защо тя иска да ми го натрапи? /.../ Тази перверзия върви ръка за ръка с ексхибиционизма и педофилията. /.../ Прекратете медийната тирания над нормалните хора. Твърде много внимание им отделяме.”

Изказаните мнения на участниците в разговора по темите за нелегалните емигранти и публичните прояви на хомосексуалните, не се съдържат омраза или подбуждане към нетърпимост, независимо от неодобрението спрямо поведението на нелегалните емигранти и шумните демонстрации на хомосексуалистите. Водещият отчетливо заявява толерантна позиция и се дистанцира от репликата за разправата с камъни като възможно решение на проблема в синхрона с участник в антигейпарада.

Мария Стоянова: Не разбирам, защо ни преразказвате случилото се на екрана? Вашата работа като експерт е да констатираме има ли нарушение на закона или няма, гарантирано ли е многообразието на гледните точки или не, а не да ни преразказвате сюжета и да вземете страна като релативирате едно или друго изказване.

Татяна Тодорова: Аз съм го написала. Не установявам нарушение на ЗРТ, тъй като по отношение на репликата на участника в антигейпарада водещия заема достатъчно ясна категорична и толерантна позиция. Потърсени са различни гледни точки тъй като имаме и представителна антигейпарада имаме и случайна минувачка и двамата гости в студиото и водещия дава възможност в следващ брой вече мненията да бъдат срещнати в самото студио с една по-пълна аргументация.

Мария Стоянова: Г-н председател, извинявайте, но това е абсолютно противоречие с практиките на СЕМ. В случая, Вие приемате за многообразие на гледни точки анкетирването на случайна минувачка.

Георги Лозанов: Карбовски няма законов ангажимент към осигуряване на многообразие.

Мария Стоянова: Така ли? И за плурализъм не говорим?

Георги Лозанов: Не говорим. Това не е обществена медия и по закон е така. Тук говорим за това дали има разпалване на вражда. Аз помолих за този мониторинг, за да се установи дали говоренето е много дискриминационно в това предаване и особено думите на г-жа Ташева, която е известна със своите остри изказвания.

Татяна Тодорова: За разлика от други случаи този път г-жа Ташева дори когато отстояваше категоричното си неодобрение все пак се позовава на закони, на практики, на възприети вече процедури.

Мария Стоянова: Защо се занимаваме с Ташева? Тя е гост в студиото. Има водещ и въпросът е водещият как е реагирал на изявените от нея позиции? Има ли адекватна реакция на водещия?

Татяна Тодорова: Да. Реакцията на водещия е в съответствие с професионалните стандарти толкова повече, че той самият предложи в следващ брой на предаването да се срещнат представителя на гейобщността и Магдалена Ташева.

Георги Лозанов: Общото впечатление, което се създаваше е за някаква оцетена група, която е вредна за обществото и по-добре това да не присъства като негова характеристика.

Мария Стоянова: Това аз също го споделям и то е описано в чл. 10 на ЗРТ.

Анна Хаджиева: Има нарушение на чл. 10 от ЗРТ.

Мария Стоянова: Но ние от този доклад разбираме, че няма такова нарушение.

Георги Лозанов: Предлагам да видим предаването и тогава да го обсъдим допълнително.

Мария Стоянова: Аз искам да направя едно кардинално предложение и то е свързано с повишаване на производителността на труда на нашия мониторинг. Всеки експерт се занимава с определен доставчик на медийни услуги. В журналистиката се случва така че на журналистите им се сменят ресорите, за да се избягва пристрастяване към темите, рутина, а и за повишаване на креативността и способността за работа с материята, с която се занимава съответният експерт. Предлагам да разменим ресорите в нашия мониторинг т. е. да ги завъртим и тези, които са отговаряли за радио да започнат да отговарят за телевизия и обратно. Така, смятам че и техният интерес ще бъде провокиран в нова посока и ще се получи по-голяма производствена успеваемост.

Георги Лозанов: Добре. Нека не вземаме сега това решение. На някое следващо заседание ще включим тази точка в дневния ред.

Анна Хаджиева: Всеки експерт стъпва на собствените си житейски ценности. Въпросът е познава ли и прилага ли закона и практиката.

Иво Атанасов: Какъв е този доклад? Защо да е субективен?

Мария Стоянова: Субективен е, защото експертът през цялото време поставяше на фокус своето мнение.

Иво Атанасов: Не е казвала какво мисли, а какво е видяла и тя е длъжна да каже какво е видяла.

Георги Лозанов: Ще видим предаването и тогава ще обсъждаме отново.

Адриана Василева: Във връзка с проверка относно предаването „На светло“ с водеща Люба Кулезич излъчено на 21 и 22.06.2014 г. по програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД извърших наблюдение върху програмното съдържание, разпространено на 21 и 22.06.2014 г., от което установих следното:

На 21.06.2014 г. от 09:25:40-09:26:07 преди да даде думата на първия си гост в предаването Николай Малинов – издател на червения в-к „Дума“, член на националния съвет на ръководството на БСП, водещата казва следното: Л. К.: „От два дни интернет е пламнал от информацията, че две семейства градинари разчистват и разкрасяват двора на имот от 18 декара в швейцарския град Олтен. Имотът е предназначен за семейството на Сергей Станишев се носи из интернет пространството. Има ли грам истина в този слух? Все още не е ясно“.

Георги Лозанов: Въпросът е около тази реплика какво се случва. Тя излиза от устата на водещата и как реагира госта?

Мария Стоянова: В интернет имаше много публикации. В следващо предаване тя обяснява, че има кампания в интернет, а Станишев от своя страна заявява, че според Кулезич си е купил замък в Швейцария, а тя не казва такова нещо. И той излиза с обръщение към медиите, че българската журналистика трябва да си зададе въпроса, по какъв начин се информира.

Анна Хаджиева: Единствено по интернет излиза, че има имение.

Мария Стоянова: Излиза в интернет, а Кулезич съобщава в предаването си за тези слухове. В ефир водещата Кулезич пита събеседника си Малинов, но той не казва нищо и тя спира по тази тема.

Георги Лозанов: Дайте нататък.

Адриана Василева: По време на разговорът й с Николай Малинов няма коментар по това, което тя казва в началото.

На 22.06.2014 г. в самото начало на предаването (09:00:28-09:05:31) водещата започва със следните думи: Л. К.: „Започваме в неделя сутрин по НОВА. Аз съм Люба. Люба

Кулезич. Вчера получих остра реакция по телефона от г-жа Моника Станишева. Сайт, който е зле настроен към нея и съпруга ѝ Сергей, вчера написал, че семейство Станишеви си купили замък в швейцарския град Олтен. Публикували са и снимки на живописни улички, на църкви, на река от туристически справочник. Замък на тях няма. Но внушение има. От сайта са приписали сензационното твърдение на мен в предаването от вчера. Била съм се позовала на анонимен източник. Дължна съм да кажа, че това е манипулация. Това е преиначаване на думите, които съм произнесла в ефир. Не съм целяла да обидя или да нервирам съпругата на г-н Станишев. Тя отрече да има каквато и да било истина в този слух. Изрази остра нетърпимост към спекулациите в медиите с името ѝ и с това на мъжа ѝ. Разбирам раздражението ѝ. Затова обяснявам. Вчера намерението ми беше да провокирам към повече откровеност гостът си Николай Малинов – депутат от БСП и издател на червения орган вестник „Дума“. Затова сравних вътрешнопартийните слухове за объркване и брожение в червените редици със слуховете, които се тиражират в социалните мрежи, все в опит да се прогнозира бъдещата съдба на лидера на БСП Сергей Станишев, защото той самият мълчи за намеренията си въпреки, че знакови червени фигури искат оставката му. Създава впечатление, че търси начин да се бетонира на поста си и за това блъфира с екстравагантни идеи за избори през юли, за задължително гласуване и дразни поврътливите си партньори от ДПС, сякаш за да ги накаже за измяната им след изборния провал на левицата. След това обаче Станишев започна да протака и удължи агонията на кабинета Орешарски, излъчен именно от БСП. Явно увлечен в тактическа игра за оцеляването си, Сергей не си дава сметка, че допълнително нажежава и без това напрегната обстановка в страната. Така неяснотата за пореден път се оказва най-добрата почва за всякакви интерпретации и слухове. Това исках да кажа. Опитах се да илюстрирам нездравата обстановка като се позовах на твърдения, обсъждани в мрежата, че Станишеви се готвели да обитават имот, не замък в Швейцария. В него уж вече се трудели градинари. Поставих обаче тази информация под съмнение и я насочих като въпрос към своя вчерашен гост в търсене на яснота. Може би опитът ми да пробия защитната апаратна черупка не е бил прецизен. Затова разбирам недоволството на Моника. Въпросът е тя дали разбира колко изнервено е обществото от усещането, че го третират като бяла мишка за клинични политически експерименти. Лично аз нямам вкус към жълтите сплетни и сега ще допълня, че зад твърденията в интернет, които цитирах стои неслучаен човек. Той е дисидент, правозащитник, емигрант във Франция. Преди години е бил дори кандидат за министър-председател, излъчен от БСП. Дали е злословил, подведен ли е или също се е опитвал да разбере какво се крие зад сегашната политическа мъгла у нас нямам идея. Мъглата обаче е факт. Това, че страната ни преживява безпрецедентна политическа криза също е факт. Като добавим хаоса покрай природните бедствия и опасенията от разклащане на финансовата стабилност, ситуацията изглежда повече от заплетена. Кой да я разплете, ако не управляващите? Затова е толкова важно Сергей Станишев за спре да шикалкави и да обяви твърдо намеренията си. Така ще спести тревоги и на съпругата си, на която публично заяви, че я обича. Редно е да го каже обаче и на избирателите си. А защо не и на всички българи, които със затаен дъх чакаме да разберем, какво още ще ни се случи. Сергей, покажи, че ни обичаш повече от себе си“.

Така направеното изказване на водещата би трябвало да изпълни ролята на право на отговор за нейното съобщение в предаването ѝ от 21.06.2014 г., че в сайт в интернет има информация, че сем. Станишеви имат имот в Швейцария. За зрителите не става ясно дали г-жа Моника Станишева е поискала това при “острата си реакция по телефона“, отричайки „да има каквато и да било истина в този слух“ и обвинявайки водещата, че „се позовала на анонимен източник“. След тези думи Люба Кулезич

прави политически анализ на поведението на г-н Станишев, с което той „удължава агонията на кабинета“. Опитвайки да докаже, че източникът на цитирания сайт не е анонимен водещата казва, че „зад твърденията в интернет, които цитирах стои неслучаен човек. Той е дисидент, правозащитник, емигрант във Франция. Преди години е бил дори кандидат за министър-председател, излъчен от БСП“, но не назовава името на сайта. В заключение в своя иронично саркастичен стил водещата призовава г-н Станишев „да спре да шикалкави и да обяви твърдо намеренията си. Така ще спести тревоги и на съпругата си, на която публично заяви, че я обича. Редно е да го каже обаче и на избирателите си. А защо не и на всички българи, които със затаен дъх чакаме да разберем, какво още ще ни се случи. Сергей, покажи, че ни обичаш повече от себе си“.

Мария Стоянова: Чакайте малко, аз не разбирам ние защо разглеждаме това предаване. Какъв е проблемът? Какъв е поводът?

Иво Атанасов: Аз поисках да се види.

Мария Стоянова: А, разбирам. Извинявам се, но се налага да напусна, защото имам усещането, че тук става дума за политическа поръчка. Иво, в такива неща не мога участвам. Смятам, че ние сме тук не за да защитаваме издателите на вестник “Дума” нито пък определени партии.

Иво Атанасов: Това внушение е на абсолютно голо поле.

Мария Стоянова: Точно на това ми прилича. Занимаваме се с интервю на издателя на вестник “Дума”, където ти пишеш и който издател е депутат от БСП, в която организация ти членуваш. Мониторингът на СЕМ прави някакъв мониторинг, в който през цялото време се занимава с това Малинов какво е отговорил и водещата, какво е попитала.

Иво Атанасов: Такива събития навързваш на базата на един...

Мария Стоянова: На базата на кое?

Иво Атанасов: Ще чуеш! Нали през цялото време се занимаваме той какво е отговорил и тя какво му е казала. Аз казах преди малко, че политическият анализ не ни интересува.

Мария Стоянова: Никога не съм се забърквала в такива неща и няма да го правя тук.

(Мария Стоянова напуска заседанието)

Георги Лозанов: Вие имате ли някакви изводи накрая?

Адриана Василева: Няма нарушение на ЗРТ. В конкретния случай водещата изказва лична позиция, която е анонсирана преди началото на предаването със следния надпис: *ПРЕДАВАНЕТО, КОЕТО СЛЕДВА Е ВЪНШНА ПРОДУКЦИЯ. ИЗЛОЖЕНИТЕ В НЕГО МНЕНИЯ И ПОЗИЦИИ СА АВТОРСКИ ВИЖДЕНИЯ НА ВОДЕЩИЯ И НЕГОВИЯ ПРОДУЦЕНТ И НЕ ИЗРАЗЯВАТ ПОЗИЦИЈАТ НА НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ.* Независимо от този надпис доставчиците на медийни услуги, какъвто е “Нова Броудкастинг Груп” АД носи отговорност за цялостната програма и елементите в нея.

Предлагам на основание изложеното да се изпрати писмо до „Комисията за етика в електронните медии“ към „Национален съвет за журналистическа етика“, като изпрати записи на излъчените предавания.

Иво Атанасов: Сега, уважаеми колеги, аз ще припомня монтираното от Иван Гарелов интервю с Бойко Борисов. Тогава, когато зрителят не беше предупреден предварително, че това е монтаж, и аз, който съм написал сигурно сто статии, в които критикувам г-н Борисов, но не съм си послужил с нито една лъжа, защото лъжата не е журналистика, нито публицистика, та тогава застанах срещу това действие на г-н Гарелов и вие си спомнете това. Подкрепих и коментарите на колегите, и нашето решение да отнесем въпроса към Комисията за защита на потребителя и Комисията за защита на конкуренцията, тъй като ставаше дума за подвеждаща реклама. Да отнесем

въпроса към тези комисии, защото подвеждащата реклама не е в периметъра на нашите правомощия. Понякога се подхвърлят внушения за политически моменти в нашите действия, но аз смятам, че това беше един случай, в който всеки един от нас доказва, че може да има едни или други политически симпатии, но тогава, когато се сблъскваме с нарушения на закона, на журналистическите стандарти и на етиката в професията, той действа като член на регулатора, а не като човек с едни или други симпатии. Смятам, че случаят с г-жа Кулезич е даже още по-тежък, тъй като ако г-н Борисов все пак е казал онези изречения, които са монтирани в друг контекст и натоварени с друго съдържание, г-н Станишев, с когото знаете, че бях в прекалено сложни отношения, но не говоря на това основание, както внушава излязлата си наша колега – та г-н Станишев дори не е произнесъл това, което му се приписва. Водещата казва: “От два дни интернет е пламнал от информацията.” Тя нарече това информация. А къде са двата независими източника, за да може подобно нещо да излезе в ефир, още повече от журналист, който минава за една от звездите на нашата телевизионна журналистика? Това е типичната схема, от която почти всички ние сме патили, но не ние в случая сме важните. Това е схемата, по която се правят внушения. Определени медии започват да се цитират една друга и след това иди да доказваш, че нямаш нищо общо със случая. И, забележете, според собственото й признание г-жа Кулезич искала по този начин да провокира към повече откровеност своя гост. Как може чрез лъжа да се провокира откровеност? Не смятам, че това е професионална журналистика, щом г-жа Кулезич е стигнала до там, да се позовава на слухове. Но когато повториш слух от интернет в студиото на една гледана телевизия, голяма част от аудиторията вече го приема като истина. Аз в понеделник си купих регионалния вестник “Вяра”, който излиза в Югозападна България, и прочетох, че Станишев има 80 декара имоти замък в град Олтен. Ето, за това тиражиране на лъжи става дума. Прекрасно съзнавам, че нямаме законов текст, по който да предприемем нещо, но в същото време съм убеден, че не може чрез лъжа да се постигат цели, колкото и те да са благородни. Аз тук не коментирам чисто политическия анализ, г-жа Кулезич и всеки на нейното място има право на това. Не е наша работа да коментираме политическите анализи. За съжаление обаче, нямаме право да санкционираме лъжите, откровените лъжи, но смятам, че все пак можем да се обърнем към Комисията по етика, сезирайки я по този случай. Това е, което искам, смятам, че е нормално да го искам и само при болна фантазия тук може да се открие политически елемент.

Анна Хаджиева: Аз силно се безпокоя, дали този разговор да е част от заседанието и да влезе в протокола, защото този разговор излиза от рамките на правомощията ни в много посоки. Най-напред, не искам да се персонализира по отношение на различни политици. По отношение на паралел, който направи с предаването на Гарелов, изобщо не коментирахме предаването, а коментирахме наличието на подвеждане на зрителите в промоционалните клипове през седмицата. С тезата, че с лъжа истина не се постига, съм съгласна, обаче трябва да си дадем сметка, че от поне пет години насам българската журналистика не търси тези, тя не прави интервюта за да извлича анализ на процеси, а коментира слухове. Или обикновено се говори вярно ли е, че лицето “хикс” е направило нещо, като въпросът е зададен към лицето “игрек”, неприсъстващо на разговора. Те знаят всичко. Те говорят за всеки и изобщо няма тези. Има интриги, слухове и сплетничене. И сега в този случай да поискаме намеса от етичната комисия, след като това е процес в журналистиката, който отчитаме от години, аз лично не бих гласувала за такова действие. Има ли поискано право на отговор? Законът регламентира нашата намеса в рамките на отказано право на отговор. Само толкова. Има ли поискано право на отговор, отказано ли е или е консумирано? И тук имената са без значение, кой, какво, на кого. Иначе ще стане както уволниха Иво Инджев заради

апартамент на Първанов. Аз не искам да съм част от такъв тип разговор и мислене. Още повече, че медийното поведение е само следствие от друг, по-опасен процес – властовият център отдавна не са институциите, а скритите интереси на трапезните мнозинства. Като член на СЕМ искам професионалната ми съвест да е чиста и не мисля, че е редно да сезираме етичната комисия. Ако направим конференция за медийните манипулации и прехода, ако призовем гилдията отново да започне разговор за ролята на журналистиката в обективното отразяване на процесите, ако призовем за активност органите на саморегулация, да, но ние като институция да се намесим ми се струва неуместно.

Иво Атанасов: Ако господин Бойко Борисов не беше изпратил писмо щяхме ли да се занимаваме с този случай на подвеждаща реклама?

Анна Хаджиева: Не знам, но ако е бил изпратил писмо сме длъжни да отговорим по законосъобразен начин. И тук не става въпрос за Бойко Борисов или за Сергей Станишев или за когото и да било, това не може да бъде аргумент.

Иво Атанасов: Аз също го подчертах изрично и не зная защо Мария Стоянова прави някакви връзки. Това не е за пръв път. От нея може да чуеш, че тъй като Сашо Симов бил написал предговора към последната ми книга, а пък с него ни публикуват в един и същи сайт, значи ние имаме някаква завера срещу нея. Това вече е политизирането на нашата работа. Тогава казах: независимо, че е Бойко Борисов, сега казвам: независимо, че е Сергей Станишев, когато има нещо, което накърнява закон, стандарти, етика, трябва да реагираме.

Анна Хаджиева: Ако имяхме здрава политическа среда, този разговор кой какво си е купил нямаше да носи никаква стойност. Но понеже всичко върви в полето на личните нападки, омраза и коментиране на характери и на битови дейности, а не на това какви политически действия се предприемат, и как се управляват, и медиите стават заложник на жълтото.

Георги Лозанов: Аз смятам, че този разговор трябва да остане в протокола, защото е част от нашата реакция към казуса. По казусът с Кулезич. Аз имам формирано мнение, че тук става въпрос за неспазване на професионален стандарт, за позоваване на информация без достатъчно обосноваване. Аз не бих имал нищо против, ако тя самата беше поставила под съмнение достоверността на това питане. Но пък след това тя дава нещо като право на отговор на Моника Станишева, макар че не се знае тя дали го е искала или не и в същото време вече казва, че това са слухове и че иска да провокира по този начин. Тя просто тества един слух за да извлече информация, но пък после го нарича слух. Етичната комисия в момента не заседава. Саморегулацията е в доста ниска точка и ние фактически нямаме адресант и затова казвам, че протоколът ще е единственото място, в което има реакция към такъв тип журналистическо поведение и да се вижда, че това за съжаление се превръща в една тъжна тенденция, както каза Анна Хаджиева. Напоследък има много силна вълна по интернет пространството, което няма регулаторни граници и често се разпространяват слухове. Социалните мрежи, където най-често се явяват те, имат неясен статут - дали са част от общественото пространство или частно общуване, в което може да си говориш каквото решиш и в това отношение медиите имат една нова голяма отговорност, защото те фактически легитимират или не слухът, който тръгва от интернет средата.

Бихме могли да предизвикаме един по-обширен дебат и върху други подобни казуси и по въпроса за саморегулацията, тъй като тя е и част от нашите правомощия по закон.

Материали, приложени към Протокол № 24

1. Дневен ред

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04-30-07-32/23.06.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Мария Стоянова		
Георги Лозанов председател	Иво Атанасов
Старши специалист деловодител- протоколчик: Вера Данаилова		