

## РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 15.04.2013 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 5 състав**, в открито заседание на пети февруари през две хиляди и тринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ**

при участието на секретаря **Георгиева** и като разгледа **н.а.х.д. № 17122 по описа за 2012 година**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, гр. София, чрез управителя **Митко [REDACTED] Димитров** срещу наказателно постановление (НП) № 43/28.08.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 ЗРТ за нарушение на чл.82, ал.1, т.1, 2 и 3 ЗРТ.

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като незаконосъобразно и моли съда да го отмени. Счита, че същото е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, необосновано е, като твърдяните нарушения не са конкретизирани. Твърди, че има противоречие между констатациите в акта за установяване на административното нарушение (АУАН) и НП. Излага доводи, че не е установено обективно, че спонсорът е повлиял върху отговорността и редакторската независимост на медията. Счита, че от съдържанието на предаването не се установяват твърдяните нарушения, че представените електронни адреси са информация към зрителя във връзка с темата на предаването. В съдебно заседание не изпраща представител.

Въззиваемата страна счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, тъй като е правилно и законосъобразно, съответно жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, след като прецени оплакванията в жалбата и след като провери изцяло обжалваното наказателно постановление, намира следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от страна имаща процесуалното право на жалба - нарушител, като съответства на изискванията на закона.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.05.2012 г., от 19:32:24 до 19:42:00 ч. по телевизионната програма „ПЛАНЕТА ТВ“ на доставчика на медийни услуги „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е излъчено предаването „Моята луда, луда сватба с Бояна Мерджанова“. В него водещата представя на зрителите откъси от различни сватбени тържества, на които екипът на „Планета Хера“ е присъствал, като е подготвял, организиран и провеждал самите тържества. Г-жа Мерджанова посочва в предаването, че същата услуга може да бъде извършвана и за абитуриентски балове, като на екрана на телевизорите излиза статичен надпис с електронния адрес на фирмата. Водещата призовава зрителите, ако желаят „Планета Хера“ да присъства и на техните празненства, да изпратят покана на електронния адрес и на имейл-а на фирмата.

С писмо № 19-00-116/31.05.2012 г. до „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД Съветът за електронни медии е изискал от доставчика на медийни услуги да предостави копия от сключени договори за търговски съобщения за сватбена агенция „Планета Хера“ за посоченото предаване, излъчено на 12.05.2012 г. С писмо вх. № 19-00-116/06.06.2012 г. по регистъра на СЕМ доставчикът на медийни услуги е представил копие от изискания договор. Той е сключен между „Пайнер Медиа“ ООД и „Бости 95“ ООД като спонсор, като същият касае предаването „Моята луда, луда сватба“ с водеща Бояна Мерджанова. В договора е посочено, че спонсорът развива дейност като сватбена агенция „Планета Хера“ и желае да спонсорира предаването, за да се популяризират сватбените ритуали в духа на българските традиции. В него е уговорено също така, че телевизията се задължава да излъчва съобщения, анонсиращи споразумението за спонсорство; да съгласува със спонсора начина, по който ще се споменават неговите услуги по време на предаването.

Видно от Търговския регистър, към датата на излъчване на посоченото предаване, управител на „Бости 95“ ООД е била Бояна Мерджанова.

На 18.07.2012 г., в присъствието на двама свидетели, срещу жалбоподателя е съставен АУАН № 64, който е връчен в деня на издаването му на [REDACTED] легитимирал се с нотариално заверено пълномощно с рег. № 6913. Въз основа на него на 28.08.2012 г. е издадено обжалваното НП.

Съдът прие горната фактическа обстановка въз основа на показанията на актосъставителят [REDACTED]. Настоящият състав кредитира показанията ѝ като ги намира логични, последователни и безпротиворечиви. Същата лично е установила констатираните в акта обстоятелства относно процесното предаване. Св. [REDACTED] сочи, че е наблюдавала предаването в ефир, а не на живо, като използваната от СЕМ

система позволява същото да се спира и връща и да се записват дословно интересуващите контролните органи моменти. Представените Решение № 90 от 03.04.2012 г. и Заповед № 90/11.07.2012 г. касаят компетентността на контролния и административнонаказващия орган.

**При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:**

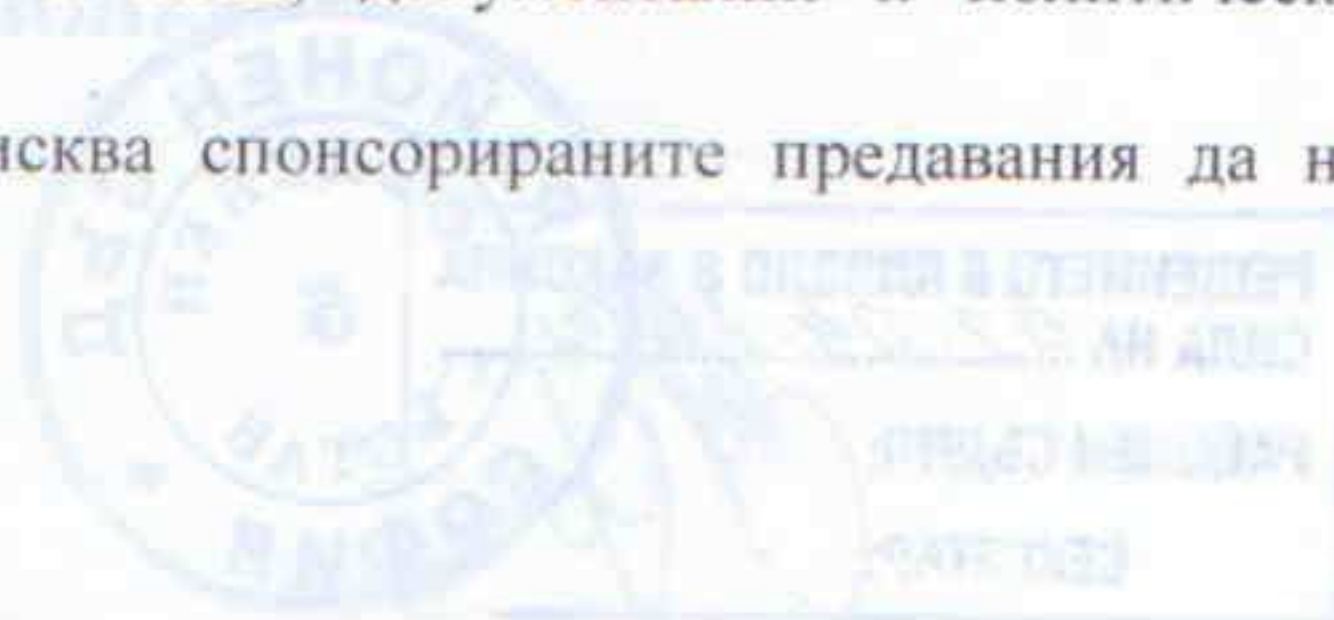
При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаване правото на защита на нарушителя. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно чл. чл. 127, ал. 2 ЗРТ, в законоустановените в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 срокове, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения за това ред.

Ясно и конкретно словесно е описано, в какво се изразява извършеното нарушение и е посочена съответстващата правна разпоредба съгласно изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Не представлява съществено нарушение разликата между посочената от контролния орган нарушена разпоредба (чл. 82, ал. 1, 2 и 3 ЗРТ) и тази, посочена от наказващия орган (чл. 82, ал. 1, т. 1, 2 и 3 ЗРТ). Нарушението е словесно описано и от двата органа, като става ясно, че се касае именно за нарушение на чл. 82 ЗРТ. Съдът не счита, че е ограничено правото на защита на нарушителя – същият е имал възможност да се защити адекватно, като се има предвид и фактът, че обстоятелствата, касаещи нарушението, и в АУАН, и в НП са описани по един и същи начин.

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Дружеството „Пайнер Медия“ ООД е доставчик на медийни услуги. Съгласно чл. 17 ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на представяните от тях предавания. В това си качество „Пайнер Медия“ ООД е нарушило Закона за радиото и телевизията и отговорността му е ангажирана на основание чл. 126, ал. 1 от същия закон.

Съгласно чл. 82, ал. 1, т. 1 ЗРТ съдържанието и програмната схема на спонсорираните предавания при никакви обстоятелства да не бъдат повлияни по начин, засягащ отговорността и редакторската независимост на доставчика на медийни услуги. Съдът не счита, че това изискване на закона е нарушено от жалбоподателя. От самото предаване и от обстоятелствата, посочени в АУАН и НП не се установява, че има засягане на отговорността и редакторската независимост. Изискването на т. 1 на чл. 82, ал. 1 ЗРТ е насочена към обсъждане на повече от една гледни точки, към честност, балансираност и безпристрастност при излагане на фактите, което е характерно и важно за публицистичните, документални и политически насочени предавания.

Чл. 82, ал. 1, т. 2 ЗРТ изисква спонсорираните предавания да не



насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията. Това условие към спонсорираните предавания в случая е нарушено от доставчика на медийни услуги. На няколко пъти в предаването „Моята луда, луда сватба“ (19:32:41; 19:41:10) зрителите се приканват да ползват услугите на „Планета Хера“, която извършва различни дейности, свързани с подготовката, организацията и провеждането на сватбени тържества и абитуриентски балове. По този начин се насърчава аудиторията към наемането на услугите, предоставяни от „Бости 95“, като от представения по делото договор за спонсорство е видно, че посоченото дружество развива дейност като сватбена агенция „Планета Хера“. Марката „Планета Хера“ е спомената двукратно по време на излъчването, с което се нарушават законовите изисквания.

Съгласно чл. 82, ал. 1, т. 3 ЗРТ зрителите следва да са ясно информирани за съществуването на споразумението за спонсорство. В предаването липсва посочване на данни относно сключения договор за спонсорство, поради което въпреки че в случая се касае за спонсорирано предаване, този факт по никакъв начин не може да бъде разбран от аудиторията на телевизията, съответно е налице нарушение на разпоредбата.

За нарушение на чл. 82 ЗРТ е предвидена имуществена санкция в размер от 3000 до 20000 лв. Административно-наказващият орган е наложил минималното предвидено в закона наказание. Настоящият състав счита, че то е съобразено с извършеното нарушение и ще допринесе за постигане на целите по налагането му.

По изложените съображения, настоящият състав приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление и наложената с него санкция, същото следва да бъде потвърдено, а подадената жалба да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 43/28.08.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



*[Handwritten signature]*

*2/22.04.13*

# РЕШЕНИЕ №2387

гр. София, 09.04.2014г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, III -<sup>ти</sup> Касационен състав, в публично съдебно заседание на първи ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

**ЧЛЕНОВЕ:** БОРЯНА ПЕТКОВА  
БРАНИМИРА МИТУШЕВА

при участието на секретар СИЛВИАНА ШИШКОВА и в присъствието на прокурор КАЙНАКЧИЕВА, разгледа докладваното от съдия ПЕТКОВА касационно адм. дело №5770 по описа за 2013г. и за да се произнесе след съвещание, взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по жалба на „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ ООД, ЕИК 126531525, срещу РЕШЕНИЕ от 15.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД (СРС), Наказателно отделение, 5<sup>-ти</sup> състав, по адм. наказателно дело №17122/2012г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Поддържа, че в хода на съдебното производство не е било доказано по безспорен начин извършването на твърдяното нарушение на чл.82 от Закона за радиото и телевизията. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт, както и потвърденото с него Наказателно постановление №43/28.08.2012г. на председателя на Съвета за електронни медии.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ МЕДИИ (СЕМ), представляван от председателя, ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител поддържа становище за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Кайнакчиева от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

*АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:*

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление (НП) №43/28.08.2012 г. на „Пайнер медия“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл.82, ал.1, т.1, т.2 и

т.3 ЗРТ, констатирано с Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №64/18.07.2012г.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП №43/28.08.2012г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административно-наказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. Прието е също, че макар в АУАН неправилно да е посочена нарушената разпоредба – чл.82, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗРТ, това обстоятелство не е ограничило правото на защита на наказаното лице, тъй като нарушението е ясно и конкретно описано. Установено е, че словесното описание на нарушението е идентично в АУАН и в издаденото въз основа на него НП, което е дало възможност на нарушителя да разбере еднозначно за какво му е наложено процесното административно наказание и до организира адекватно защитата си. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът „Пайнер медия“ ООД е извършил вмененото му нарушение на чл.82, ал.1, т.2 и т.3 ЗРТ във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящия касационен състав.

По смисъла на определението, дадено в чл.74, ал.2 ЗРТ „спонсорство“ е форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти. В чл.82, ал.1 ЗРТ са посочени изискванията на които задължително следва да отговарят спонсорираните медийни услуги или предавания, а именно: да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията и зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство.

В процесния случай, при излъчване на предаването „Моята луда, луда сватба с Бояна Мерджанова“ на 12.05.2012г. от 19.32.24ч. до 19.42ч., зрителите пряко са били приканвани от водещата да ползват услугите на сватбена агенция „Планета Хера“, както и съществуването на тези услуги е било неколкократно споменавано в предаването. Това обстоятелство е безспорно установено със събраните гласни доказателства, както и от съдържанието на предаването, което е надлежно описано в АУАН и в НП и не е оспорено от касатора.

Извън това касаторът не е ангажирал доказателства, че зрителите са били недвусмислено информирани за съществуващо споразумение за спонсорство чрез обозначаване на името, логото и/или друг знак на спонсора в началото, по време на и/или в края на процесното предаване.

При правилно установените факти, правилен е изводът на първостепенния съд, че касаторът, в качеството му на доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.4 ЗРТ, е извършил вмененото му нарушение на чл.82, ал.1, т.2 и т.3, за което законът – чл.126, ал.1 ЗРТ, предвижда административно наказание в размер от 3000 (три хиляди) до 20000 (двадесет хиляди) лева.

По изложените доводи, настоящият решаващ състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1  
ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, III Касационен състав

## РЕШИ

**ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ** от 15.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,  
Наказателно отделение, 5<sup>-ти</sup> състав, по адм. наказателно дело №17122/2012г.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.

