

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 23
от редовно заседание, състояло се на 17.06.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:
а) последващи действия по открити производства за заличаване на регистрации на «Поп Кор Медия» ООД и «Ай Ти Ви 123» ЕООД по чл. 125д, ал. 2, т. 1 на ЗРТ;
б) уведомително писмо от «Дарик радио» АД за вписани промени в Търговския регистър;

в) административно-наказателни производства: АУАН №: НД-01-21, НД-01-26, НД-01-37/2014 г. и НД-01-152/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Р. Радоева, Ем. Станева, Дор. Петрова.

Разни

Георги Лозанов: откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се включат : Писма от БНТ с вх. № № РД-22-18-00-12/12.06.2014 г., РД -23-06-00-42/ 16.06.2014 г. и Писмо от Иван Генчев с вх. № РД -23-06-00-42/ 05.06.2014 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) последващи действия по открити производства за заличаване на регистрации на «Поп Кор Медия» ООД и «Ай Ти Ви 123» ЕООД по чл. 125д, ал. 2, т. 1 на ЗРТ;

Съветът за електронни медии на свое заседание на 28.01.2014 г. откри производства за заличаване регистрации на програми, които не се разпространяват повече от 12 последователни месеца

По искане на доставчиците ”Зона груп” ЕООД, “Телестар България” ЕООД, “И Би Еф Ти Ви” АД и “Вава Тур” ЕООД е прекратено откритото административно производство.

По отношение на “Поп Кор Медия” ООД и “Ай Ти Ви 123” ЕООД производството е продължило, като на основание чл.125д, ал. 3 от ЗРТ двете дружества са предупредени,

че ако в срок от 30 дни не стартират разпространението на програмите си съответно “Поп Кор Тв” и “Телевизия София Кабел”, същите ще бъдат заличени.

“Поп Кор Медия” ООД е получило писмото 23.04.2014 г., но в посочения срок и към момента отново не са предприети никакви действия. Кореспонденцията с доставчика се води чрез назначен синдик, поради прекратената дейност на предприятието и обявяването на дружеството в несъстоятелност с Решение от 31.05.2013 г на Окръжен Съд Хасково.

“Ай Ти Ви 123” ЕООД отново поради не намиране на адреса на управление, е уведомен чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на СЕМ. В посочения срок и към момента не са предприети никакви действия от “Ай Ти Ви 123” ЕООД.

Съгласно чл. 125д, ал.3 от ЗРТ, регистрацията се заличава, ако след предупреждение от 30-дневен срок операторът не е отстранил посочените в ал. 2 обстоятелства – в случая не стартирал създаване и разпространение на програмата.

Предлагат се решения за заличаване на “Поп Кор Медия” ООД и “Ай Ти Ви 123” ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за телевизионна дейност на “ПОП КОР МЕДИЯ” ООД; Заличава програма „Поп Кор Тв”, със специализиран (музикален) профил, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл.125д, ал. 2, т. 1, връзка чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ заличава регистрацията за телевизионна дейност на “АЙ ТИ ВИ 123” ЕООД; Заличава програма „Телевизия София Кабел”, със специализиран (музикален) профил, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването

б) уведомително писмо от «Дарик радио» АД за вписани промени в Търговския регистър относно промяна в състава на съвета на директорите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с уведомително писмо (вх. № ЛРР-05-20-00-85/03.06.2014 г.) от Дарик радио АД относно промяна в състава на съвета на директорите, на основание чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, да се впише промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

в) административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-21, НД-01-26, НД-01-37/2014 г. и НД-01-152/2013 г.

Антоанета Лозенска докладва АУАН № НД-01-21/ 02.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов) **и 1 (един) глас “въздържал се”:** (Мария Стоянова) относно АУАН № НД-01-21/ 02.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето – излъчване на непряка реклама на спиртна напитка преди 22.00 часа, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Лозенска докладва АУАН № НД-01-26/ 14.04.2014 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: (Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова) относно АУАН № НД-01-26/ 14.04.2014 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ – разпространение на програми без уредени права за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, да се даде възможност да представи и другите договори, ако впоследствие е сключило такива и с останалите сдружения.

Антоанета Лозенска докладва АУАН № НД-01-37/ 23.04.2014 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ – разпространение на програми без уредени права за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения.

СЕМ отложи разглеждането на акта, за да се направи отново опит за връчването му.

Антоанета Лозенска докладва АУАН № НД-01-152/18.12.2013 г., съставен за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

(Дебатът между съветниците ще бъде публикуван след приключване на съдебната процедура, ако има такава.)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: (Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова) **и 2 (два) гласа “въздържал се”:** (Анна Хаджиева, Анюта Асенова) относно АУАН № НД-01-152/18.12.2013 г., съставен за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-12/12.06.2014 г., във връзка с предсрочно прекратяване на мандата на г-жа Ива Георгиева Харманлийска – Ценкова като член на Управителния съвет на БНТ, считано от 16.06.2014 г.

Георги Лозанов: Има искане за предсрочно прекратяване на мандата на г-жа Ива Георгиева Харманлийска – Ценкова като член на Управителния съвет на БНТ, считано от 16.06.2014 г. Тъй като мотивите са лични, поради заболяване, аз ще гласувам “за”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (Иво Атанасов не присъства на това гласуване) да се прекрати на мандата на г-жа Ива Георгиева Харманлийска – Ценкова като член на Управителния съвет на БНТ, считано от 16.06.2014 г.

Писмо от Иван Генчев с вх. № РД -23-06-00-42/ 05.06.2014 г., относно открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка на данни за

телевизионна аудитория и мониторинг на телевизионна реклама и инсталация и поддръжка на софтуер за обработка на доставените данни”.

Писмо от БНТ с вх. № РД -23-06-00-42/ 16.06.2014 г.

Георги Лозанов: Писмото от Иван Генчев е до генералния директор на БНТ (с копие до СЕМ) с искане да бъде прекратена обществена поръчка за пийпълметрични данни и въобще за рейтингово изследване, което БНТ е поръчала. Основният аргумент за това искане е, че са поръчани данни не само за телевизията, а и за цялата медийна среда. Писмото е копирано до нас и на първо място до Председателя на Комисията по култура и медии в Народното събрание и до председателя на КЗК. По тази причина кореспонденцията трябва да минава през Съвета. Моето мнение, е че нашите възможности за намеса не са големи, освен може би някаква публична реакция ако решим, че трябва да акцентираме върху темата, но по закон нямаме надзорни функции по отношение на обществените поръчки. Освен това писмото е свързано с частен интерес и всяко навлизане в този спор би било повече или по-малко вземане на страна, така че бихме могли да кажем само нещо въобще за пийпълметричната среда. Аз лично не виждам какво бих могъл да коментирам писмото и отговора като част от диалога на субекти в търговски взаимоотношения.

Мария Стоянова: Нямам намерение нито да коментирам частния интерес на този или онзи, нито някакви конкретни искания и намеси, както Вие анонсирахте преди малко. Но тъй като квотите, или така наречените рейтинги на телевизиите, са основната валута, с която се разплаща този бранш, не случайно в статията, която споделихте, че сте чел вчера във вестник “Капитал”, тази обществена поръчка е определена като “ключова” за целия бранш. Тя е ключова дотолкова доколкото не е без значение, по какъв начин се мери гледаемостта на телевизионните продукции и телевизиите в България. На мен като регулатор по съдържанието не ми е безразлично, валутата с която се остойностява съдържанието на медиите дали е твърда или е съмнителна. И понеже са ме научили, че демокрацията живее от конкуренцията, смятам че е хубаво и приветствам, че на българския пазар идва чужд инвеститор, който решава да инвестира в една толкова оспорвана сфера, каквата е пийпълметрията. Доскоро в България имаше само една компания и много хора не бяха доволни, включително и БНТ, от рейтингите, които тази компания оповестяваше. Няма да се впускам в детайли около слуховете, които се носят за собствеността на тази компания. Изразявам обаче твърда увереност, че БНТ като обществен оператор ще зачете обществения интерес, така че да не бъде толериран, но и да не бъде дискриминиран един от двамата участници на този оспорван, но важен пазар, какъвто е пазарът на рейтингите. Действително е странно, че БНТ търси фирма, която да измерва рейтингите на радиата, а и на вестниците. Ако трябва да сме честни, обяснението на Генералния директор звучи повече като намерение за избор на рекламна агенция, а не за пийпълметрично изследване. Всички знаем, че пийпълметричните изследвания идват в суров вид и така възниква въпросът дали БНТ ще си разширява щата с нови хора, които да правят анализи на проучаванията за радиа и преса и защо ѝ е на БНТ да знае, какъв е рейтингът на сутрешната линия на Радио ФМ +, например?

Смятам първо, че ние трябва да дадем знак на този човек, който е решил да ни пише, не само защото представлява чуждестранен инвеститор, който е отворил работни места в България и плаща данъци тук, а просто защото по този начин ще се стимулира конкуренцията в тази сфера и защото е добре за целия пазар, когато бъде ясно, с какви мерки се измерва съдържанието. Пазарът следи обществената поръчка с такъв голям интерес, защо? Защото от БНТ зависи кой от двамата играчи ще бъде утвърден на българския пазар - дали ще бъде новата компания или ще бъде GARB. И ако БНТ държи пак може да си избере тях. Това си е тяхна работа. Мен, като регулатор по

съдържанието, въпросът ме интересува, защото за мен също е важно по какъв начин се измерват тези рейтинги. Това е важно за качеството на телевизията, която зрителите гледат. Предлагам да напишем писмо на телевизията, в което да изразим увереността си, че ще бъде взето най-конструктивното и най-доброто решение за защита на обществен интерес, а както и да напишем и на г-н Иван Генчев като му дадем сигнал, че ние сме разгледали писмото му, че сме го обсъдили и сме поискали позицията на БНТ.

Георги Лозанов: Аз не бих искал да пиша писмо, в което да изразявам симпатиите си към един от потенциалните кандидати на една обществена поръчка, независимо, че това което казваш за пийпълметрията има верни и добре известни факти.

Мария Стоянова: Аз не казах, че искам да подкрепям някого, който участва в една обществена поръчка. Казах само, че изразявам задоволството си от факта, че на българския пийпълметричен пазар има още една компания, която допринася този пазар да стане по-демократичен и по-прозрачен.

Георги Лозанов: Конкуренцията тук не е много реалистична, защото трябва да има съпоставимост на измерването на рейтингите т.е. ако половината ги мери един, а другата половина друг в крайна сметка рекламодателите нямат полза от това. Тези рейтинги, както казваш ти, те са валута, която идва от рекламодателите и те са насочени към тях. Иначе е много вярно, че има подозрения дали са коректни изследванията. На времето аз много настоявах одита да е от НСРТ тогавашния регулатор, за да може този пазар да има някакъв контрол, но това не се случи. По-важно от конкуренцията е одитът, който се прави на събирането на тези данни, да бъде коректен, да е на авторитетен международен субект. По отношение на нови участници не мога да изразя нито радост, нито нерадост. Конкуренцията още не е достатъчно решение.

Анна Хаджиева: Смятам, че е редно тъй като има писмо да отговорим, но да отбележим, че СЕМ не се намесва в търговски взаимоотношения. Съгласна съм с Мария Стоянова за важността на измерването на рейтингите, но всички знаем от практиката от 20 години насам, че бюджети не се насочват само и заради рейтинги, а единствено поради начина по който се продават и пакетират програми и предавания по телевизиите и от тук изкривената конкуренция, но тази изкривеност на измерването дано след време да може да регулира пазара. От писмото се вижда, че тази обществена поръчка е отворена за всички международни агенции, които биха проявили интерес да дойдат и да мерят както и наемането на подизпълнители съобразно компетентността им.

Анюта Асенова: Няма пречка този господин да участва и не знам защо той не се е включил като би могъл да намери подизпълнители с които да свърши тази работа.

Мария Стоянова: Мен ме интересува само и единствено стимулирането на конкурентността на тази толкова важна за телевизионния пазар дейност.

СЕМ реши да се напише писмо до г-н Иван Генчев в духа на изразените мнения и копие от него де се изпрати на БНТ.

Материали, приложени към Протокол № 23

1. Дневен ред

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04 –30-07-29/16.06.2014 г.
3. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-12/12.06.2014 г.
4. Писмо от БНТ с вх. № РД -23-06-00-42/ 16.06.2014 г.
5. Писмо от Иван Генчев с вх. № РД -23-06-00-42/ 05.06.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколчик:			
Вера Данаилова			