

10/11/11-000
10/11/11-000
18.12.2013

РЕШЕНИЕ



Номер 3221 Година 18.12.2013 Град Сандански

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Сандански

Наказателно отделение Втори състав

На 18.11 Година 2013

В публично заседание в следния състав:

Председател: Рая Манолева Секретар: Йорданка Стойкова
Съд. заседатели: Прокурор:

като разгледа докладваното от председателя

дело

номер 20131250200870 по описа за 2013 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН и е образувано по жалба от "ИЗГРЕВ 99" ЕООД ЕИК - 1015036147, чрез управителя Емилия [REDACTED] Маврузова, ЕГН - [REDACTED] със седалище и адрес на управление - гр. Сандански, ул."Хан Крум" № 12, против **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № РД-10-61/17.09.2013г. на Председател на Съвет за електронни медии, с което на дружеството жалбоподател, за нарушение по чл.125в, т.2 о Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ вр. с чл.126а, ал.5, т.2 от същия закон, на основание чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размерна н 7000 лева.

В жалбата се релевират подробни оплаквания за неправилност и незаконсъобразност на издаденото НП. Твърди се, че АНО е основал акта си на неправилни констатации и при неизяснена фактическа обстановка. Сочи се също, че са налице нарушения както на материалния така и процесуалния закон. Иска се от съда издаденото НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание управителят на дружеството жалбоподател, редовно призован не се явява, представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата по изложените в същата аргументи. В хода на делото по същество моли съда да отмени атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно, като в подкрепа на становището се представя писмени бележки.

За ответната страна - председателя на СЕМ и Районна прокуратура - Сандански, редовно и своевременно призовани - представители не се явяват. Представено е писмено становище от процесуален представител на СЕМ.

По делото са събрани писмени доказателства, разпитани са свидетелите [REDACTED]



Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

"ИЗГРЕВ 99" ЕООД е предприятие, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, което разпространява български и чуждестранни програми.

С писмо Вх. № ЛРР-13 34-01-25/14.022013г. предприятието е предоставило на СЕМ договори, уреждащи правата за разпространение на програмите за периода 25.08.2012г. - 24.02.2013г.

На 29.03.2013г., при служебна проверка в Съвета за електронни медии, длъжностни лица при СЕМ - асистентите [REDACTED] в присъствието на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] установили, че "Изгрев 99" ЕООД няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012г. - 24.02.2013г.. Посоченото е формулирано като нарушение разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права.

Гореописаната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните писмени доказателства и от показанията на свидетелите [REDACTED]

Административно-наказващия орган - в случая Председателя на с наказателно постановление № РД-10-61/17.09.2013г. е наложил на дружеството жалбоподател - "ИЗГРЕВ 99" ЕООД, на основание чл.127, ал.2 от ЗРТ административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 7000 лева.

Наказателното постановление е връчено на дружеството жалбоподател на 30.09.2013г., видно от отбелязването в известие за доставяне - разписка, приложено по делото /л.6/.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното:

Относно допустимостта на жалбата

Последната е подадена от надлежно лице, имащо качеството на нарушител и в законоустановения срок - седем дни от датата на връчване на НП. *Ето защо жалбата е допустима.*

Относно основателността на жалбата:

Описаното в АУАН и НП нарушение е на чл.125в, т.2 от ЗРТ, който предвижда, че предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със: т.2 - придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. По делото не се спори, че жалбоподателят е длъжен, като предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми е длъжен да предостави списък на СЕМ в 6-месечен срок от 24.02.2009 год. и жалбоподателя изобщо не е наказан за това. Същият е представил списъка и то в срок. Не това е нарушението, за което е наказан жалбоподателя. Нарушението, което се твърди, че е извършено е, че "ИЗГРЕВ 99" ЕООД няма сключени договори



за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми в същия този период, за който следва да представи списък, а именно от 25.08.2012 год. до 24.02.2013 год., поради което е прието, че предприятието разпространява програми, без надлежно уредени авторски права.

На практика са описани две различни нарушения - непредставяне на договори за уредени авторски права и разпространение на програми без уредени авторски права. Изобщо не е посочено, кои програми, по кое време са излъчени и кои именно авторски права са нарушени. Няма доказателства да са разпространявани програми без уредени авторски права, нито дори са посочени такива. По делото има представени договори за предоставени на "ИЗГРЕВ 99" ЕООД права за разпространение на програми, вярно е че няма представени договори за разпространение на произведения, звукозаписи и записи на аудио-визуални произведения, но това не води задължително до извода, че има нарушени права за отделни произведения, чието представяне представлява самостоятелен обект на защита, с оглед авторските и сродните на авторското права, и че изобщо са излъчени такива произведения, най-малкото няма посочено нито едно излъчено произведение, на което да са нарушени авторските права.

За нарушение на разпоредбите на чл.125в от ЗРТ се налагат имуществени санкции, както следва: за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв. Т.е жалбоподателя е наказан именно за това, че е разпространявал програми без уредени права. Както бе посочено вече, това нарушение нито е описано, нито е конкретизирано, нито има представени доказателства в тази връзка.

От всичко изложено до тук следва извода, че наказващият орган грубо е нарушил императивните разпоредби съответно на чл.42, т.3, т.4 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, съобразно които следва да има пълно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, а също така и законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

Налице е едно бланкетно обвинение. На практика са преписани правните норми без да са приведени към хипотезите на тези правни норми, установените в обективната действителност факти. Правната норма, обаче поначало посочва общо признаците на състава на административното нарушение, а чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН изискват да се посочат конкретни факти и обстоятелства, които като се подведат под съответната правна норма, осъществяват предвидения в нея състав на административно нарушение. За действителната фактическа обстановка съдът може да направи предположение след запознаване със събраните доказателства и издаденият АУАН. Без да е налице обаче такава в НП и да се предполага какво е имал предвид при издаването му, административно - наказващият орган, както и да се налага наказание въз основа на предположения е недопустимо.

Преписването на част от правните норми на ЗРТ не означава, че в НП има фактическа обстановка. Такава в конкретния случай липсва, тъй като в нея не са изложени конкретните факти и обстоятелства, констатирани от наказващият орган.

Посочените обстоятелства, относно неизясняването на фактите и твърденията от страна на наказващият орган, както в АУАН, така и в НП, водят до необоснованост на НП. Освен, че следва да бъдат описани всички обстоятелства по извършването на



Решението, следва да бъдат наведени и доказателства в тяхна подкрепа, тъй като посочените в закона нарушения, за които се твърди, че са извършени от жалбоподателя са предмет на доказване по делото.

Районната инстанция намира, че това е нарушение на процесуалните правила в ЗАНН, тъй като на практика е довело до невъзможност за нарушителя да реализира и изгради адекватна защита, което от своя страна нарушава правото на защита на жалбоподателя.

В чл.57 ЗАНН са дадени задължителните реквизити на едно наказателно постановление, които се явяват като гаранция за неговата законност и които се предпоставка, за да може НП да породи съответните материално - правни и процесуално - правни последици, т.е. да може да предизвика ефект на правораздавателен акт за налагане на административно наказание.

Така мотивиран, и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № РД-10-61/17.09.2013г. на Председател на Съвет за електронни медии, с което на дружеството жалбоподател - "ИЗГРЕВ 99" ЕООД, ЕИК - 1015036147, с управител Емилия Маврузова, ЕГН - [REDACTED] със седалище и адрес на управление - гр. Сандански, ул. "Хан Крум" № 12, за нарушение по чл.125в, т.2 о Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ вр. с чл.126а, ал.5, т.2 от същия закон, на основание чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размерна н 7000 лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



УДОСТОВЕРЕНИЕ: С решение № 456 от 25.03.2014 г., постановено по к.н.адм.х.д. № 77/2014 г. Благоевградски административен съд **ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 3221 от 18.12.2013 г., постановено по адм.н.д. 870/2013 г. по описа на Санданския районен съд.

Решението е влязло в сила на 25.03.2014 г.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:
/ Р. Манолова /

/ К. Петева /

[Назад](#)

Решение № 456

към дело: 20147030600077

Дата на заседание: 14.03.2014 г.

Съдия: Иван Шекерлийски

Съдържание

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е по реда на чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

С Решение № 3221/18.12.2013 г., постановено по нахд № 870/2013 г., Районен съд - гр.С., е отменил изцяло като незаконосъобразно Наказателно постановление № РД-10-61/17.09.2013 г. на Председателя на Съвета за Е. М. /СЕМ/ - гр.С., с което на „-9. Е. ЕИК *”, със седалище и адрес на управление : гр.С., ул.”. К. № 12, с управител Е. И. М., за констатирано нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ, във вр. с чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, е била наложена имуществена санкция в размер на 7000,00 лв., на основание чл.127, ал.2 от ЗРТ.

В законния срок срещу решението на районния съд е постъпила касационна жалба от административнонаказващия орган. В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението. Твърди се, че обжалваното решение на РС-гр.С. е в нарушение на материалния закон. Претендира се да бъде отменен първоинстанционният съдебен акт и да се постанови нов, с който да бъде потвърден горепосоченото наказателно постановление.

Ответникът – „- 9. ЕООД – гр.С., чрез процесуалния си представител адв. Б., оспорва касационната жалба като неоснователна и моли БЛАС да остави в сила процесното решение.

Представителят на О. П. - Б., дава заключение за основателност на касационната жалба и пледира да бъде уважена.

Настоящият състав на БЛАС, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното : Касационната жалба е допустима - подадена е в срока по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения :

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че АУАН № НД-01-68/23.04.2013 г. и издаденото въз основа на него наказателно постановление не отговарят на изискванията на чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН, съответно на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Касационната инстанция намира за правилни и законосъобразни направените правни изводи от Санданския районен съд.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от АНО. Нарушени са разпоредбите на чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН – в АУАН не е описано нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Не са посочени кои конкретно кои програми без надлежно уредени авторски права е разпространявало санкционираното търговско дружество. Допуснато е и нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН при издаването на горепосоченото НП. Както правилно е установил районният съд, в процесното НП липсва посочване на мястото и датата на извършване на нарушението, за което на „- 9. ЕООД е наложена имуществена

санкция, а също така не е описано нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено - не са посочени конкретно кои програми без надлежно уредени авторски права е разпространявал търговецът В настоящия случай се касае за процесуални нарушения, които съществено са ограничили правото на защита на административнонаказаното лице, възпрепятствуват съдебната проверка за законосъобразност на атакуваното НП и са самостоятелно основание за отмяна на горепосоченото НП. Първоинстанционният съд ги е констатирал и отменяйки атакуваното НП, поради тези нарушения, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт в съответствие с материалния закон. При тези обстоятелства касационният състав счита за безпредметно да обсъжда останалите оплаквания на касатора.

При проверката по чл.218, ал.2 от АПК, БЛАС намира, че процесният съдебен акт е валиден и допустим.

По изложените съображения настоящата инстанция счита, че следва да бъде оставено в сила решението на районния съд като законосъобразно, тъй като не са налице касационни основания за неговата отмяна.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във вр. с чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, касационният състав на БЛАС

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3221/18.12.2013 г., постановено по нахд № 870/2013 год., на Районен съд - гр.С..

Решението е окончателно.

Председател: /п/ Мария Тодорова

Членове: /п/ Стоянка Пишиева-Сахатчиева

/п/ Иван Шекерлийски

Вярно с оригинала!

КТ



[191F33C26737CD5EC2257CA600505A94.rtf](#)