

51

## РЕШЕНИЕ

№ 690, 01.04.2013г., град Бургас

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Бургаският районен съд, осми наказателен състав  
на двадесет и седми март, две хиляди и тринадесета  
в публично заседание в следния състав:

Председател : Петя Георгиева

Секретар: Атанаска Русева

Прокурор: .....

като разгледа докладваното от съдията Георгиева наказателно административен характер дело № 4892 по описа за 2012 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалбата на „Скат” ООД, ЕИК 812104705 със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.”Зорница”, бл.47, ет.трети партерен против наказателно постановление № 57/ 27.11.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.14, ал.3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, като се сочат доводи за незаконосъобразност и необоснованост.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално допустима.

Процесуалният представител на СЕМ оспорва жалбата. Моли съда да потвърди обжалваното постановление, като излага подробни съображения в хода на съдебните прения.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното :

В СЕМ е постъпила жалба вх.№.06-00-69/25.09.2012г. на [REDACTED] Инджова от гр.Бургас. В жалбата си Инджова твърди, че е била засегната в предаването „Новини” на 17.08.2012г., разпространено по програма „Скат+” и е отправила искане за предоставяне на копие от запис срещу заплащане до доставчика на медийна услуга „Скат” ООД.

С писмо на СЕМ изх.№ 06-00-69/02.10.2012г. на основание чл.14, ал.4 във връзка с чл.13, ал.3 от ЗРТ са изискани записи на телевизионната програма „Скат +”, разпространена от 18,00 часа на 17.08.2012г. до 06,00 часа на 18.08.2012г. от доставчика на медийни услуги „Скат”ООД и е отправено искане за предоставяне на копие от запис срещу заплащане. След осъществен мониторинг на предоставените записи е констатирано, че в края на предаването „Новини”, разпространено на 17.08.2012г. за времето от 19:22:48 часа до 19:25:10 часа се съдържа архивен аудио-визуален материал, който информира за взривен автомобил на бизнес дамата [REDACTED] Инджова и подробности за бизнеса и близките и.

С писмо на СЕМ изх.№ 06-00-69/12.10.2012г. е изискано от доставчика на медийна услуга „Скат” ООД допълнителна информация дали е предоставено копие от записа срещу заплащане на [REDACTED] Инджова, като лице което твърди, че е засегнато в предаването „Новини”, разпространено по тв програма „Скат +”. С писмо вх.№ 06-00-69/17.10.2012г. управителят на „Скат”ООД е уведомил СЕМ, че не е предоставено исканото копие от записа на предаването новини на [REDACTED] Инджова.

В заключение на констатациите е прието, че като не е предоставил копие от записа на предаването „Новини”, разпространено по телевизионната програма ”Скат+” на

 ВЕРНО С ОПРИГНАЛА I

17.08.2012г. за времето от 19:00 часа до 19:26 часа на засегнатото лице [REDACTED] Инджова, доставчикът на медийни услуги „Скат“ ООД е нарушил чл.14, ал.3 от ЗРТ.

Актът е връчен на упълномощено лице. При съставяне на акта не са направени възражения. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН са депозиран писмени възражения.

Съдът намира, че при съставяне на акта и при издаване на атакуваното наказателно постановление са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за нарушения на процедурата. Действително в наказателното постановление не са обсъдени възраженията срещу акта, но това не съставлява процесуално нарушение, тъй като чл.52, ал.4 от ЗАНН не предвижда задължение за административнонаказващия орган да обсъжда възраженията писмено.

Съгласно разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗРТ доставчиците на линейни медийни услуги са длъжни да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, считано от датата на предаването. Според ал.3 на посочената норма лице, което твърди, че е било засегнато в предаване, има право на достъп до съответния архив и на копие от записа, направено за негова сметка.

Нарушението е безспорно установено. По делото не е предмет на спор, че жалбоподателят „Скат“ ООД е доставчик на линейни медийни услуги. От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява осъществяването на състава на административното нарушение, тъй като доставчика на линейна медийна услуга не е предоставил копие от записа, въпреки отправеното искане за това от засегнато лице [REDACTED] Инджова. Неоснователни са твърденията, за несъставомерност на деянието, по причина, че не е налице формален отказ от страна на „Скат“ ООД. Не кореспондира с никакви доказателства, че неизпълнението се дължи на непосочване на конкретна телевизионна програма на телевизия „Скат“ и конкретно предаване, за да могат да бъдат изпълнени изискванията за предоставяне на запис. Дори и да се приеме, че искането на засегнатото лице в известна степен е създавало неясноти за жалбоподателя, то с последващото уточнение Инджова е систематизирала конкретните си искания до доставчика. Видно от приложената разписка писмото е получено от „Скат“ ООД. Евентуалната неяснота относно изискваната информация е дала основание на доставчика да поиска допълнително разяснение от страна на засегнатото лице, но не и да бездейства. Съгласно чл.14, ал.3 от ЗРТ засегнатото лице има право на достъп до съответния архив и на копие от записа, направено за негова сметка. На това право е реципрочно задължението на доставчика на линейни медийни услуги да предостави копие на записа, без възможност да преценява дали да изпълни това задължение или не.

Нарушението е формално и е на просто извършване и чрез бездействието на жалбоподателя съставът му се счита за осъществен от обективна страна, поради което законосъобразно е била ангажирана отговорността му по реда на чл.126, ал.1 от ЗРТ. Въпросът за вината в случая не следва да се обсъжда, тъй като нарушителят е юридическо лице. В резултат на нарушението не са настъпили сериозни общественоопасни последици, като причиняването на вреди, не е част от състава на нарушението, тъй като деянието е на просто извършване. Извършеното не съдържа в себе си признаците на чл.28 от ЗАНН, тъй като не се отличава от обикновените случаи на други нарушения от този вид, поради което не би могло да се квалифицира, като маловажен случай на административно нарушение.

ВАРНО С ОРИГИНАЛ 1

Наложената имуществена санкция е в минимален размер, предвиден в закона за това нарушение, като при определянето и наказващият орган е съобразил обществената опасност и тежестта на нарушението. Административното наказание е справедливо. Същото е достатъчно за постигане превантивните цели на наказанията по чл.12 от ЗАНН. Постановлението е законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Бургаският районен съд

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 57/ 27.11.2012г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.14, ал.3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ на „Скаг“ ООД, ЕИК 812104705 със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.„Зорница“, бл.47, ет трети партерен е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-гр.Бургас, в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Председател:



*Решението е потвърдено  
с решение на ВАС, в сила  
от 17.01.2014г.*



Решението	
Влязло в сила	17.01.2014г.
на	решението не е последни
Подписан от	Криш

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**

РЕШЕНИЕ

№ 94 /17.01.2014 година, град Бургас

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Бургас, на деветнадесети декември две хиляди и тринадесета година, в открито заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Таня Евтимова  
ЧЛЕНОВЕ: Даниела Драгнева  
Веселин Енчев

при секретар Гинка Фортунова и прокурор Галина Колева  
разгледа докладваното от съдия Енчев КНАХД № 1365/2013 година

Производството по чл.63 ал.1 от ЗАНН във връзка с глава XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от процесуален представител на „СКАТ” ООД – ЕООД с ЕИК 812104705 против решение № 690/01.04.2013 година по н.а.х.д. № 4892/2012 година на Районен съд – Бургас (РС), с което е потвърдено наказателно постановление № 57/27.11.2012 година (НП) на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ).

С НП, за нарушение на чл. 14 ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл.126 ал.1 от ЗРТ, на „СКАТ” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Касаторът оспорва законосъобразността на решението. Твърди, че то не е обосновано, а преповтаря мотивите на НП, като едностранчиво и производно е възприета тезата на административнонаказващия орган (изначално неясна и допълнена с мотиви в съдебния акт), а така е било засегнато правото на защита на санкционирания субект. По съществуващото на спора – твърди се, че нарушението изобщо не извършено.

Иска се отмяна на решението на РС. Не е формулиран петитум относно НП.

Ответникът по касацията, чрез процесуален представител, в писмено становище оспорва жалбата. Претендира, че решението е правилно и законосъобразно.

Прокурорът пледира неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена е в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С НП, дружеството, като доставчик на медийни услуги, е санкционирано за това, че не е представило на засегнато лице – [REDACTED] Инджова - копие от запис на предаването “Новини”, разпространено по телевизионна програма “СКАТ +” на 17.08.2012 година за времето от 19,00 часа до 19,26 часа, в нарушение на чл. 14 ал.3 от ЗРТ.

РС е потвърдил НП, като е приел, че е извършването на нарушението е доказано в съдебното производство по оспорването на НП.

Решението е правилно.

Не са налице твърдените процесуални пороци в решението на РС. Всички съществени възражения на санкционираното лице са обсъдени в съдебния акт. Фактическата обстановка по спора е установена коректно, като са изложени и мотиви относно правната квалификация на нарушението, направена от наказващия орган.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС за законосъобразност на наложената санкция.



Вярно с оригинала

В съответствие със закона, [REDACTED] Инджова се е легитимирила пред "СКАТ" ООД, като "засегнато лице" от предаване, чието наименование и час на излъчване е уточнила, след допълнително разяснение. За правомерността на искането ѝ до "СКАТ" ООД е било достатъчно единствено тя да се определи като "засегнатата" (дали в действителност е "засегнатата" или не е въпрос, нямащ връзка с искането). Вместо да изпълни задължението си по ЗРТ, в отговор на искането и уточнението, което е получил, доставчикът на медийна услуга се е заел да преценява дали и за коя част от предаването Инджова би имала такова качеството – обстоятелство, което е ирелевантно за задължението по чл. 14 ал.3 от ЗРТ.

В този смисъл, лицето законосъобразно е било санкционирано от СЕМ. НП не страда от претендираните пороци. Касационната жалба следва да се отхвърли.

С оглед на изложеното, съдът

**РЕШИ**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 690/01.04.2013 година по н.а.х.д. № 4892/2012 година на Районен съд – Бургас.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:**

