

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 10. 06. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, Милен Вълков, акад. Людмил Стайков, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ръководството на „Диема Вижън” ЕАД.
2. Избор на и.д. Председател на СЕМ.
3. Обсъждане на промените в критериите и документацията за предстоящите конкурси.
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
5. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - установени административни нарушения.
 - решение за достъп до обществена информация.
6. Докладна записка от Спаска Янева относно намаляване числеността на административно -техническия персонал.
7. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за командировката в Сараево.
8. Предложение от Мария Стефанова за командировката в Истанбул.
9. Решение за командировки на генералния директор на БНР в Ниш и в Будапеща.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи трета точка да отпадне, тъй като няма писмени доклади относно промените в критериите и документацията. Тя припомни на колегите си, че на това заседание е трябвало дирекциите “Лицензиране” и “Правни дейности” да представят писмени предложения. Освен това, доц. Пешева предложи в точка “разни” да се направи разговор за пресклипинга и начина на предоставянето му.

Доц. д-р Райна Николова предложи да коментират евентуална среща с ръководството на БНТ с оглед на предстоящите промени в програмата, защото през изминалата седмица имало доста бурни обсъждания в пресата и медиите. Според нея било добре регулаторът да покани на среща представителите на БНТ, защото й се струвало, че е добре да разберели какви са намеренията за този канал, който те визирали, че ще тръгва от август месец – филмово спортния и за който са информирали Съвета, че ще го регистрират. Трябвало съветниците да разберат дали БНТ има някаква готовност, тъй като последния път когато ръководството на БНТ е било на среща със Съвета са анонсирани този филмово спортен канал, а сега програмният директор е напуснал. Според доц. Николова настъпвали и други промени, които било добре да се обсъдят, а не СЕМ да ги научава от вестниците.

Милен Вълков каза, че не би използвал глагола, който е използвала доц. Пешева, че за днес имало договорка дирекциите да внесат тези материали. СЕМ на миналото си заседание е взел решение, тези материали да бъдат внесени. Имало малка, но

съществена разлика и било редно вместо да пада точката от дневния ред, двамата директори да дойдели и да обяснили защо не са ги представили. По отношение на предложението на доц. Николова

г-н Вълков също бил на мнение, че трябва да се направи среща с БНТ, но според него всичко е възникнало във връзка с Европейското футболно първенство. Макар, че Съветът е знаел това, г-н Вълков е учуден от факта, че на срещата с Диема г-н Андерсон е казал, че те са закупили правата тази година, тъй като УЕФА е променила регламента. Но доколкото той знаел правата са закупени миналата година. По този повод той подкрепял предложението на доц. Николова за среща с БНТ, но предлагал да се проведе и разговор за Европейското първенство.

Бойчо Кулински каза, че би искал да види обяснение не само от двамата директори, но и от председателя на СЕМ защо е включил в дневния ред точка, за която няма документи.

Мария Стефанова каза, че г-н Шабански вчера е имал подготвен писмен документ и предложи да го попитат сега къде е документа. Затова го била включила в дневния ред и заради решението на Съвета, че на 10 юни ще разглежда този документ.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че все пак задължение на изпълняващия длъжността председател на СЕМ е когато подготвя дневния ред, той да бъде подготвен коректно и когато Съветът е обсъждал от няколко месеца проблемите свързани с лицензирането, било някак си нередно по време на срещата преди малко с ръководството на телевизия Диема г-жа Веселина Петрова да каже, че СЕМ ще провежда телевизионни конкурси, нещо което принципно не е решено в Съвета. По същество цялата дейност, свързана с радио и телевизионните конкурси е блокирана и тя била блокирана и от това, че присъства в дневния ред точката, която не е обезпечена. Доц. Пешева каза, че не е искала да се изказва остро, но сега се изказвала остро, защото лицензирането е основната дейност на Съвета. И когато по тази основна дейност е зададен въпрос напълно основателно от ръководството на Диема, било крайно неоснователно да се хвърля един блъф пред Диема от директора на Правна дирекция, за решение на СЕМ, което не е взето. СЕМ не бил взел все още никаква позиция по телевизионните конкурси. Едва ли имало член на СЕМ, който можел да я опровергае. Обсъждали са няколко докладни записки и от средата на март доц. Пешева се е опитвала да постави това в дневния ред на Съвета, защото е дневен ред на медийната регулация, но по същество работата се блокирала. Доц. Пешева поиска писмените обяснения на двамата директори защо е поет този срок и председателят на СЕМ да каже защо е включил тази точка, след като тя не е обезпечена с необходимите материал.

Мария Стефанова отговори, че при подготвянето на дневния ред, на срещата с директорите на дирекции г-н Шабански я е уверил, че има подготвен документ.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита къде е този документ и констатира, че това е блъф, а г-жа Мария Стефанова призова да се гласува дневния ред, на което доц. Пешева припомни, че е предложила тази точка да отпадне от него.

Мария Стефанова се изказа в подкрепа на точката, която предложи доц. Николова – да се проведе среща с БНТ и каза, че Съветът има три основания, за да я включи в дневния си ред. Първото е Европейското първенство по футбол, второто са наистина публикациите във вестниците, включително и в днешния “Труд”, в който се говори и за оставката на г-н Геронтиев и третото е, че наистина би било добре СЕМ да има среща с ръководството на БНТ по тези въпроси и за спортния канал който те са обявили, че ще регистрират. Тя уточни, че има две предложения. Едното е да се включи в дневния ред. Другото предложение на доц. Пешева е да отпадне точката за разглеждането на критериите и документацията.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че имала предложение от два пункта. Точката, която е била предложена за среща с БНТ да бъде на трето място в дневния ред, а точката обсъждане на критериите и документацията за предстоящите конкурси да се обсъди кога точно да бъде следващото заседание, защото ако съветниците нямали материалите нямало какво да обсъждат.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че няма нищо против да остане точката, но тя не била коректно формулирана. Тъй като Съветът нямало да обсъжда на това заседание промените в критериите и документацията, а само ще обсъди сроковете и ще определи датата за едно специално заседание, на което ще се разгледат промените в критериите и документацията.

Във връзка с направената дискусия по отношение на дневния ред,

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневния ред с предложението на доц. Райчева точки 3 и 4 да бъдат разменени и с допълнението на доц. Пешева за включване в точка «разни» на разговор по въпросите за пресклипинга.

Първа точка /Среща с ръководството на „Диема Вижън“ ЕАД – има отделен протокол стенограма/

Втора точка /Избор на и. д. председател на СЕМ/

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че преди Съвета да пристъпи към избор на и.д. председател на СЕМ, тя предлагала да се проведе разговор за състоянието на Съвета, за неговите бъдещи действия, или в три месечен срок, или до края на годината. Ставало въпрос за дефицитите в общата колегиална воля на съвета и работа изобщо. Било необходимо да се направи разговор, за да покажел СЕМ, че е наистина институционално зрял орган.

Мария Стефанова уточни, че никой не би възразил на подобно предложение и призова колегите си да се изкажат.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че отдавна у нея зрела неудовлетвореност от общата работа. Тази неудовлетвореност съвсем ясно се виждала и в публичния облик на Съвета, който бил крайно неубедителен и по отношение приемането на СЕМ от професионалната общност и по отношение на общия публичен образ на Съвета. Доц. Пешева каза, че ако е предложила да се направи такъв разговор, то е за да се поставят проблемите, които СЕМ трябва да реши до края на годината. Един от най-важните проблеми бил свързан с предстоящото лицензиране, което постоянно се измествало напред във времето. Тя имала усещането, че до края на тази година то въобще нямало да се случи, защото вече е средата на годината, а все още няма поне един подготвен и внесен материал какви промени ще приеме съвета в областта на конкурсната документация, какви промени ще направи в критериите, каква ще бъде философията на лицензирането в областта на нови радио или пък телевизионни програми. Съветът не трябвало да си затваря очите какво смята професионалната общност за него. Доц. Пешева имала предвид и днешната статия във вестник “Труд” от един от най-големите и именити телевизионни журналисти. /статията е от Кеворк Кеворкян/ Дали СЕМ е съгласен с неговите оценки и изводи, или не е съгласен, той не може да не прокоментира една такава обща негативна оценка. В този смисъл доц. Пешева нямала намерение да прави някакви персонални вендети, но смятала, че именно избора на изпълняващ длъжността председател на СЕМ бил удобния момент, в който членовете на съвета трябвало да си кажат някои нелицеприятни истини. Една от нелицеприятните истини била, че СЕМ трябва да работи по-активно на по- високи обороти и не трябва да бъде разглеждан като художествен съвет. Той е много сложен регулаторен орган, който

се занимава с изключително сложно регулиране на медийната среда и е стратегически отрасъл. Не трябвало да си затварят очите, че през март съветът е решил да отговори на Българската медийна коалиция, чийто доклад е бил изключително негативен и изпълнен с много квалификации, обиди и негативни оценки по отношение на дейността на СЕМ. Месец март е минал отдавна, но Съветът не е пратил отговор на Българската медийна коалиция. Както и до сега не е предвижил нещата, свързани с мониторинга, който бил в доста сериозна криза. Това били двете най-важни задачи на СЕМ - лицензирането на нови програми и мониторинга. И в двете дейности според доц. Пешева поне до средата на годината съветът е показал тревожен професионален дефицит. Тя не изключвала себе си от това число, защото в крайна сметка когато един колегиален орган не се справял, той не се справял като орган. Според доц. Пешева сега трябвало да бъде последния път, в който Съветът избира временно изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Би трябвало да се избере титулярен председател, който наистина да обединява съвета, а не да го разделя, който да не прави вътрешни компромати между отделните дирекции и отделните членове на СЕМ и да има визия и капацитет, за да ръководи съвета и да бъде действително лидер. От тази гледна точка тя призова колегите си да споделят всички тревоги, които имат и които споделят в частни разговори, защото са част от този колегиален орган и споделят равно с председателя и неговите успехи, но за жалост и неговите неуспехи. И неговите поражения, а последната година, година и половина според доц. Пешева пораженията и неуспехите на съвета били много повече от успехите.

Мария Стефанова каза, че споделя тревогите, които доц. Пешева е изказала на глас. Трябвало по-често да се говори по тези въпроси като се започне от подготовката на дневния ред - най-малкото нещо което се извършва като дейност на съвета. Всъщност основните дейности на СЕМ са мониторирането на медиите, диалога с операторите, който г-жа Стефанова за себе си го поставяла на едно от първите места и разбира се лицензирането. Това, според нея са основните дейности на СЕМ, основните му правомощия по закон. Съветът не се справял много добре с тези неща, но от друга гледна точка в този момент това било възможно най-доброто, което членовете на СЕМ давали от себе си, защото тя виждала усилията на всеки един, включително и на директорите на дирекции и според нея нямало някакво разединение. По-скоро хората са започнали да се изморяват по-бързо тъй като решенията, които съветът взема някак си не смогва да ги претворява в дела. Г-жа Стефанова каза, че тя така мисли и си спомняла едно изказване на акад. Людмил Стайков може би преди повече от година, в което той е казал, че какво искат съветниците от администрацията, когато е всеизвестен факта, че рибата се вмирихва от главата. Г-жа Стефанова каза, че ако съветниците не си свършат работата добре тук на заседанията или пък в разговори извън заседателната зала и когато дават разнопосочни насоки за работа на колегите си в администрацията какво очаквали. Но имало и още една гледна точка. Всичко това било напълно закономерно, защото СЕМ в крайна сметка е колегиален орган. Това, че председателят споделя всичките и успехи и неуспехи е така, но от друга страна, всеки имал своето мнение своя професионален път, своя професионален поглед за нещата как трябва да се случат и как трябва да се работи. Г-жа Стефанова каза, че според нея проблемът е именно в това, че се дават разнопосочни послания към администрацията. Според г-жа Стефанова имиджа на Съвета далеч не бил толкова съсипан, даже в последните години като че ли малко са се отърсили от определението на Вася Ганчева: "Какво прави СЕМ? Спи ли?" Но така или иначе разговорът си струвало да се води.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че вижда окуражителен знак в това което е казала доц. Пешева и я подкрепя, защото подобни неща и тя ги е казвала. Доц. Райчева отбеляза, че за съжаление е в едно изолирано малцинство, което трябвало да подскаже на

съветниците, че те не споделяли нещата, които тя чистосърдечно си е признавала. Според доц. Райчева следващия път щяло да има още по-тревожни изказвания, защото наистина Съветът се е маргинализирал. Ако се върнела на темата за дигитализация, този месец трябвало да има фанфари за пускането на първия мултиплекс, но такова нещо не се е случило. До края на март е трябвало да се издаде отчетът на СЕМ за миналата година. Според доц. Райчева тя достатъчно много се била изказвала при предишните избори и затова сега нейното решение било да не участва в този избор. Тя много пъти била повтаряла, че трябва да има промяна, да има институционалност и избран с целогодишен мандат председател. Трябвало да има дискусия около това какво правят всички членове на съвета и какво председателя, какво трябва да се прави до края на годината и т.н. За съжаление тя била в ситуация с много неизвестни, но не била виновна и въпреки това в личен план трупала повече негативи. Според доц. Райчева неучастието ѝ също било начин на отношение и цитира проф. Огнян Герджиков който казал, че този род поведение било деликатна форма на несъгласие със статуквото.

Мария Стефанова каза, че темата която доц. Пешева е подхванала е много сериозна, защото се отнасяла до правомощията на органа и това как той ги изпълнява. Това, че все още нямало ясното по идването на новите членове не било приятно, но така или иначе работата трябвало да се върши. Г-жа Стефанова каза, че не говори за писмата и документацията която постъпвала, а за много по-сериозните въпроси които, са поставяни по време на заседанията на Съвета. Според г-жа Стефанова страстите щели да се разгорят като се стигнело до точката за БНТ и така съветниците щели да бъдат по-активни в разговора, защото това което пишели вестниците подтекста бил, че СЕМ трябва да има становище или мнение, най-малкото мнение по този въпрос. СЕМ все още нищо не казал, но това била практиката на Съвета, не бързал да взема думата по вестниците. Според г-жа Стефанова било хубаво, че са решили да направят среща с БНТ.

Акад. Людмил Стайков предложи края на този месец Съветът да потвърди сега съществуващото статукво, което не пречело на задачите които има СЕМ да се поставят с цялата острота и с цялата необходимост на предизвикания обществен интерес какво се иска от СЕМ в този момент. Акад. Стайков не смятал, че избирането на временен изпълняващ до края на месеца дава негативно отражение на сериозната тема, която е поставила Маргарита Пешева. Той смятал, че с тази сериозност и задълбоченост като че ли това е постоянно избран председател така трябвало да се работи. Да нямало нито един елемент на временно присъствие и изчакване в дейността на Съвета.

Мая Вапцарова каза, че поддържа акад. Стайков в тази теза, защото ѝ се струвало, че иначе ще настъпи анархия, а според нея г-жа Стефанова успява да канализира нещата въпреки сериозната ситуация около СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и тя била на мнение, че не бивало да се клати кораба и че трябвало сега надзорниците да потвърдят статуквото на временно изпълняващ длъжността председател, но същевременно поддържала идеята, че когато изтече и този временен мандат, Съветът има много важни задачи да решава до края на годината и е редно да избере титулярен председател на СЕМ. Това щяло да бъде само от полза на институционалната стабилност на Съвета. В този смисъл когато поискала този разговор, това е било продиктувано от принципни съображения. Съветниците трябвало да си дават сметка колко е голяма тяхната социална отговорност и този разговор е важен и те трябвало да го проведат.

Милен Вълков също подкрепи предложението на Людмил Стайков и напомни, че при сегашната ситуация колкото и да се самобичували членовете на съвета, причините били и обективни и субективни. Той бил провокиран от изказването на доц. Райчева и се замислил над това какъв знак биха могли да дадат съветниците на тези, които могат

да окажат някаква подкрепа при решаването на проблемите на СЕМ и уточни, че имал предвид законодателния орган.

СЕМ реши с 7 гласа “за”, 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова/ и 1 глас /не участвал в избора – доц. Лилия Райчева/ да избере за и. д. председател на СЕМ Мария Стефанова до 15 юли.

Трета точка

Мария Стефанова каза, че не смята, че Съвета е приключил с разговора който предложи доц. Пешева. Тя също много се е разтревожила от публикациите в пресата, не защото е член и председател на СЕМ, а защото много зрители са ошетени по отношение на Европейското първенство, защото изведнъж се е оказало, че около нея има много футболни запалянковци, които нямат кабел. Особено със случката с ЦСК и тя си е дала сметка за статистиките, които постъпвали в съвета. Според тях 30 % от софиянци нямат кабел и не желаят. В този процент са включени хора, които до скоро са имали кабел и по различни причини са се отказали. Затова СЕМ трябвало да реагира по някакъв начин, защото БНТ е обществената телевизия и ако тя е имала някакви затруднения в преговорите или в участието си в търга за Европейското първенство е трябвало да алармира Съвета. Единственото нещо което СЕМ тогава е направил е било едно запитване което е дошло от КРС какво е разпространението на програмата на БНТ и на програмите на Диема и то е било точно с оглед на търга, който тогава се е провеждал. Според г-жа Стефанова към неприятните факти около това събитие тя прибавяла сега и оставката на г-н Геронтиев и мълчанието на г-жа Пръмова. Поне на територията на печатните издания от БНТ официално не било излязло нито едно изречение. Според г-жа Стефанова това била нишата в която СЕМ трябва да застане.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че аз напълно поддържала предложението на доц. Николова, че такава среща трябва да се направи. Същевременно тя призовавала всички надзорници да бъдат изключително внимателни с контекста на поставените въпроси от страна на СЕМ към обществения оператор. Съвсем правилно доц. Николова акцентирал върху спортните права, Европейското първенство и предстоящото стартиране на спортно филмовия нов канал на БНТ. Това влизало в правомощията на СЕМ. Оставката на г-н Геронтиев не влизала в тези правомощия. Г-жа Пръмова можела да прецени дали да информира СЕМ за своите аргументи, но по отношение на вътрешното управление на медията и програмната политика Съветът трябвало да е много внимателен при обсъждането на този проблем. Съветът не е оторизиран от Закона да е компетентен и няма право да се намесва. Разбиращо се, че под някаква деликатна форма този проблем трябвало да се обсъжда, но той не можел да стане център на бъдещата среща. СЕМ щял да бъде обвинен допълнително в сто смъртни гряха, че си позволява намеса в програмната политика и че си позволява да коментира подадена оставка от програмния директор, която била въпрос на вътрешното управление на медията. Можело да се коментира, но важните въпроси които, трябвало да се коментират били защитата на обществения интерес и това което ще показвал новият спортно филмов канал. Според доц. Пешева доц. Николова изключително професионално е направила своето предложение. Съветът трябвало да бъде внимателен и да обсъжда принципно проблема на БНТ и да не позволява да излезе извън собствените си правомощия, които законът му е предоставил.

Милен Вълков каза, че наистина Закона не дава на Съвета правомощия за кадровата политика и програмата на г-жа Пръмова, но обвиненията на г-н Геронтиев, които той си бил позволил в някои медии са направили някои неща известни на широката публика. Г-н Вълков все още се колебаел дали СЕМ да се срещне с г-н Геронтиев.

Мая Вапцарова каза, че на вече почти една година и няколко месеца е в СЕМ и наблюдавала медиите. За съжаление в българското общество и това е било изразено и на конгреса на писателите и казано от Президента, че вече е позволен един изключително арогантен език по медиите. Съществували много арогантни предавания, за които естествено СЕМ нямал вина защото не можел да се намесва в програмната им схема, но в същото време г-жа Вапцарова каза, че този случай е аналогичен и в Полша и полският парламент е дал под съд националната телевизия, за това, че е ошетила зрителите. Мая Вапцарова каза, че 65 % от българските зрители могли да наблюдават Диема. Данъкоплатците на България, а БНТ е телевизия на обществото и за БНТ плащал всеки и затова БНТ няма право да ощетява публиката на България. Наистина оказало, че едно Европейско първенство можело да взриви много по-голяма част от обществеността отколкото политическите истории, които се появявали. Според г-жа Вапцарова СЕМ не бива да мълчи и негов дълг в момента бил наистина да се намеси.

Бойчо Кулински каза, че е съгласен с тези думи които бяха казани за ощетяване на аудиторията и пр. Но само пожела да припомни, че на времето, когато Съветът е изслушвал деветмесечния отчет на Уляна Пръмова в тази зала, тя е споменала за този проблем. Но тогава СЕМ някак си е negliжирал този проблем, минал е между другото, а отзвукът му идвал сега като ехо от няколко месеца. СЕМ тогава не е реагирал адекватно, защото г-жа Пръмова е дала само тази информация, че е имало търг и че по някакъв начин е изтекла информация за сумата, която са заложили те. Диема Вижън е дала повече и както е казал и г-н Андерсон на днешната среща нещата били повече в комерсиалната медийна плоскост. Отзвукът обаче от това събитие за аудитория е друг и СЕМ не можело да не вземе отношение, но трябвало да се помисли как може да се помогне. **Мая Вапцарова** каза, че Бойчо Кулински е прав, но не можело една медия да информира Съвета за това, че не може да купи правата за Европейското първенство, а в следващия момент да се създава една шоу програма на която само едно излъчване да струва 200 000.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Съвета не трябва да се упреква за действията си по време на деветмесечния отчет на г-жа Пръмова. Тя тогава ги е информирала, че това са търговски отношения, търговски права в които СЕМ не може да се намесва. Сега според доц. Пешева сега Съветът трябвало да защити обществения интерес като попитал как се гарантирал този обществен интерес.

Акад. Людмил Стайков каза, че той не разглеждал случая свързан с Европейското първенство в зависимост с нова програма която трябва да се финансира или ново предаване. Той категорично считал, за изключителна грешка на Националната обществена телевизия не излъчването на Европейското първенство. Това било груба необяснима и осъдителна грешка на телевизията срещу обществения интерес, безпрецедентна със своето тепърва отражение, което предстояло, когато се приближели полуфиналите и финалите и когато интересът към това първенство ще нараства. Още повече, че било именно европейско първенство и България е в ЕС и това е обществена телевизия, която се защитава и от европейското законодателство. СЕМ според него трябвало категорично да изрази своето несъгласие с този факт и да потърси отговорност на конкретните лица, допуснали този осъдителен факт. Обществеността трябвало категорично да чуе това и така щял да се утвърди авторитета на СЕМ, който в решаващ момент, в конкретна ситуация има отношение. Зрителите се интересували от три четири възлови централни събития през годината които абсолютно занимавали огромно количество хора. Всички знаели какво нещо в съвременния свят е футбола, той бил религия и така било за целия свят. И ако сега чуе публиката, че СЕМ е взел отношение и това отношение е категорично, осъдително, че не се съгласява с този факт и че иска отговорност от обществената телевизия, която все пак СЕМ я представя и я

защитава в различни международни и национални форуми, отстоява изискванията за нейното присъствие в обществото и за необходимостта на обществената телевизия в общественото медийно пространство. Акад. Стайков предложи поради всичките тези причини СЕМ да вземе една категорична позиция и тя да стане гласност, а не само изразена сега на това заседание.

Бойчо Кулински каза, че Съветът е създаден в името и защитата на аудиторията и той смятал, че никой няма да го обвини, че се бърка във вътрешните работи на телевизията и затова той бил съгласен с думите, че би трябвало тези хора, които са били и имат информация в договарянето на този процес, също да дойдат на срещата с БНТ за да имал Съвета една достоверна, точна и истинска информация, за да може да обоснове своето мнение.

Стефан Димитров –изказа своето мнение, че вече е много късно за действие в тази ситуация, защото СЕМ няма много полезни ходове. Щял например да излезе с едно остро, гневно писмо и какво щяло да стане. Той бил съгласен, с това, че много хора не могат да гледат Европейското първенство, но това било чисто и просто един търговски провал на БНТ и той не бил единствения, но понеже сега всички са го разбрали затова се вдигал такъв шум. СЕМ според г-н Димитров нямал поглед какво става в телевизията. Идвали тук, носели някакви документи и казвали, че тази година са решили да бъдат много по-активни и много по-целесъобразно да. Изразходват средствата, но самите процеси, които съществували в Телевизията не били ясни на съветниците.

Акад. Людмил Стайков уточни, че не е казал, че СЕМ има задача да се вземе от тук нататък първенството от БНТ. Нито за миг не му е минавало през ума такъв абсурд. Той имал предвид две неща. Първо да се потърсят опорни точки СЕМ да се яви в пространството освен с негативи и с така наречена позиция, даже и със закъснение но с някаква позиция. Когато стане някакъв скандал или нещо подобно се иска да се вземе отношение или от дадено лице от властта, или от органите, от институциите. Даже се обсъждало дали са и ако не са, защо не са взели отношение. Първата цел била да се изрази загрижеността на СЕМ по този проблем. СЕМ да отбележи една точка към своя имидж с обстоятелството, че взема отношение в даден момент по въпрос, който вълнува огромно количество хора. И второ – обръщало се внимание чрез този факт, искайки обяснение и съответната отговорност от лицата отговорни за това, телевизията да си направела ясно разграничение кои са нейните приоритети. Кои са най-важните й неща за дадена година. Акад. Стайков предложи текст за съобщението: “СЕМ обръща внимание на Националната телевизия за това което се е случило, че е недопустимо и иска отговорност от лицата, които са виновни за това”

Милен Вълков каза, че Стефан Димитров също много добре е дефинирал проблема – дали това е поредният търговски провал на БНТ и дали СЕМ ще го обвърже с това отговаря ли търговската политика на БНТ на обществените задължения, които тя има.

Акад. Людмил Стайков каза, че това е интелектуалното професионално формулиране. Широката публика на българския народ обичала Бойко Борисов, защото той не говорел така професионално и интелектуално, а казвал нещата ясни за всички българи от първото до последното селце на България. Простичкия израз бил: “Европейското първенство трябваше да бъде на екрана на БНТ и ние сме възмутени, че не е там. Искаме отговорност на лицата, които са виновни за това”. Тогава според акад. Стайков всички щели да разберат. А сложната формулировка можела да се направи в компетентна среда по време на срещата или като се поискала писмено обяснение за търговската дейност.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че много й е била полезна тази дискуссия. Тя от една страна била окрилена от дискуссията, но от друга страна не била, защото според нея

нищо нямало да се случи. По този проблем щяло да има говорилня, енергия и СЕМ отново щял да се закичи с наметалото си от облаци и мъгла. Според доц. Райчева било абсолютен конформизъм да се иска отговорност от БНТ макар, че те си заслужвали това. Но СЕМ не можел да се дистанцира от тази отговорност. СЕМ е трябвало да реагира. Имал само едно оправдание, че ние не били предварително информирани за тези проблеми на БНТ с правата. Ако БНТ е сигнализирала, СЕМ е щял да положим усилия и друг бил въпроса дали е щял да успее. СЕМ е бил информиран пост фактум, след като правата са били дадени. В интерес на истината не бивало да се изказват членовете на СЕМ голословно, защото наистина тази година правилата на УЕФА са били други и се е допуснало по-широко участие на комерсиални играчи. Но се пропускала една малка подробност, че тези програми трябвало да се разпространяват по свободните канали, а свободните канали все още били тези, които се разпространяват ефирно. В този смисъл, ако БТВ или Нова Телевизия са били придобили тези права нямало да има толкова голям скандал, колкото имало в момента. Но СЕМ също имал вина каквито и възмутителни писма да напишел. Трябвало да се предприемат мерки, защото някои в БНТ, тя не знаела на какви нива, но не си е свършил качествено работата, но в интерес на истината и Съветът не си бил свършил работата. Доц. Райчева попита къде е списъкът за значимите спортни събития и действията на СЕМ в защита на обществените интереси. Освен това СЕМ не знаел до каква степен БНТ изпълнява лицензията си. Съветът канел на граждански договор за консултации най-различни хора и юристи, хора от практиката и т.н. и можел да си позволи и да покани един подал си оставката програмен директор, за да го изслуша и да бъде информиран и за неговото становище. СЕМ нямал дори и в отчетите конкретна информация доколко се изпълнявали оскъдните проценти за реклама. Преди три четири месеца когато вследствие на една публикация доц. Райчева е поставила въпроса, след това е съжалявала, защото на най-различни нива в телевизията са били коментирани нейните реплики, казани тук на съвета. Тази информация била издадена от трима души, които тя сега не пожела да назове. На СЕМ му трябвал този разговор за да формулира прецизно позицията си. Тя предложи ако има среща с БНТ тя да бъде осъществена няколко дни преди 25 юни.

Мария Стефанова каза, че е подготвила списък с важните ангажименти на СЕМ до края на месец юни - Изменение на ЗРТ, аналоговите конкурси, среща с КРС, среща - обсъждане работата на мониторинга, среща с БНТ и среща с БТВ.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи срещата с БНТ да се състои следващия вторник на 17 юни от десет часа. Да се покани УС, генералния директор, програмния директор, финансовия директор маркетинг директора.

Доц. д-р Райна Николова предложи срещата да бъде изтеглена за четвъртък, 12. 06. с мотива, че не трябва да се отлага.

Мария Стефанова подкрепи предложението на доц. Николова.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да покани на среща ръководството на БНТ на 12 юни 2008 г. от 11.00 часа в СЕМ.

Мария Стефанова предложи следващия вторник да се обсъждат критериите и документите за конкурсите и след това да се проведе среща с КРС.

СЕМ реши с 9 гласа “за” на 17 юни, вторник от 9.00 часа да се гледат критериите и документация за аналоговите конкурси и среща с КРС от 12.00 часа.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела секретариатът да подготви справка с медийните публикации относно БНТ от последните дни.

Точка четвърта

Мария Стефанова каза на г-н Шабански, че още в началото на това заседание, когато съветниците са обсъждали дневния ред е възникнало неодобрение от това, че и. д. председателят не е подготвил и не е приложил неговия документ, който той вчера й е показал. Затова тя попита г-н Шабански къде е този документ и допълни, че същото се отнасяло и до г-жа Петрова.

Г-н Шабански каза, че си е предал докладната, но се оказало, че в обмена има само една негова докладна записка за промяна на лицензии и затова двамата с г-жа Петрова предоставиха на съветниците копия на хартиен носител от своите материали.

Точка Пета

Калина Чавдарова запозна съветниците с обстоятелствата по съставянето на АУАН № 30/21.05.2008 г., съставен на "ТВ 2" ЕООД. Длъжностно лице на СЕМ АУАН № 30 / 21.05.2008 г. на оператора "ТВ 2" ЕООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. Ю, ал.1, т.6 от ЗРТ. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - на 18.04.2008г. от 22:01:03 до 22:26:54 часа по програма "ТВ 2" на "ТВ 2" ЕООД е излъчено предаването "Айтос Айдол" с участието на Иван Ангелов, изгонен участник от "Мюзик Айдол" - музикално реалити шоу. В предаването са включени следните изказвания на главния участник: 22:13:50 ч. - "... е майката ти да е...а, ку...во..." 22:14:24 ч. - "... много голям х... имам, най-големият х.. е моя..." 22:20:19 ч. - "... за вас го правя, некадърници умрели, тъпи българи, овце, турците ви е..., гърците ви е... и аз ще ви е...а, като магарета ще ви е...а. Да е...а и боклуците ви тъпи, ще ви е....." 22:23:53 ч. - "... бавничко карай бе, майка му да ..." 22:24:30 ч. - "... карай бе, карайте майка му да ..., ше... да му ... майката..., а карай бе, майка му да"С гореописаните кадри, които съдържат сцени на агресивно и арогантно поведение на участник в предаването - употреба на нецензурни думи и изрази, показване на знаци с ръка, обидни за зрителите - операторът "ТВ 2" ЕООД, в програмата си "ТВ 2" от 18.04.2008 г., е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаването "Айтос Айдол", което противоречи на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 57 и чл.42 от ЗАНН, предявен е на представляващия дружеството и е подписан. В законоустановения 3-дневен срок от подписването на акта не е постъпило писмено възражение. Във връзка с изложеното считам, че операторът "ТВ 2" ЕООД е извършил нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл.10, ал. 1, т.6 от ЗРТ. Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

Стефан Димитров предложи санкция от 2000 лева, а доц. **Лилия Райчева** - 3000 лева. **СЕМ реши с 8 гласа "за" във връзка с докладна записка от Калина Чавдарова с вх. № 014-604-02/09.06.2008 г. за съставен АУАН № 30/21.05.2008 г. на "ТВ 2" ЕООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 /три хиляди/ лева.**

Калина Чавдарова запозна съветниците с обстоятелствата по създаването на АУАН № 32/26.05.2008 г., съставен на "7 дни ТВ" АД

Длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 32 / 26.05.2008 г. на оператора "7 дни ТВ" АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. В констативната част на акта подробно е описано нарушението -

На 26.03.2008 г. излъченото от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма "7 дни" на оператора "7 ДНИ ТВ" АД предаване "Свежи идеи" беше прекъснато от съобщение с рекламна цел със следното аудио-визуално съдържание. По време на разговора на водещия Стефан Софийански със събеседниците си Иван Антикаджиев, Румен Ангелов и Борислав Българинов, са включени чрез изписване на кроул, /течащ от дясно на ляво в долната част на екрана надпис/, 33 броя съобщения с рекламна цел: "Централен офис на ССД, бул. "В. Левски" 91, тел 989 5999, e-mail; 88ÿ_cenlcala@aBy. bš"

Рекламните съобщения са излъчени в 21:14:33, 21:16:45, 21:25:39, 21:35:30, 21:40:19, 21:46:57, 21:51:36, 21:55:01 часа. Описаните по-горе съобщения с рекламна цел - реклама на политическа партия Съюз на свободните демократи, не се разпознават ясно като такива и не са отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 57 и чл.42 от ЗАНН, предявен е на представляващия дружеството и е подписан. В законоустановения 3-дневен срок от подписването на акта е постъпило писмено възражение от оператора "7 дни ТВ" АД. В основата на възражението лежи твърдението, че излъченото предаване е външна продукция на политическата партия Съюз на свободните демократи. Твърди се и, че адресът, телефоните и емайл адреса, минали на кроул по време на предаването не са пуснати с рекламна цел от "7 дни ТВ" АД, а са дадени за връзка с ПП "Съюз на свободните демократи"- за мнения, препоръки, писма, идеи и гостуване на зрителите. Това са телефон и адрес на предаването и ПП "Съюз на свободните демократи", която подготвя и реализира "Свежи идеи".

Операторът съобщава, че между телевизия "7 дни ТВ" и ПП Съюз на свободните демократи има сключен договор за осъществяване на външна продукция от 21.03.2008г. и ни предоставя копие от него.

Във връзка с изложеното считам, че операторът "7 дни ТВ" АД е извършил нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. В чл.17, ал.1 от ЗРТ ясно и категорично се казва: "радио и телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение." В този смисъл възражението е неоснователно. Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

Мария Стефанова предложи санкция от 2000 лева.

СЕМ реши сгласа "за" във връзка с докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-575-03 от 09. 06.2008 г. за съставен АУАН № 32/26.05.2008 г. на «7 дни ТВ» АД за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Калина Чавдарова представи на членовете на СЕМ АУАН№ 33/26.05.2008 г., съставен на "7 дни ТВ" АД. Длъжностно лице на СЕМ е съставило АУАН № 33 / 26.05.2008 г. на оператора "7 дни ТВ" АД за нарушение на чл. 82, ал. I от ЗРТ. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - на 26.03.2008г. излъченото от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма "7 дни" на оператора "7 дни ТВ" АД предаване "Свежи идеи" е било прекъснато от съобщение с рекламна цел. Върху кадри от парламентарния живот и присъствие на представители на ССД в НС,

от улици на столицата, от метрото и т.н., през цялото време в десния долен ъгъл на екрана е позиционирано логото на партията ССД със специфичен шрифт и цветове. Зад кадър глас разказва историята на партията, за нейните принципи и за нейните традиционни социални приоритети. Тук присъстват обяснения за структурата на вътрешността на партията, нейните цели и решенията как да бъдат постигнати те. Описаното по-горе съобщение с рекламна цел - реклама на политическа партия ССД, която популяризира нейната кауза и идеи, не се разпознава ясно като такова и не е отделено от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал.1 от ЗРТ. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 57 и чл.42 от ЗАНН, предявен е на представляващия дружеството и е подписан. В законоустановения 3-дневен срок от подписването на акта е постъпило писмено възражение от оператора "7 дни ТВ" АД. В основата на възражението лежи твърдението, че излъченото предаване е външна продукция на политическата партия Съюз на свободните демократи, а логото позиционирано в долния десен ъгъл е тяхното собствено лого, явяващо се като такова и на самото предаване. Операторът съобщава, че между телевизия "7 дни ТВ" и ПП Съюз на свободните демократи има сключен договор за осъществяване на външна продукция от 21.03.2008г. и ни предоставя копие от него.

Според възражението външната продукция си определя логото и всяка друга информация, касаеща идеята на собственото им предаване, в съответствие с клаузите на договора, сключен между оператора и външната продукция.

Във връзка с изложеното считам, че операторът "7 дни ТВ" АД е извършил нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

Мария Стефанова предложи санкцията да е 4000 лева.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа "за" във връзка с докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-574-03 от 09. 06.2008 г. за съставен АУАН № 33/26.05.2008 г. на «7 дни ТВ» АД за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 4000 /четири хиляди/ лева.

Веселина Петрова уведоми съветниците, че законите за избори на народни представители обикновено се променят в последния момент и обикновено като част от този закон съществува глава, която коментира как се провежда предизборната кампания но тези законови разпоредби се променят в последния момент от парламента. Имало и разпоредби свързани с БНР и БНТ, но така или иначе едно становище в този момент и да се направело според нея до догодина когато ще се проведат изборите ще е или остаряло или несъобразено със законодателната уредба. Затова според г-жа Петрова изготвянето на становище сега било безсмислено. Не се знаело какво регламентация ще въведат депутатите за предстоящите избори за Народно събрание. Нищо не пречело според нея на съветниците да се поупражнявали, нищо не пречело да се направи и това което е казал г-н Кулински но, обикновено в такива случаи се провеждали и срещи с ЦИК и те излизали с такива становища с които давали препоръки на радио и телевизионните оператори, които се съобразявали с тях.

Доц. д-р Райна Николова каза, че винаги когато се е взимало решение СЕМ е чакал Народното събрание да приеме текстовете за становище, а можело и да е

инициативната страна. По този начин някои ниши които непрекъснато тормозели регулацията по някакъв начин можели да бъдат запълнени. Съветниците били компетентните, които трябвало да обърнат внимание и даже и да посочели в законодателните текстове от практиката през годините която имат, кои неща смятат, че трябва да бъдат променени, а не да чакали Народното събрание да реши как да го направят. Но в Народното събрание не работели медийни специалисти, а Комисията по гражданско общество и медии не би могла, а и нямала такъв опит да даде становище по такъв въпрос. Затова според доц. Николова, СЕМ бил в състояние чисто информативно да им предложи някакъв вариант, който да им покажел, че трябва да правят други промени в текстовете.

Мария Стефанова предложи съветниците да се договорят до края на месеца да имат един такъв вариант, за да можели да го обсъждат.

Доц. д-р Лилия Райчева пожела да доизясни предложението си. То въобще не било свързано с предизборната борба, която се регламентирала и от закон и от ЦИК и т.н. Ставало дума за всекидневното поведение на медиите, защото имало драстичен случай. СЕМ гласувал една немалка санкция, но това не било единствения случай в българския ефир. И понеже не е единствен случай в българския ефир, СЕМ трябва да има становище как на този род заобикаляне на закона и на този род политическо спонсорство трябва да се реагира, извън предизборните ситуации.

Бойчо Кулински направи предложение да се подготви един материал, дали щяло да бъде становище или не но, трябвало да съдържа тази фактология. Можело и “Правна дирекция” да се срещне с ЦИК и след това и Съвета да направи обща среща с ЦИК на която да се поставят въпросите.

Мария Стефанова обобщи дали по този въпрос съветниците решават до края на юни да направят среща с ЦИК, след което на базата на тези разговори заедно и с г-жа Петрова и с г-н Шабански СЕМ ще излезе с един проект на становище.

Веселина Петрова пожела да информира съветниците за последните решения на ВАС. Решението на което тя обърна внимание е свързано с провеждания конкурс за Малко Търново с честота 93.8 мегахерца, където там на първо място е бил класиран “Фокус Нунти”. Съдът отменя решението на Съвета, като приема, че след като “Фокус Нунти” не може да участва в конкурса тъй като има регистрирани дружества с регистриран предмет на рекламна дейност към датата на подаване на заявленията за участие в конкурса “Фокус Нунти” не може да участва в този конкурс още по-малко пък да бъде класиран на първо място. Поради тези мотиви съдът отменял решението на Съвета. Това се е случило на тричленен състав и г-жа Петрова пита съветниците да кажат какво да се прави по-нататък. Тя каза, че имало две възможности - да се обжалва това решение от тричленен състав пред петчленен състав, но нейната прогноза била, че това решение ще бъде потвърдено и от петчленен състав. Другият вариант бил да не се подава касационна жалба срещу това решение и просто Съвета отново да извърши класиране. След като решението влезе в сила да извърши ново класиране на кандидатите, като съответно отстрани от участие “Фокус Нунти”. Това било за Малко Търново. А за следващата част от конкурси, които са проведени миналата 2007 година имало възможност да се иска отмяна и възможност да се обжалва. При всички случаи и да не го обжалва СЕМ тя мислела, че “Фокус Нунти” ще го обжалва пред петчленен състав.

Мария Стефанова предложи сега съветът да реши дали ще обжалва

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че съветът е признал грешката си когато съдът е отменил решението за прекратяване предсрочно мандата на г-жа Лиляна Попова като генерален директор на БНТ. СЕМ тогава се е отказал да обжалва това решение на петчленен състав и сега доц. Пешева каза, че е против обжалването.

Мария Стефанова уточни, че дори и да обжалва СЕМ, вероятно решението на петчленния състав ще бъде отново срещу решението на Съвета. Но имало и обратната вероятност и според нея Съветът трябвало да бъде последователен, защото в крайна защита едно решение, което СЕМ е взел и то независимо кой как е гласувал преди това.

Който е “за” де се обжалва. Трябва да бъдем последователни в решенията си. Независимо от това какво ще реши съда. Може да реши, че нашето решение е несправедливо.

Веселина Петрова уведоми съветниците, че е излязло още едно решение на съда на петчленен състав. Свързано е с решението на СЕМ по отношение на Би Би Си Радио Ком с което Съвета е отказал да измени лицензията на дружеството. Петчленният състав е потвърдил решението на тричленния състав т.с. оставил е в сила решението на СЕМ, с което е отказано изменение на условието на издадената на Би Би Си Радио Ком лицензия. Аргументите на съда са, че ако би се изменила лицензията като се даде възможност на Би Би Си само да препредава чуждестранна програма с наименование Би Би Си Уърлд Сървис на английски език, то това би обезсмислило издадената лицензия, защото ЗРТ регламентира създаването на радио и телевизионни програми, а не само тяхното препредаване.

Мария Стефанова каза, че сега съветниците трябвало да вземат решение какво ще правят с Би Би Си. Тя каза на г-жа Петрова, че ще трябва още веднъж да се напише писмо до КРС, в което да се опише случая, защото и КРС са замесени. СЕМ може да отнеме програмната лицензия която им е дадена а пък КРС може да ги спре да излъчват, защото излъчват нелицензирана програма.

Веселина Петрова уточни, че преди да се изпрати писмо до КРС трябвало СЕМ да вземе решение какво ще прави с лицензията.

Мария Стефанова възложи на г-жа Петрова до другия вторник да подготви информация за най-законовия начин, по който СЕМ ще може да отнеме тази лицензия. Веселина Петрова прие, но помоли да участва и г-н Шабански.

Борислав Шабански каза, че преди две години и половина е написал и е предложил решение за този случай. Отнемането на лицензията и тогава го бил написал по програмата било много дълга процедура. Вероятно Би Би Си ще обжалва тази процедура и ще се получи отново забавяне и лицензията през това време ще изтече. Според неговото чисто експертно мнение и той бил категоричен, че КРС трябвало да бъдат убедени, тъй като лицензираните далекосъобщителни тогава оператори сега предприятия имали задължението да излъчват легитимна програма каквато тази не е. Следователно много по-лесно и по-бързо било отнемането на далекосъобщителното разрешение на Би Би Си, което щяло да доведе до спиране освобождаването на тази честота. Процедурата на СЕМ съдържа указания, съдебни решения, три пъти влезли в сила и т. Н., което може да се проточи до края на лицензията, която е до 2010 година.

Бойчо Кулински предложи този проблем да бъде в дневния ред на срещата на СЕМ с КРС.

Мария Стефанова каза, че нищо не пречи на СЕМ да предприеме процедура по отнемане на програмната лицензия и едновременно с това да работим с КРС. Тя каза г-жа Петрова да предложи как да стане това СЕМ да им отнеме програмната лицензия и да се напише и писмо до КРС заедно с г-н Шабански. И тези два документа да се представят на следващото заседание.

СЕМ прие информацията във връзка с решението на 5 членен състав на ВАС по дело образувано от «БиБиСи Радиоком България» и реши да уведоми КРС.

Златка Георгиева докладва решението за достъп до информация.

В Съвета за електронни медии е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация - вх. № 013-626 / 27.05.2008 г. - от Фондация “Програма Достъп до Информация”, с което се иска достъп под формата на хартиен носител на следната информация: определено ли е длъжностно лице от служителите на СЕМ, което да отговаря пряко за предоставяне на обществена информация по реда на § 18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за достъп до обществена информация. В случай, че е определено, молят да бъде посочен конкретния служител; обособено ли е подходящо място за четене на предоставената информация в институцията, къде е то и какъв е капацитета му. Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал.1). Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, органът, към който е отправено искането, трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението. Заявлението на Фондация “Програма Достъп до Информация” отговаря на изискванията на ЗДОИ. Няма основание за отказ за достъп до исканата информация, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Във връзка с изложеното, прилагам проект на решение.

Съгласно § 18 от Закона за достъп до обществена информация субектите които предоставят документи за обществена информация са длъжни да определят длъжностни лица от съответната администрация, които да отговарят пряко за предоставянето на информацията както и да обособят подходящо място за предоставената информация В този смисъл е постъпило едно искане от Фондация “Програма достъп до информация”, в която те искат СЕМ да им обясни дали си е изпълнил задълженията по § 18 от Закона за достъп до обществена информация т.с. дали е определено длъжностно лице от СЕМ, което да отговаря пряко за предоставяне на обществена информация. Искат да се посочи конкретния служител също да се обясни дали е обособено подходящо място за четене на предоставената информация. Г-жа Георгиева каза, че е разбрала от г-жа Петрова, че има заповед от председателя на СЕМ от миналата година, определено е лице, определено е и място, поради което тя предлага едно Решение отговор на тяхното искане. Тя уточни, че това искане отговаря на изискванията на ДООИ и няма основание СЕМ да им откаже, защото това не е квалифицирана информация, не е информация, която засяга трето лице, не е искана до този момент и затова не са налице основания за отказ. Г-жа Георгиева каза , че е предоставила едно решение, в което е записано, че СЕМ предоставя информацията на Фондация “Достъп до информацията” и че тази информация ще им бъде предоставена в искания от тях хартиен носител в деловодството на СЕМ, а срокът до който им се осигурява достъпа е 30 дни от уведомяването им се определя цена. Г-жа Георгиева каза, че също така е подготвила едно писмо до г-жа Гергана Жулева, че има такава заповед и че може да дойде в СЕМ, за да прочете информацията която я интересува.

СЕМ прие с 9 гласа “за” във връзка с докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-626-01 от 10.06.2008 г. относно заявление за достъп до обществена информация от Фондация «Програма Достъп до информация» да предостави копие от Заповед № 90/30.05.2007 г. на Председателя на СЕМ.

Точката за критериите и документацията за предстоящите конкурси

Мария Стефанова предложи да се обсъждат критериите и документацията, но преди това пожела да изясни проблема с материалите по тази точка, които е трябвало да внесе г-н Шабански. На вчерашната оперативка той е декларирал на г-жа Стефанова, че има

такъв материал и че ще го внесе в обмена, но днес го няма и на въпроса защо е така г-н Шабански каза, че е станало някакво объркване. Г-жа Стефанова повика и г-жа Мариана Андреева, която също даде обяснения. В крайна сметка г-н Шабански каза, че споделя вината, но г-жа Стефанова пожела това да бъде отразено в протокола.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи тъй като вече е 13.15 часа и тази точка е особено важна тя да бъде отменена и оставена за следващо заседание, когато всеки се е запознал с материалите.

Борислав Шабански докладва за две искания за промяна в лицензии.

Първото предложение е да бъде удовлетворено искането на «Радиокомпания Си. Джей» ЕООД - вх. № 027-79/04.06.2008 г. за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 022/26.02.2008 г., която дружеството притежава за гр. Ямбол за изменение на т. 4 от лицензията - честотата на излъчване да се промени от 105 MHz на 104.2 MHz и във връзка с изменение на далекосъобщителното разрешение за осъществяване на електронни съобщения, издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР, на досегашната честота.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да бъде удовлетворено искането на «Радиокомпания Си. Джей» ЕООД - вх. № 027-79/04.06.2008 г. за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 022/26.02.2008 г., която дружеството притежава за гр. Ямбол за изменение на т. 4 от лицензията - честотата на излъчване да се промени от 105 MHz на 104.2 MHz и във връзка с изменение на далекосъобщителното разрешение за осъществяване на електронни съобщения, издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР, на досегашната честота.

Г-н Шабански каза, че второто искане било същото. Налагало се от това, че миналия път СЕМ е дал съгласие по настояване на КРС да бъдат сменени честотите поради това че има смущение с предавателите със сигналите на БНР и взаимно си пречат. Това налага да бъдат сменени тези да бъдат изменени тези условия на тези две програми.

Борислав Шабански предложи да бъде удовлетворено искането на «Метрорадио» ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 009/ 16.04.2007 г., която дружеството притежава за гр. Ямбол. Отправеното искане е за изменение на т. 4 от лицензията – честотата на излъчване да се промени от 91.7 MHz на 92.6. MHz. Искането е във връзка с изменението на далекосъобщителното разрешение за осъществяване на електронни съобщения издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР на досегашната честота.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да бъде удовлетворена молбата с вх. № 027-82/09.06.2008 г. от «Метрорадио» ЕООД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 009/ 16.04.2007 г., която дружеството притежава за гр. Ямбол. Отправеното искане е за изменение на т. 4 от лицензията – честотата на излъчване да се промени от 91.7 MHz на 92.6. MHz. Искането е във връзка с изменението на далекосъобщителното разрешение за осъществяване на електронни съобщения издадено на дружеството от КРС, поради смущения от програмите на БНР на досегашната честота.

Борислав Шабански докладва третото искане от Българска радио компания за изменение на лицензии които дружеството притежава и са изградени. Изменението касаело т. 1 , 2 наименование на програмата от “Ретро радио” на “Радио 1 а”. Искали

също така намаление на новините, редукция от 5 на 2 % и третото, което било обвързано с второто - продължителността на програмата която сега е 18 часа, да бъде с продължителност 24 часа. Всички останали параметри на лицензията оставали непроменени. Исканията за измененията на лицензията са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдените в практиката медийни стандарти за създаване на радио програма от съвременен тип и представените мотиви като съдържание и форма са в съответствие със становището на СЕМ от 2007 година подкрепено от АБРО и прилагано от СЕМ при други такива подобни случаи. Представени са социологически проучвания както и правото за ползване на марката, а също така и диск с марката като доказателство, че не може да бъде въведен слушателя в заблуда с другия бранд на "Радио едно".

Мария Стефанова изрази мнението си, че информацията е представена изчерпателно и призова колегите си да гласуват.

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа "за" да бъде удовлетворена молбата с вх. № 027-81/06.06.2008 г. от «Българска радиокompания» ООД за изменение на лицензиите за радиодейност, които дружеството притежава: № 441-000231/11.01.2001 г. за гр. София, № 441-000232/11.01.2001 г. за гр. Варна, № 441-000233/11.01.2001 г. за гр. Русе, № 441-002341/11.01.2001 г. за гр. Пловдив, № 441- 000235/ 11.01.2001 г. за гр. Бургас, № 441-000236/11.01.2001 г. за гр. Стара Загора, № 441-000237/11.01.2001 г. за гр. Велико Търново, № 441-000436/26.07.2001 г. за гр. Плевен, № 441-000437/26.07.2001 г. за гр. Сливен, № 441-000438/26.07.2001 г. за гр. Шумен и № 441-000439/26.07.2001 г. за гр.Добрич, както следва: наименованието на програмата да се промени в т.1.2 от «Ретро радио» на «Радио 1 рок», в т.6.3.1 новини – от «не по-малко от 5% от дневното програмно време да се промени на «не по-малко от 2% от дневното програмно време» и т. 1.6. от «програма с минимална дневна продължителност 18 часа» на «програма с продължителност 24 часа».

-
Борислав Шабански докладва и две писма от Илиана Беновска. Първото е от преди две седмици. Второто последващо описано е подробно Поради това, че управителя бившия на Радио Вива Борис Павловски е бил осъден от български съд затова че е извършил измама и престъпление като е подменил волята на своите съдружници г-жа Илиана Беновска иска, т.с. има извършено престъпление признато от съда което обаче няма данни да е влязло в сила според документацията която е представена г-жа Беновска иска да бъде отменено решението с което се прехвърля лицензията на Радио Вива съответно и програмната и далекосъобщителната от КРС. Мнението нашето е, че трябва да изчакаме да завършат делата които се водят точно по прехвърлянията и тогава да бъде направено каквото трябва да бъде направено съобразно решенията на съда. И предложението е да бъде уведомена за това Илиана Беновска.

Мария Стефанова каза, че според нея би било по-добре да се изчака до получаването на цялата информация за цялата истина. В крайна сметка г-жа Беновска нееднократно е писала такива писма, защото очевидно тя смята, че е в правото си, но се водят съдебни дела и с оглед защита интересите на СЕМ и правомощията, които трябва да упражнява в пълна сила, личното мнение на г-жа Стефанова било, че ще бъде по-добре да се изчака приключването на съдебните дела.

СЕМ реши със седем гласа "за" и 2 гласа "въздържал се" / доц. Райна Николова, Стефан Димитров/ във връзка с постъпилото заявление с вх. № 013-571-01/07/ от 21.05.2008 г. от Илиана Беновска с молба СЕМ да отмени свои решения №

3/04.01.2007 г. и № 4/ 04.01 2007 г. да се изчака решението на съда и да бъде изпратено уведомително писмо на г-жа

Беновска.

Точка шеста

Мария Стефанова даде думата на г-жа Янева за да докладва за съкращенията, които предстоят в СЕМ. Тя припомни, че СЕМ е обсъждал този въпрос още миналата година когато е излязла директивата за тези съкращения.

Спаска Янева каза, че този проблем е разглеждан от СЕМ през месец март и вече е трябвало конкретно да се кажат кои бройки ще се съкратят. Съкращенията трябвало да станат считано от 1 юли. Финансова дирекция поддържала тезата да бъдат съкратени свободни бройки, за да не се изплащат обезщетения за неизползвани отпуски, предизвестия. Тя обърна

внимание, че едната бройка технически сътрудник в правни дейности фактически не съществува, защото е съкратена. Имало я като бройка, но я нямало като сума, тъй като още миналата година по решение на СЕМ тези суми са се разпределили между служителите в тази дирекция.

Мария Стефанова каза, че нямало да се водят много дебати, защото от една страна СЕМ има задължението да направи съкращения, от друга страна добре било, че ги има тези свободни бройки, които могат да се съкратят, но ако се погледнело от друг ъгъл това не било много добре, защото до сега все имало надежда, че тези свободни бройки могат да бъдат заети в момент в който Съвета ще има нужда от тях. От сега нататък няма да има тази възможност защото те се съкращават. Г-жа Стефанова каза, че в професионален и колегиален разговор г-жа Янева ѝ е обещала, че ще направи всичко възможно до края на годината да запази парите за тези свободни бройки.

Спаска Янева обясни, че тези средства се запазват и след като се направи съкращението. След това ще се изчисли наново каква ще бъде новата средна брутна заплата. Имало процедура, която ще протече в Министерство на финансите и тези пари от свободните бройки остават в СЕМ в перо заплата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че разбирала, че г-жа Янева предлага едно безболезнено решение, но разбирала и г-жа Стефанова и тя споделяла същото мнение, но си мислела, че като се съкратят петте бройки младши експерти в отдел Регионален мониторинг така отпасала възможността и перспективата регионалните центрове да се развиват. А имало проблеми с регионалните центрове за мониторинг в отделните градове и тези пет бройки са били заделени за да може да има перспектива за развитие, стабилизиране и институционално укрепване на централите. Доц. Пешева каза, че това е много важна дейност на Съвета и затова си позволява да попита г-жа Янева дали има някакъв друг вариант евентуално да се запазят тези пет бройки за да може да има перспектива за развитие на мониторинга.

Мария Стефанова отговори на доц. Пешева, че другият вариант е да се съкращават реално работещи хора, за да се съхранят тези бройки.

Спаска Янева каза, че в информационни технологии имало две свободни бройки за системен администратор и би могло да се съкратели три бройки от регионален мониторинг и две - системен администратор. Имало също така свободна бройка за длъжността "Връзки с обществеността". На този етап свободните бройки са 16, а се съкращавали девет. Ако СЕМ решал можело след това да се трансформират бройки от една дирекция в друга. При предложението да се съкратят точно тези бройки г-жа Янева е имала предвид и това, че тези бройки са с по-ниски заплати и това също било една възможност да се вдигне средната брутна заплата.

СЕМ реши с 6 гласа "за" и 3 /три/ гласа "въздържал се" /доц. Райна Николова, доц. Лилия Райчева, Бойчо Кулински/ да бъдат съкратени 9 /девет/ свободни щатни

бройки във връзка с Докладна записка с вх. № 013-676/09.06.2008 г. от Спаска Янева –финансов директор и Жана Витанова – гл. Експерт «Човешки ресурси».

Спаска Янева уведоми съветниците, че от вчера ѝ е връчена заповед от Сметната палата, че идва на проверка. Първо ще започне с одит на годишния финансов отчет идвали в четвъртък в 11 часа. Това било за заверка на годишния финансов отчет на този етап, ако решат след това можело с нова заповед да проверят цялостната дейност на СЕМ. Това било по план на Сметната палата. Г-жа Янева уведоми също така, че по заръка на г-жа Стефанова е провела разговор с директора на администрацията в Агенцията за ядрено регулиране и тъй като по този разпределителен протокол който съществува между организациите обитаващи сградата - КРС, АЯР, СЕМ и Пристанищната инфраструктура, Пристанищна инфраструктура ще започне ремонт на фойето. Ще бъде направен нов пропускателен режим и СЕМ ще участвам с 15 % . Ремонтът се предвижда да бъде около 100 000 лева и частта на СЕМ ще бъде около 15 000 лева и трябва да се подпише споразумение. Може тези пари да се платят и догодина ако сега няма, защото Съветът не ги е заложил за тази година. Също така може да се платели и на разсрочено плащане. Освен това се предвиждало промяна в ползването на паркинга и щели да се въведат електронни карти за достъп до сградата.

Мария Стефанова каза, че СЕМ трябва да се съгласи с тези предложения защото това щяло да бъде още един начин да се контролира кой кога идва на работа, кой кога си тръгва и т. н. , но това предложение и тези преговори, които г-жа Янева е била така любезна да проведе се нуждаели от гласуване.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да участва в предстоящия ремонт и осъвременяване на пропускателния режим до сградата на СЕМ с 15 % от стойността на ремонта.

Седма точка

Доц. д-р Лилия Райчева – направи отчет за командировката си в Сараево, Босна и Херцеговина.

СЕМ прие отчета на доц. Л.Райчева за командировката ѝ в Сараево, Босна и Херцеговина.

Осма точка /писма от БНР/

СЕМ реши с 9 гласа “за” да бъде подписана заповедта за командировка на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров в гр. Ниш от 10 до 11 юни 2008 г.

СЕМ реши с 9 гласа “за да бъде подписана заповедта за командировка на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров за участие в 60-та сесия на Генералната асамблея на европейския съюз за радио и телевизия, която ще се проведе в Будапешта, Унгария на 3 и 4 юли 2008 г.

Девета точка

Мария Стефанова докладва за протоколното решение на Съвета от преди две седмици за участие в срещата в Истанбул за учредяването на Регулаторна организация на страните от Черноморското сътрудничество. Тя предложи да се посочат минимум шест човека, които да пътуват за тази среща. Срещата е на 30 юни, но г-жа Стефанова предложи да се тръгне на 29 и да се пътува с две коли. Тя лично пожела да пътува тъй като имала и лична покана от председателя на Турския регулатор.

СЕМ реши във връзка с покана на турския регулаторен орган да бъдат командировани до Истанбул Мария Стефанова, Бойчо Кулински Милен Вълков,

Райна Николова, Мая Вапцарова, Людмил Стайков и Генеди Стоев, шофьор за периода от 29.06.- до 02.07./включително/ 2008 г.

Точка “разни”

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че има молба към фирмата, която подготвя пресклипинга. Според нея би било по-разумно пресклипинга да се получава на един имейл адрес с парола и да е само текстова информация.

Материали към протокол № 26 от 10.06.2008 г.

Дневен ред

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Емилия Станева вх. № 013-677/10.06.2008 г.
2. Докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-575-03/09.06.2008 г. относно АУАН № 32/26.05.2008 г. съставен на “7 дни ТВ” АД
3. Докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-574-03/09.06.2008 г. относно АУАН № 33/26.05.2008 г. съставен на “7 дни ТВ” АД
4. Докладна записка от Калина Чавдарова вх. № 014-604-02-/09.06.2008 г. относно АУАН № 30/21.05.2008 г. съставен на “ТВ 2 ” ЕООД
5. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-626-01 от 10.06.2008 г. относно заявление за достъп до информация
6. Докладна записка от Спаска Янева и Жана Витанова относно намаляване на числеността на административно техническия персонал на СЕМ вх. № 013-676 от 09.06.2008 г.
7. Писмо от БНР вх. № 013-296-02 от 06.06.2008 г. за командировка на генералния директор Валери Тодоров в Будапеща, Унгария.
8. Писмо от БНР вх. № 013-296-03 от 06.06.2008 г. за командировка на генералния директор Валери Тодоров в Ниш.
9. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с командировката ѝ в Сараево, Босна и Херцеговина вх. № 013-678 от 10.06.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова
Мария Стефанова
и.д. Председател
на СЕМ

Стефан Димитров