

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 60

от заседание, състояло се на 05.10.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с МТИТС.
2. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария.. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Обсъждане на принципи на лицензиране на доставчици на медийни услуги за радио дейност. Докладва Анна Хаджиева.
4. Докладна записка относно мерки по Списъка на събития с важно обществено значение. Докладва Марта Шарланджиева.
5. Докладна записка относно проект на отговор до МК във връзка с поставен от ЕК въпрос за излъчени музикални клипове, съдържащи марки на цигари. Докладва Румян Петров.

Разни:

- Определяне на дата за работна среща.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложи СЕМ да разгледа постъпилата декларация от „ТВ Седем” ЕАД – във връзка с новите изисквания по § 37а (да бъде взето решение, за да се отпуски най-после действието на този параграф).

Анна Хаджиева предложи в т. „разни” разговор във връзка с информацията, появила се в интернет, във връзка с назначаването на директор на „Радио Варна”.

София Владимирова предложи в т. „разни” да запознае Съвета с въпроси относно договори за интернет хостинга на СЕМ.

Не бяха направени други предложения за изменение или допълнения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред с допълнителните предложения за т. „разни”.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнителните предложения за т. „разни”.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с МТИТС.

Георги Лозанов откри срещата и поздрави гостите – представителите на МТИТС. Съветът вече е имал взаимодействие по други теми с г-н зам.-министъра. Темата на настоящата среща е важна за СЕМ и е добре, че се осъществява, а не само чрез административни отношения и кореспонденции да са контактите. СЕМ е обсъдил поставения в писмото от МТИТС въпрос – за регионалния цифров мултиплекс, и има „някаква относителна яснота по него”, като предложи първо той да се опита да я представи, след което и членовете на Съвета ще кажат своите мнения и позиции. Доц. Лозанов даде думата на гостите за въведение – за писмото, за нуждата от него, кое го е предизвикало, защо се тръгва към ревизия и т.н., след което Съветът ще каже как вижда логичното развитие на тези отношения. СЕМ ще даде и писмен отговор, но предлага първо да разговарят по въпросите.

Първан Русинов, зам.-министър на ТИТС, изрази задоволството си от осъществения на живо контакт със СЕМ. Смята, че поддържането на един поблиък диалог ще е от полза за всички тъй като предстоят години на преход към един нов тип отношения в областта на аудио-визуалните медии и на разпространението на съдържанието. Срещата е по конкретен въпрос. Това, което е наложило да бъде потърсено мнението на СЕМ, е най-общо – желанието, от една страна, за ефективно използване на ограничения ресурс. От друга страна – в зависимост от особеностите на медийния пазар, да се преценят възможностите, да се очертаят нуждите, от гледна точка на СЕМ. Наблюдението от страна на МТИТС за периода, за който е планиран преходът към цифрово телевизионно разпръскване, е, че тогава нещата са направени доста бързо и повече от гледна точка на частта, която е в обсега на КРС, т.е., техническото обезпечаване на разпространението на програмите. Спомня си дори, че тогава в рамките на обсъждането и на плановете и на промените в законодателството, които са правени, са отсъствали становища по същество, както от СЕМ, така и от неправителствените организации от гилдията и т.н. в тази област. На онзи етап е липсвал задълбочен анализ, за да се направи това разпределение. Желанието им е да чуют мнението на СЕМ да се предоставя спектър, при това в такъв голям обем, в такова голямо количество честотни ленти за разработване и разпространение на програми на регионален принцип, при положение, че и в диалога на МТИТС с националните оператори, че към момента новата ситуация, към която се върви – цифровото телевизионно разпръскване, предполага и преразпределяне на рекламния пазар. Националните медии изразяват позиция, че той се свива, че би бил недостатъчен за много голям брой оператори и т.н. Тоест, доколко би имало някаква логика и в каква степен да има спектър за регионални нужди, като това да не бъде само в търговски аспект, като се вземе предвид, че СЕМ защитава и други обществени цели, например, необходимостта от съдържание, ориентирано към някакви културни особености на регионалните общности и т.н. Важно е да се чуе мнението на СЕМ, защото когато се прави такава

планиране, водещото би трябвало действително да е съдържанието - насочеността на това съдържание, възможността да бъдат изготвени и разпространявани такива програми. Частта, която е свързана с техническо обезпечаване на разпространението, би следвало, по-скоро, да следва медийната стратегия. След тези встъпителни думи, г-н Русинов предложи да пристъпят към неформална дискусия.

Георги Лозанов резюмира разговора, воден в Съвета, по повод на писмото от МТИТС, като преди това отбеляза, че отчита възможността да има и аспекти, които може да изпусне или да представи не съвсем точно според начина, по който са мислени те от съветниците. Затова по темата може да се говори в диалог. В писмото от МТИТС фактически се поставя основен въпрос - дали продължава да има смисъл от регионален мултиплекс, като този въпрос, за да е „по-деликатен, е разбит на подвъпроси”. Ако бъде зададен директно и откровено, отговорът на СЕМ е, че приема колебанията. Дава си сметка, че въпросът е зададен през други въпроси, защото всички категорични позиции се сблъскват с много бързото развитие на медиите и, ако сега са категорични, скоро могат да бъдат по-различни (както се е случило и с Плана за въвеждане на наземно цифрово разпръскване, на който се позовават сега). Според доц. Лозанов в Плана има цитиран много чужд опит и по-малко са доводите, които идват от собствената практика. Затова се налага, когато той вече се прилага, да се адаптира със ситуацията. Няколко причини се нареждат, които пораждаат съмнения от необходимостта да има регионален мултиплекс. Първата причина (общокултурна) е, (и това винаги е било проблем в България), че няма устойчиви, видими, с достатъчна комуникативна енергия културни прагове. Дори и да ги има, те не следват картата на местната комуникация. Може да кажем да има един добруджански, или един родопски регион и т.н, но тези прагове са доста тънки. Това си личи и от програмите. Доколкото познава медийната среда, не може да каже, че има програми, които носят категоричния опит на някакво място и го възпроизвеждат. (Тук-там звучат различни фолклори, но съвременният живот не се свързва с това). За да се говори за културни прагове, те трябва много по-пряко да засягат живота на хората в момента, а не само във връщане към корените. Вторият голям проблем е, че аналогово лицензиране на телевизионни оператори не се е случвало в България през годините – по какви причини, това е дълга история (през дълъг период от време СЕМ не е имал право да лицензира, а в предишния период – НСРТ не е стигнал до регионални конкурси. В по-късен етап се е задава цифровизацията и ресурсът е започнал да се резервира мислено и така никога не се е стигнало до реален процес на регионални програми). В този смисъл, защото въпросът е такъв, няма да може да се уплътни достатъчно на конкурентен принцип този регионален мултиплекс. Настрани остава икономическият аспект. Сега СЕМ се сблъсква и с други форми на комуникация – в радиото, където „големината на покритието е много сериозен аргумент въобще за оцеляването на медиите”. Да бъдат принуждавани насила да покриват части, при положение, че нямат културна и програмна предпоставеност за това, а единствено за да бъде разигравана тази задължителна фигура на регионалния мултиплекс едва ли има голям смисъл, пък и съществуват алтернативните форми на комуникация – кабелни мрежи, сателит.

Затова, ако има програми, които искат да бъдат регионални и търсят такава реализация, могат да ползват този пренос. Според Георги Лозанов в много по-голяма степен има нужда от регионално радио, защото то поддържа не толкова регионално, като културна специфика, колкото като вътрешна комуникация на по-малки общности. Тази вътрешна комуникация на по-малките общности е много по-пестелива, от всяка гледна точка и може да се изнесе в този вид – радио комуникация. Смята, че до това ще се сведат, рано или късно, тези програми, доколкото въобще получат някаква устойчивост. Опитът с радиото, обаче, е показателен и в този случай, защото в радиото е имало регионални програми и лицензирането е минало по места. Това обаче, до нищо по-различно не е довело – тези местни лицензии (регионалните – при различните закони са наричани различно) накрая се обединят във вериги и разпространяват една и съща програма с възможно най-широко покритие. Тоест, опитът на радиото също не потвърждава много шансовете на регионалния мултиплекс. Всичко тук се свежда до програмите на БНТ (която има регионални програми). Смята, че може да се помисли, че общественият мултиплекс, в някаква форма би могъл да поеме тези програми. Дали ще стане една обща национална, съставена от тях, или по някакъв друг начин ще се преработят, това е въпрос на решение на обсъждане и с оператора, и с обществото. Смята също, че БНТ няма да може да „напълни” обществения мултиплекс – да произведе достатъчно нови програми; по-скоро регионалните ще са база, за да може този мултиплекс съдържателно да се обезпечи. С изложеното доц. Лозанов сподели мнението, на СЕМ – в две поредни заседания са изказвани тези мисли (един път в по-неформална среда и един път с протокол), които смята, че са по-попътни на това писмо, което „иска да усъмни в необходимостта от регионален мултиплекс”. Иначе казано, СЕМ „влиза в консенсуса на съмнението”. Какво ще последва от това и по какъв начин присъстващите представители на МТИТС ще го комуникират, е отделен въпрос – ще бъде наблюдавано развитието на нещата. Доц. Лозанов даде думата на колегите, ако нещо е останало неизречено.

Анна Хаджиева смята, че е добре в „средата на старта” (колкото и абсурдно да звучи това) се премисля и преосмисля стратегията за цифровизация. Начинът, по който тръгва цифровизацията, може да коригира крайната ѝ цел и необходимостта да се правят конкурси за регионални мултиплекси. Още в началото, когато е лансирано предложението за развитие на две мрежи и след това на три регионални мултиплекса, в СЕМ са водени разговори в неформален порядък, че няма съдържание, което да се качи. Освен това, според г-жа Хаджиева когато се е разработвала тази стратегия, аналоговата среда се е пренесла механично върху цифровата платформа и е пропуснато да се забележи процеса на консолидация, който е станал в цялото съдържание. Още, ако се говори за регионални програми, които биха могли да бъдат качени на регионалните мултиплекси, това са сега съществуващите регионални програми не само на телевизията, но и телевизии, които са в големите градове (в Бургас, Варна, Пловдив, София) и да се прави мултиплекс за съществуването на една или на две регионални програми, няма как да стане това – ценово (тук просто не е налице бизнес случай). Още, пропуска се възможността, че кабелното разпространение на съдържание остава и там е мястото на малките програми. Ако се изхожда и от обществения интерес, той ще

бъде защитен – убедена е, че ще се случи консолидация на частни местни програми, които да намерят своите пояси, качени на един национален мултиплекс. Следва да се има предвид, че България е твърде малка, както и, че пазарът е твърде консолидиран и твърде еднообразно е съдържанието на политематичните формати, така че програми с регионално съдържание могат да се качат в пояси в национален мултиплекс, консолидирайки се вече сами, ако намерят такава необходимост. Не бива да се забравя и, че кабелното разпространение няма да отмре, както това не се е случило с него навсякъде, където е предприета цифровизация. Смята, че трябва да се говори за проникване на програмите – регионалните и националните мултиплекси, колкото и смело да се разсъждава за бъдещето, те ще покрият големите населени места; те ще покрият платежоспособно население. При съществуващата демографска характеристика и социално-икономическа картина, да се говори за проникване на регионален мултиплекс, който евентуално ще бъде изгладен, за да защитава и някакви обществени интереси – необходимост от местна комуникация, е доста смело теоретично разсъждение, тъй като насреща няма реални факти, които да го уплътнят.

Андреана Атанасова, директор на дирекция „Съобщения” в МТИТС, отговаря за законодателната инициатива, както и за Плана, който смята, че трябва да бъде преразгледан в аспекта на обсъждането в момента. Занимава се още и с отговорите, които искат от ЕК. За нея е възникнал въпрос във връзка с писмото, изпратено до СЕМ. което е относно запитване от ЕК за това как се определят операторите, които имат правото продължително да се разпространяват техните програми. Пита дали според СЕМ на този етап ЗРТ дава на Съвета правната възможност да определи този кръг лица, които имат възможност за задължителния пренос, т.е. must carry, тъй като въпросът е все още стои пред МТИТС, доколкото има изменение в регулаторната рамка и трябва да бъде изменен ЗЕС, който пък е обвързан със ЗРТ и трябва да уреди въпросите със задължителния пренос и кои обществени програми имат възможност за този пренос. Въпросът ѝ е свързан с написаното от СЕМ в отговор на писмото от МТИТС, че СЕМ ще излезе с някакъв акт – становище, което ще определи лицата имащи право на този задължителен пренос или критериите, но да има някакво изменение в нормативната база, за да бъде дадена тази възможност на СЕМ.

Георги Лозанов поясни, че в Съвета не се поставя по този начин въпросът – дали има нужда от допълнителна нормативна основа, за да може да действа. СЕМ действа според съществуващата нормативна основа, в която има оставени някои неизвестни и Съветът смята, че тъй като регулаторът съществува по закон, негова работа е да поема тези неизвестни и да дава отговор. Това, за което г-жа Атанасова пита е §37а, където СЕМ е приел на предходното си заседание решение, макар и с доста големи съмнения – материята е трудна, тъй като действително нормативно не е изяснен докрай процесът. Технологично СЕМ е намерил решение, като не поставя въпроса доколко по принцип е справедливо това разширяване на правата на must carry. Това е въпрос, на който СЕМ е отказал да отговаря, защото такова решение е взел законодателят. Личното мнение на доц. Лозанов е, че когато бъде взета една честота от притежателя ѝ, следва да му бъде дадена цифрова честота,

или по-скоро, една позиция на платформата да разпространява програмата си и с това да бъде затворена частта must carry. У нас обаче, това не е така – съществуват „сто и двадесет” други възможности.

Първан Русинов формулира предположението, което смята, че всички присъстващи на срещата имат, че по-скоро може да не се наложи да се прилага някакъв механизъм за определяне измежду многото кои имат право, защото най-вероятно всеки, който произведе програма и иска да бъде качен на цифровата платформа, ще бъде качен, за да се уплътнява ресурсът.

Георги Лозанов не изрази пълно съгласие с казаното, като отбеляза, че в СЕМ вече има подадени молби и декларации на основание § 37а, така че СЕМ е трябвало да реши този въпрос и го е решил. Смята, че сега по-скоро ще се случи следното – ще останат много свободни места на мултиплексите. За това трябва да има някаква идея за определяне на крайна дата на използването на привилегиите, които в първия етап на принципа на must carry дава законът.

Първан Русинов отбеляза, че именно в тази връзка е поставен въпросът от г-жа Атанасова и смята, че именно това е нещо, което би могло да залегне в ПЗР на новия ЗЕС (вероятно той ще изпревари медийния).

Георги Лозанов приведе аргумент към казаното: и разпоредбите, които са записани под § 37а, се отнасят до оператора на мултиплекса; приписват му на него задължения и не е много редно това да се случва в ЗРТ. По-добре е в ЗЕС да се приписват тези задължения. СЕМ може да определя кръга на лицата, които операторът на мултиплекса има задължение да ги разпространява, но самите задължения на далекосъобщителния оператор трябва да са в закона, който се занимава с преноса. Там може това задължение, което му е приписано – да разпространява програми на принципа на must carry, ако те не са пожелали, в определен момент да отпадне..

Андреана Атанасова постави въпрос дали СЕМ е водил досега разговори с БНТ за възможностите за качването на регионалните програми върху националния мултиплекс – в насока кои от техните регионални ще препотвърдят, как имат намерение да ги разпространяват.

Георги Лозанов разказа за стар разговор (доколкото е запознат този разговор е минал през СЕМ, преди той да се върне в Съвета) за възможността от регионалните програми да се направи една национална – на принципа на прозореца, на редуването, тъй като те имат потенциалът, като бъдат обединени, за една по-пълноценна конфигурация.

Анна Хаджиева допълни, че това е залегнало и в концепцията на Вяра Анкова – за „БНТ - Свят” (на сателитния канал ще качат прозорци от регионалните програми). Това е и по предложение на директорите на регионалните центрове на БНТ – да се направи една национална програма от всичките регионални.

Георги Лозанов не смята, че от това ще загубят програмите – през годините е правил експертизи; гледал е как функционират тези програми в регионите и, ако влагат в една национална, това няма да доведе до някакви комуникативни сътресения за аудиторията. Отбеляза още, че Съветът не е враг на регионалната комуникация – става въпрос само за ефективността ѝ при един или друг пренос.

Първан Русинов помоли изказаните виждания от съветниците да бъдат изпратени в МТИТС с писмо, като формално основание, от гледна точка на съдържанието, т.е., да има и други аспекти. Идеята е след като това писмо бъде получено в МТИТС, да бъдат организирани незабавно дебати, готвейки изменения в плана за преход.

Андреана Атанасова отбеляза в продължение на разговора, че и без това МТИТС има много затруднения с радиочестотния спектър и осигуряването на тези честоти.. Известно е, че по-голямата част от тях са заети от национална сигурност и отбрана, така че затруднение е и освобождаването на този спектър - това е свързано с финансови въпроси. Даване на разрешение за радиочестотен спектър, който после не може ефективно да бъде оползотворен, е загуба на средства – това е национален ресурс, който няма нужда да бъде разпиляван, при положение, че няма да има интерес към него. Затова оттук нататък е важно мнението на СЕМ, от гледна точка на съдържанието. След това – от гледна точка на планирането, МТИТС ще се консолидира с КРС за какво може да бъде оползотворен този спектър, за да има смисъл от освобождаването му и пълноценното ефективно използване.

Георги Лозанов изказа благодарност на участниците в срещата, като пое ангажимент да бъде изпратено в МТИТС исканото писмо в духа на обсъждането. С това темата бе изчерпана и доц. Лозанов закри срещата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов отбеляза в рамките на тази точка, че много аспекти от темата са коментирани до голяма степен по време на срещата с МТИТС (отразена в т. първа).

ПО ТОЧКА ТРЕТА: *Обсъждане на принципи на лицензиране на доставчици на медийни услуги за радио дейност. Докладва Анна Хаджиева.*

Анна Хаджиева представи на вниманието на СЕМ предложение за План за лицензирането на доставчици на медийни услуги за радиодейност (изх. № 30-02-14/04.10.2010 г., приложено към Протокол № 60). Разгледано е състоянието на средата – със силните и слабите ѝ страни. Набелязани са възможностите, целите и действия. Изложи разсъждения върху предложените два подхода на действие (отразени в разглеждания материал).

Георги Лозанов счита, че в анализа на средата в слабите страни следва да се отрази проблемът с концентрацията и липсата на финансов ресурс за оцеляване на по-малките оператори; още, приема записаните в анализа на медийната среда силни и слаби страни, но смята, че трябва да се отрази и голямото стандартизиране на средата (тафтологични формати) по-скоро, в слабите страни. Разсъждава дали да не бъде отразено в силните страни и интересът на чуждите инвеститори (инвестиционните програми). В целите предлага да се запише усвояване на свободния честотен спектър. Може да се запише като цел – първо, стабилизиране въобще на радио комуникацията като бизнес, и защита на многообразието. Предложи още да се разгърнат мотиви към предложените приоритети, като при разработването им да се включи и Румян Петров.

След проведеното обсъждане **предложенията ще бъдат отразени в материала с участието на Румян Петров, след което СЕМ отново ще обсъди плана на следващото заседание с разписана мотивация на действията.**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно мерки по Списъка на събития с важно обществено значение. Докладва Марта Шарланджиева.

Георги Лозанов насочи вниманието на СЕМ върху мерките във връзка със значимите събития. Преди да даде думата на Марта Шарланджиева да представи проект на решение, попита за съгласувателните писма, които СЕМ очаква от федерациите по спортовете, допълнително включени в списъка. По отношение на проекта на решение за мерките, счита, че предложените мерки не търпят специални коментари и възражения с изключение на въпроса дали тук точно е мястото на третата.

Марта Шарланджиева представи проект на решение (докл. записка относно процедура по съставяне на Списък на събития с важно обществено значение, изх. № 32-00-4(09)/04.10.2010 г., приложена към Протокол № 60). Изхождайки от практиката на други страни предложи да бъдат определени събитията, които обезателно трябва да бъдат излъчвани изцяло на живо – например, олимпийските игри не могат да се излъчват изцяло; могат да се излъчват изцяло футболни мачове и т.н.

Георги Лозанов разсъждава дали не следва да се предвиди роля на СЕМ при конфликт и всеки конкретен случай да минава през Съвета.

Марта Шарланджиева припомни за съществуването на подобен текст в старото становище от (доколкото си спомня - от 2003 г.), че всеки конкретен случай трябва да бъде обсъждан. Струва ѝ се, че трябва да се предвиди и за възможни предстоящи такива възникващи случаи.

Георги Лозанов направи предложение – СЕМ да приеме този проект като основа, защото смята, че той е добра „безконфликтна сигурна база”, на която може да се стъпи и докато се изчакват съгласувателни писма от двете федерации, да бъде обмислен още в детайли. Тогава, с всички съгласувания, СЕМ да го приеме и да го

изпрати по предназначение. Мотивите следва да се включат в отношение към 4-те критерия – да се обоснове защо отделните събития, които се предлагат, попадат под тях.

Георги Стоименов предложи на двете федерации – по борба и ски, да им бъде даден краен срок за съгласувателните писма.

Георги Лозанов обобщи разговора – счита, че предложеният текст е добра основа, като да се обмисли как може малко да се разшири, както и да се включи роля на СЕМ при отделните събития. Единствено като забележка посочи, че не е убеден в текста да бъдат изписвани всички разпоредби от ЗРТ и от Директивата.

Георги Стоименов предложи проектът да бъде видян от дирекция „Правни“ дейности – да бъде редактират като решение на СЕМ.

Георги Лозанов поясни – разпоредбите от ЗРТ следва да присъстват, но не да се описва пълният им текст. Предложи проектът да следва традиционната структура на решенията на СЕМ. След това текстът ще бъде качен за обсъждане (и за вътрешни коментари) за съгласуване с отделните организации. Предложи СЕМ да гласува подготовения проект.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно проекта на решение във връзка със значимите събития. – прие проекта на решение, като база. Съветът ще изчака съгласувателните процедури в срок до 15 октомври, т.г., като в това време ще бъдат обмислени допълнителните мерки. След това решението ще бъде публикувано на интернет страницата на СЕМ (като проект на решение). СЕМ ще изпрати до заинтересованите страни писмо, с което ще ги уведоми, че решението е публикувано на интернет страницата на Съвета и, ако имат някакви обструкции, да ги споделят. Така до края на м октомври, т.г. СЕМ ще има приет този документ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно проект на отговор до МК във връзка с поставен от ЕК въпрос за излъчени музикални клипове, съдържащи марки на цигари. Докладва Румян Петров.

Румян Петров представи на вниманието на СЕМ докладна записка във връзка с постъпило писмо от МК, с което се отправя молба за становище на СЕМ във връзка с излъчване на реклама на цигари с марки Merilyn и King в нарушение на чл. 9, ал. 1 от Директива 2010/13/ЕС. (докладна записка и проект на отговор с изх. № 04-04-5/04.10.2010 г. са приложени към Протокол № 60). Поясни, че исканото становище от СЕМ МК има ангажимент да представи на заседание на СЕВ (Съвет по европейските въпроси) и да препрати чрез постоянния представител на България в Брюксел до генералната дирекция „Информационно общество и медии“ до 12

октомври т.г. Г-н Петров е подготвил проект на отговор до МК, който предложи на вниманието на СЕМ

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно проект на отговор до МК – прие проекта на отговор до МК, който незабавно да бъде изпратено до МК (на вниманието на Деяна Данаилова, директор на дирекция „Културни политики“ в МК).

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Определяне на дата за работна среща.
Във връзка с писмо от г-н Яне Янев, председател на „РЗС“(вх. № 01-00-22/30.09.2010 г., приложено към Протокол № 60) относно отлагане на среща със Съвета, СЕМ насрочи срещата да се състои на **12.10.2010 г. (вторник) от 10,00 часа.**
- СЕМ определи дата на среща с ръководството на БНТ (във връзка с отчета -анализа на ситуацията) – на **12.10.2010 г. (вторник) от 11,00 часа.**
- Във връзка с изискания и получен в СЕМ документ от „ТВ Седем“ ЕАД – декларация – съдържаща критериите, определени от СЕМ, и приложените честоти в нея, на основание изискванията на разпоредбата на §37а, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ Съветът гласува решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ (Анюта Асенова не присъства при гласуването): относно „ТВ Седем“ ЕАД – „ТВ Седем“ ЕАД, отговаря на изискванията § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ и създаваната от него телевизионна програма “TV7” следва задължително да бъде разпространявана от предприятието, получило разрешение за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване през Първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет. Да бъде включено „ТВ Седем“ ЕАД и програма TV7 в списъка на операторите и програмите, които следва задължително да бъдат разпространявани от Предприятието по § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, публикуван на електронната страница на Съвета.

- Анна Хаджиева запозна Съвета с информация, разпространена в интернет, относно конкурса за директор на ”Радио Варна”.
СЕМ ще отправи запитване до генералния директор на БНР, ако бъде сезиран официално по случая.

- **София Владимирова** постави на вниманието на Съвета въпроси, свързани с интернет хостинга на СЕМ.

Следващото заседание на СЕМ – насрочено за 12.10.2010 г. (вторник) от 12,00 часа. – след срещите с „РЗС” (от 10,00 часа) и срещата с ръководството на БНТ (от 11,00 часа).

Приложени документи към Протокол № 60:

1. Писмо от МТИТС, вх. № 04-05-5/24.09.2010 г.
2. Предложение за План за лицензирането на доставчици на медийни услуги за радио дейност, изх. № 30-02-14/04.10.2010 г..
3. Докладна записка от Р. Петров., изх. № 04-04-5/04.10.2010 г.
4. Писмо с приложена декларация от изпълнителния директор на „ТВ Седем” ЕАД, вх. № 30-04-58/04.10.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владимирова
Михаела Йоргова	Пламен	
гл. експерт		Суруджийски
протоколист		главен секретар	