

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 57

от заседание, състояло се на 12.12.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов, Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с процедурата за лицензиране.
3. Писмо от Министерство на културата относно определяне на представител от СЕМ за участие в междуведомствена работна група за обсъждане на проекта на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.
4. Обобщение на предложенията във връзка със Становището на СЕМ за “добрите нрави”.
5. Писмо от Европейската комисия относно създаване на работна група, която ще заседава на 24 януари 2006 г.
6. Докладна записка от Спаска Янева относно закупуване на поздравителни картички.
7. Докладна записка от Мариана Андреева относно оферта от БТА за абонамент на Справочник България.
8. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Бюлетин на СЕМ.

Разни:

- Писмо от Министерство на културата относно създаване на Съвет за закрила на авторското право и сродните му права.
- Писмо от Министерство на финансите относно определяне на представител за обучение в Школа по публични финанси.
- Информация от Георги Караиванов за участие в работен семинар на EBU.
- Информация от Председателя относно изпълнението на проекта по ФАР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Маргарита Пешева предложи за т. “разни” СЕМ да гласува протоколно решение, с което да отмени решението за командировката ѝ до Кишинев (невъзможно ѝ е да пътува по семейни причини).

Мария Стефанова предложи като основна точка от дневния ред информация във връзка с проекта по ФАР и протокол от проведеното събеседване за заемане на длъжността “Системен инженер”.

Райчо Райков информира Съвета за получена подписка от служители на “Радио Варна” във връзка с отстраняване от длъжност на директора на “Радио Варна” Стоян Чешмеджиев, която предлага да се обсъди в т. “разни”.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува дневния ред на заседанието със седем гласа “за”.**

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили искания и писма в СЕМ, по които Съветът следва да вземе решения или становища, както следва: (Докладна записка с вх. № 013-1221/09.12.2005 г. е приложена към Протокол № 57).

I. Искания за заличаване и за издаване на регистрацията за създаване на телевизионна програма:

1. Заявление (вх. № 027-299/30.11.2005 г.) от “Кабелна Информационна система” АД за заличаване на телевизионни програми “Кис 13” и “Кис М+”. В докладната е отбелязано, че дружеството няма претенции за ползване на търговските марки от страна на “Кис” ООД.

2. Заявление (вх. № 027-299-1/30.11.2005 г.), подадено от “КИС” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “КИС 13”, с общ (политематичен) профил, разпространявана по кабелен път на територията на областите София, Русе, Варна, Бургас, Пловдив, Стара Загора, Велико Търново, Хасково, Ловеч, Разград, Търговище, Добрич, Кърджали, Плевен и гр. Тутракан. Към докладната е приложен експертен доклад.

3. Заявление (вх. № 027-299-2/30.11.2005 г.), подадено от “КИС” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “КИС М+”, със специализиран (музикален) профил, разпространявана по кабелен път на територията на областите София, Русе, Варна, Бургас, Пловдив, Стара Загора, Велико Търново, Хасково, Ловеч, Разград, Търговище, Добрич, Кърджали, Плевен и гр. Тутракан. Към докладната е приложен експертен доклад.

Борислав Шабански внесе пояснението, че операторът желае да заличи двете регистрации, като получи нови две регистрации на името на “КИС” ООД, като досегашното е било АД. Двете програми ще бъдат запазени като търговска марка – налице са съответните документи. Описани са програмите, които отдавна са действащи и се разпространяват в описаните в докладната региони. Предполага, че в случая става въпрос за това, че вероятно далекосъобщителната мрежа на досегашния телевизионен оператор е изкупена, а дружеството, което прави далекосъобщителната мрежа е изкупено, като новото дружество трябва да продължи новите програми с тази марка – едната програма е с политематичен профил, а другата – с музикален. Борислав Шабански посочи, че тъй като Законът не предвижда регистрацията да се прехвърля, операторът е подал нови документи за регистрацията.

След направените разяснения и след проведеното обсъждане СЕМ гласува следните решения:

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за заличаване на телевизионна програма “Кис 13”.

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за заличаване на телевизионна програма “Кис М+”.

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за издаване на регистрацията – създаване на телевизионна програма с наименование “КИС 13” (по заявление, подадено от “КИС” ООД).

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за издаване на регистрацията – създаване на телевизионна програма с наименование “КИС М+” (по заявление, подадено от “КИС” ООД).

II. Искане (вх. № 027-305/07.12.2005 г.) за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00271/11.01.2001 г. (във връзка с чл.32, ал.1, т. 3 и чл. 106 от

ЗРТ) от “УКВ ПРАКТИКА” ЕООД (досегашен носител) на “КОНСУЛТ ЛЕГЕ АРТИС” ООД (приобретател). Борислав Шабански направи пояснения по отношение на постъпилото искане (подробно изложени в докладната) и отбеляза, че от гледна точка на изискванията на ЗРТ няма пречка да се прехвърли програмната лицензия - представени са документите по чл. 106, ал. 2, чл. 105 и 111 от ЗРТ, както и има доказателства за изпълнение на дейността; има договори с МУЗИКУАТОР и с ПРОФОН. Приложени са и декларации от съдружниците.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” прехвърляне на лицензията (съобразно постъпилото искане).

III. Искане от “БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД (вх. № 027-265/11.10.2005 г.) за изменение на програмните характеристики на индивидуална лицензия № 321-00001/17.02.2000 г.

Тома Иванов, който не е присъствал на проведената с оператора среща, помоли да бъде запознат с резултатите от нея.

Райчо Райков запозна г-н Иванов с проведените разговори с оператора, който е изложил сериозни основания за искането за промяна на двата параметъра, заложи в програмната лицензия – т.6.3 “Образователни предавания” и т. 6.5 “Детски и младежки предавания”, че става въпрос за ново позициониране на различни предавания в програмата. Райчо Райков приема тези основания, както и факта, че следва да се зачете и, че става въпрос за търговски оператор. В направените от оператора проучвания относно рейтинга на детските и младежките предавания, се е оказало, че нито едно от тях не попада в десетката.

Райна Николова отбеляза, че в случая не трябва да се приема че новите изменения засягат възможността някой да получава повече пари, защото съгласно директивата и ЕКТТ те продължават да получават същия размер програмно време реклама, т.е. изменението касае не обема, а мястото, където може да бъде прекъсвано за реклама.

Райчо Райков преди да подложи на гласуване предложението за изменение на програмната лицензия, информира Съвета, че един от упреците, отправени към Съвета по време на участието му в предаването “На четири очи “ по програма НТВ, е бил в институционално високомерие. Проведената среща с “бТВ” обаче не потвърждава упрека. Мнението на Райчо Райков е, че Съветът трябва да удовлетвори искането на оператора за промяна на двата параметъра в програмната лицензия, след което подложи на гласуване предложението.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението за изменение на програмните характеристики, заложи в индивидуална лицензия № 321-00001/17.02.2002 г., притежавана от “БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД – т. 6.3 и т. 6.5, съобразно постъпилото искане.

IV. Писма на КРС (вх. № 027-296/22.11.2005 г., 027-303/02.12.2005 г., 027-301/01.12.2005 г.) относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията (КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ):

1. Заявление от БНР до КРС за изменение на индивидуална лицензия № 101-01791/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България. Борислав Шабански внесе пояснения по искането.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да измени лицензията съобразно искането.
2. Заявление от “ИНФОПРЕС И КО” ООД до КРС за изменение на индивидуална лицензия № 101-02799/14.07.2005 г. за изграждане,

поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Сливен (изменението на техническите параметри на лицензията е във връзка с оптимизация на антенната система).

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да измени лицензията съобразно искането.

3. Постъпило в КРС допълнение към Приложение 3 – работен проект част “Технология”, одобрен към индивидуална лицензия № 101-00025/31.10.2005 г., притежавана от “Агенция Витоша” ЕООД. (Допълнението е във връзка с изискванията на Наредбата за определяне на процедурните правила и техническите параметри за работа на радиослужба “Радиоразпръскване” да се използват задължителни филтри между изхода на предавателя и входа на антената. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на допълнение към работния проект).

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за одобрение на допълнение към работния проект.

V. Уведомителни писма:

1. От “Радио Веселина” АД (вх. № 027-300/30.11.2005 г.) относно намерение на акционерите да прехвърлят притежаваните от тях акции от капитала на дружеството на свои еднолични дружества (ЕООД-та).

СЕМ прие уведомлението от “Радио Веселина” АД.

2. От “България Кабел ТВ” ООД (вх. № 027-302/01.12.2005 г.) във връзка с настъпили промени по партидата на дружеството: преместване на седалището и адреса на управление, заличаване на съдружници в дружеството, както и заличаване на прокуриста. За промените е приложено копие на съдебно решение.

СЕМ прие уведомлението от “България Кабел ТВ” ООД.

4. От “Еуроком Пловдив” ЕООД (вх. № 027-307/08.12.2005 г. Уведомлението е на основание чл. 125а, ал. 6 от ЗРТ и се отнася до собствеността на юридическото лице, притежаващо регистрацията. По силата на съдебното решение е променена и фирмата на дружеството – от “ЕУРОКОМ ПЛОВДИВ” ООД на “ЕУРОКОМ ПЛОВДИВ” ЕООД. За настъпилите промени ще бъде уведомено направление “Мониторинг”, както и те ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ.

СЕМ прие уведомлението от “ЕУРОКОМ ПЛОВДИВ” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков представи на вниманието на Съвета Предложение на доц. д-р Лилия Райчева за изясняване процедурата на лицензирането. (Предложение с вх. № 013-1219/09.12.2005 г. е приложено към Протокол № 57). Предлага това да бъде “първата лястовица”. Смята, че трябва да има повече предложения. По отношение на предложението на Лилия Райчева смята, че в него се съдържат много интересни моменти – особено в препоръчителната част на предложението; направен е интересен анализ и виждания.

Лилия Райчева не е очаквала на това заседание само това предложение да се разглежда, така че се присъединява към предложението на Райчо Райков. Очаквала е да се разгледа и информацията, подготвена от Борислав Шабански (внесена на предишното заседание) и към него е искала да има и това нейно предложение. Споделя предложението на председателя, че СЕМ трябва да посвети на отделно заседание обсъждането на въпросите. Към това, което е написала, би добавила и конкретно да

бъде възложено или на отдел “Лицензии и регистрации” или на г-н Караиванов да се направи една актуална карта за положението в страната в момента и какви честоти се очаква да има. Това би показало конкретно положението по области. На второ място, смята, че Съветът трябва да помисли върху възлагане на социологично проучване за нуждите по тези региони (това Съветът е заложил в своята програма). След като бъде изготвено това изследване и като има актуализирана карта (и за радио и за телевизия), е добре да се види сега – в края на годината, как ресурсно ще бъде осигурено – от гледна точка на заплащането. Освен това смята, че е важно (може би съвместно с КЗК или с друга институция) да бъде направен одит на тези пазари (от гледна точка на рекламните пазари на местно равнище). Не е убедена, че това трябва да бъде съвместно направено с КЗК, тъй като там стои един не-по-малък проблем, свързан с концентрацията. По отношение на концентрацията, в СЕМ няма достатъчно информация (като се има предвид броя на заличаваните оператори, новите регистрации, прехвърляне на юридически лица и т.н., разглеждани от СЕМ), но смята, че също е важно и в унисон с европейски разпоредби (например Защита на плурализма, борба срещу концентрация и т.н.). В този план, смята, че е добре да има и информация за чуждите собствениости (български юридически лица с чуждестранно участие). Смята, че не е изключено Съветът да се изправи пред ситуация, в която концентрацията вече да е факт, поради това, че никой не ѝ обръща внимание, което ще предизвика сериозен упрек към дейността на СЕМ в бъдеще. Смята, че в момента Съветът “върви след пазара”, т.е. опитва се едва ли не със своите решения да узаконява това, което се случва на пазара. В това няма нищо лошо, от една страна за операторите, но от друга страна – смята, че задача на регулатора е да следи за тези концентрационни процеси.

Райчо Райков не приема задачата за регулация на пазара – от икономическа гледна точка. Приема такава информация СЕМ да има, но тя трябва много внимателно да бъде събирана и с нея много внимателно да се борави. От една страна, твърди се, че се иска развитието на пазара и той да бъде следван. Развитието на пазара следва пазарните механизми – колкото стихийни и “уродливи понякога” да са те в нашите условия. Не вижда по какъв начин може регулаторът да се намесва в тези отношения. Райчо Райков приветства всяко евро и всеки долар да бъдат привлечени в страната и смята, че те са “относително чисти”.

Лилия Райчева няма презумцията, че някой върши нещо лошо – става въпрос, че Съветът действа в “някакъв вакуум от информация”; има процеси, които текат и които никой не обобщава. Освен това, известно е, че под егидата на “Отворено общество” ще се прави мониторингов доклад за развитието на всички сектори, вкл. и на медийния, като този доклад ще бъде важен за Напредъка на България. Да има такава информация – относно пазара, посоката на развитие на пазара, това смята за коректно и към играчите на пазара, особено от гледна точка на “хипотетичната цифровизация” – става въпрос за инвестиция и не е редно хората, които ще предприемат тези инвестиции, да нямат яснота. Не трябва да се забравя, че това е особен пазар, който е свързан с обществен интерес, а не е пазар, свързан само с битовия интерес (свързан е с духовното) Съветът трябва да разполага с информация, която да показва тенденциите, и, ако възникнат въпроси – да дискутира по тях. Лилия Райчева не вижда нищо опасно в това. За пример приведе Норвегия, където една от главните грижи на регулатора е да следи да не се преминават параметрите, които им са фиксирани в закона, за медийната концентрация.

Маргарита Пешева отбеляза по отношение на материала, подготвен от Лилия Райчева, че е професионално написан; поддържа становището на Председателя; поддържа идеята да се внесат още няколко предложения и след Нова година да се обсъдят. Обръща внимание на две неща – първото е свързано със Стратегията, приета от

Народното събрание. В нея се говори за одит, но в края на 2006 г. – за одитиране на медийния пазар (този текст присъства в окончателния вариант на Стратегията). От тази гледна точка смята, че първото предложение на Лилия Райчева, (припомни, че Съветът широко е обсъждал проблема през 2002 г., когато Съветът е подготвял стартирането на първите процедури) да се поръча едно социологическо изследване. Не възразява то да се поръча на НЦИОМ, за да се видят потребностите на аудиторията от радио- и телевизионни програми. Приема предложението за разумно и това Съветът може да направи. Що се отнася до одита, отбелязва, че това е изключително скъпа процедура. За да се направи одит на пазара, трябва да има много дълга (поне половин година) подготовка; трябва да се осигурят необходимите финансови средства за това, като това отново би забавило лицензионния процес поне с половин година. Предложението на доц. Пешева е след Нова година – на първото заседание (ако още някой от членовете напише материал, като тя също би могла да подготви) да се проведе самостоятелно заседание, на което да се обсъдят тези документи; да се реши социологическата агенция – приема това да бъде НЦИОМ, да се поръча самостоятелно изследване за потребностите на аудиторията. Припомни, че този въпрос е обсъждан много широко през 2002 г. Когато Съветът реши откъде ще бъде входа на лицензирането – през кои региони, вижда само тази стъпка за разумна. Да се прави одит (съгласна е с Председателя, че може да бъде отворена “кутията на Пандора”) – изисква се много дълга подготовка, а и частният сектор би обвинил Съвета, че умишлено бави лицензионния процес и не влиза в него. Одит е заложен в Стратегията – в края на 2006 г. Затова не смята, че трябва да се прибързва и, по нейна преценка, Съветът да не влиза в пореден скандал.

Райчо Райков отбелязва, че Съветът е започнал вече разговор по същество, което не би искал – това е част и от неговата теза. Смята, че Съветът трябва първо да реши (при всичките подводни не камъни, а подводни планини) откъде ще мине. Съгласен е с д-р Николова, че първо трябва да се проведе среща с КРС, после с АББРО. Смята, че разговорът, който се води, е теоретичен. Смята, че СЕМ трябва да се обедини вътре в Съвета и да излезе, като обяви, че СЕМ се обединява, след като се е запознал с възможностите на остатъчния честотен ресурс и след като се е убедил, че в нито един град на България не е провеждан конкурс за телевизионен оператор (става въпрос за регионални и местни оператори).

Предложението на **Лилия Райчева** е Съветът да си състави план на действие – срещайки се с различни организации да има яснота какви въпроси следва да задава и затова предлага върху това Съветът да се съсредоточи на следващото заседание и след това да предприеме срещи с тези организации.

Мария Стефанова предлага (при положение, че на заседанието на 19.12.т.г.) този въпрос няма да бъде в дневния ред, да бъде поръчан план за действие. По отношение на КРС Съветът ще зададе въпрос, свързан с честотите. Призовава към по-голяма организираност и експедитивност в действията. Преди да бъдат организирани всички срещи смята за редно да се изпратят писма до всички изброени институции, които да бъдат помолени за среща по въпроси, които следва да бъдат изброени. На АББРО ще бъде поискана тяхната писмена позиция и при положение, че те са изложили тяхната позиция – СЕМ да разсъждава по тези въпроси.

Лилия Райчева предлага за следващото заседание СЕМ да излезе с мнение, какви стъпки ще предприеме и на тази база, да предприеме следващите действия.

След проведеното обсъждане СЕМ реши до края на седмицата да постъпват още предложения от членовете на СЕМ, след което Съветът ще огласи стъпките, които ще предприеме (ред на срещи с организации и информация, която СЕМ ще поиска във връзка с процедурата по лицензиране).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Във връзка с писмо от Министерство на културата (вх. № 013-435/06.12.2005 г.) относно предложение до СЕМ за включване на свои представители в междуведомствена работна група за обсъждане на проекта на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, след проведеното обсъждане по предложение на Тома Иванов СЕМ **определи Спаска Янева, Борислав Шабански и Веселина Петрова да участват в междуведомствената работна група, чието първо заседание се предвижда да бъде проведено в началото на м. януари, 2006 г.** Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР”, “Лицензиране и регистриране” и “Правен”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков представи на Съвета докладна записка от Веселина Петрова относно постъпили предложения във връзка със Становище на СЕМ от 07.11.2005 г. Материалът е изготвен в съответствие с възложената от Съвета задача на заседанието на 21.11.2005 г. на отдел “Правен” да обобщи постъпилите предложения от радио- и телевизионни оператори, представители на държавни институции и неправителствени организации. (Докладна записка с вх. № 013-903-63/12.12.2005 г. е приложена към Протокол № 57). Според г-н Райков това становище “внимателно е очаквано, за да бъде обруган и оплют СЕМ”. Той обаче не счита становището на Съвета за грешка. Не е убеден, че изготвянето на становището в настоящия момент е най-неотложната задача пред Съвета. Смята за разумно СЕМ на по-следващ етап да организира дискусия в БТА, на която да покани всички страни.

Маргарита Пешева приема предложението за разумно, като е на мнение, че това трябва да се осъществи следващата година и е хубаво всички тези предложения да бъдат реципирани в Становището. Проект с тези предложения да се постави на масата, да се поканят всички и да се организира дискусия.

Лилия Райчева е съгласна, че становището на СЕМ е предизвикало “шум зад кулисите”. Неведнъж е отбелязвала, че медиите са реагирали “нервно, гузно и ревниво”, а реакцията на някои политици е била неадекватна, и също – реагирали са “ревниво и сервилно”. Допълни, че медиите са реагирали и непрофесионално и манипулиращо. Смята обаче, че е добре Съветът да приключи със становището в рамките на тази година. Становището, колкото и да е обругавано, е становище и то не е отменяно. От друга страна – Съветът планира да издаде книжка с докладите от дискусията, чиято подготовка тече. Добре би било в тази книжка да бъде публикувано и становището. Освен това, от гледна точка на бюлетина, Съветът също би следвало да публикува това становище. Разбира, че основният “препъни камък” е т. 3, по отношение на която не смята, че трябва да се положат прекалено големи усилия да се прецизира текста. Затова доц. Райчева предлага СЕМ да положи усилия в тази посока и да изготви текст, който да бъде разпространен и, ако не последват сериозни обструкции, да бъде приключено със становището през тази година, като през следващата година СЕМ да започне да го прилага.

Маргарита Пешева допълни предложението. Предлага тази публична дискусия и окончателното финализиране на това становище да стане след Нова година, като и обновеният състав на СЕМ да участва. От друга страна, СЕМ може да включи всички поправки, да смекчи текстовете – да няма императивни забрани, да се изпрати този вариант, като се покажат предложенията на отделните медии, които да бъдат включени

в окончателния вариант, както и това, което Съветът предлага като редакция, да бъде изпратено с писма до всички, които са направили предложения. В придружителните писма да се отбележи, че Съветът възнамерява в следващата година да направи публична дискусия, като очаква и обновения състав поради голямата важност на проблема.

По повод предложението двете вносителки на становището да обобщят предложените текстове, **Лилия Райчева** припомни, че когато все още не е имало “шумотевица” във връзка със становището, се е наблюдавало “странно търчене на графини с изменено лице” (ползва текста от литературна творба) и създаване на PR относно становището. Когато е настанала “шумотевицата”, се е оказало, че вносителките са две. В този смисъл, предложението на доц. Райчева предлага в становището заедно с д-р Николова да реципират текста от Етичния кодекс. Освен това не подкрепя предложението да се изчака обновяването на състава на СЕМ – новите трима члена не са участвали в цялата “сага”.

Мария Стефанова не подкрепя предложението и не би искала становището да се включва в книгата с докладите от Кръглата маса.

Райна Николова поема ангажимента заедно с доц. Райчева да подготвят тест, който да бъде удовлетворителен за всички, като включат текстовете, които са предложили, и текста, който СЕМ е написал. Така ще бъде показано, че Съветът се е съобразил с мненията. Подкрепя предложението дискусията да бъде организирана след Нова година, предвид предстоящите Коледни празници.

Мария Стефанова предложи дискусията да бъде организирана в края на м. януари следващата година.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението доц. д-р Лилия Райчева и д-р Райна Николова да обобщят направените предложения, като в края на м. януари следващата година Съветът да организира дискусия, на която ще бъде представен този обобщен текст.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Във връзка с писмото от ЕК (вх. № 013-413/07.12.2005 г.) за създаване на работна група, която ще заседава на 24 януари 2006 г. СЕМ потвърди участието на Райчо Райков и на проф. Марко Семов.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Във връзка с докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-1216/08.12.2005 г.) относно закупуване на Коледни и новогодишни поздравителни картички за нуждите на членовете на СЕМ, като взе предвид заложения лимит за този вид разход, в размер на 500 (петстотин) лева, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” протоколно решение: Да бъдат закупени картички за нуждите на Председателя, в размер на 150 (сто и петдесет) лева и в размер по 50 (петдесет) лева за нуждите на останалите членове на Съвета.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 0131215/09.12.2005 г.) относно абонамент на информационни продукти и услуги за 2006 г., като се запозна с офертата на БТА и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за”**

протоколно решение: Да бъде направен едногодишен абонамент за “Справочник България” чрез електронен достъп на цена 540 (петстотин и четиридесет) лева с ДДС. (Офертата е приложена към протоколното решение).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА”ОСМА”:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-1222/09.12.2005 г.) относно издаване на две книжки от Бюлетин на СЕМ (за месеците октомври, ноември и декември 2005 г.) и работата по тяхното отпечатване, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъдат отпечатани две книжки от Бюлетин на СЕМ за 2005 г. в тираж по 500 броя и в обем от 24 страници всяка. Да бъде изплатено възнаграждение на Михаела Йоргова за работата ѝ по редактиране и коригиране на двете книжки от Бюлетин на СЕМ (за месеците октомври, ноември и декември 2005 г.) в размер по 200 (двеста) лева за всяка една от тях.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Тома Иванов отбеляза, че гласува “за”, само ако в книжките не бъде отпечатано Становището на СЕМ за добрите нрави.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Мария Стефанова изложи предложенията на комисията, провела събеседване с кандидатите за длъжността “Системен инженер”. Отбеляза, че всички членове на комисията са били единодушни благодарение на г-н Попов, който е задавал много внимателно конкретни въпроси на кандидатите. Г-жа Стефанова представи на съветниците протокол от проведеното събеседване с кандидатите. (Протокол с вх. № 013-1075-8/09.12.2005 г. е приложен към Протокол № 57). Следващ въпрос, който постави Мария Стефанова, бе във връзка с отпадането на Договори 3 и 4 по проекта по ФАР, за което се очаква СЕМ да бъде официално уведомен. Получена е информация през ЗИП, че съществува възможност за преразпределяне на финансови средства, като за целта е необходимо Съветът да кандидатства с микропроект, който може да бъде именно за пътуване на експерти от СЕМ до други регулаторни органи в други страни. Средствата по този проект са до 200 хил. евро, като трябва да се кандидатства до края на годината. Мария Стефанова информира Съвета, че експертите от ЗИП имат пълна готовност да подготвят проектните фишове.

Тома Иванов отбеляза, че вече излизат сигнали от ЕК, че поради липса или недостиг на административен капацитет България губи милиони евро, като е убеден, че в сумата, която посочва ЕК, са включени и тези средства, които не по вина на СЕМ са неусвоени. Затова изключително важно за авторитета на Съвета е да се изиска официалното писмо от ДЕК и въз основа на това писмо Съветът да реагира адекватно, защото, убеден е, че Съветът ще бъде включен във всякакви доклади и ще падне върху гърба на СЕМ поредния удар. Предлага Съветът да изиска официално писмо от г-жа Изабел Урибе защо и как е провален този договор. След получаване на отговора СЕМ ще очертае следващи стъпки.

Райчо Райков пое ангажимента да се свърже с г-жа Урибе и да настоя за официален отговор във връзка с проекта.

Мария Стефанова напълно подкрепя предложението на Тома Иванов, като отбеляза, че това не пречи да се кандидатства по този микропроект, като на следващото заседание Съветът да разгледа подготвените документи и те да бъдат изпратени.

Отбеляза, че в рамките на два месеца ще бъдат обявени резултатите във връзка с проекта, като съществува възможност до м. март – април да се придвижат нещата, което е добре от гледна точка на доставката на оборудването.

Лилия Райчева пожела да внесе яснота по проекта, “като човек, който е измислил и изстрадал проекта на всички фази”. Съгласна е, че Съветът може да кандидатства не само за един, но и за два проекта, като Съветът посочи за мотив защо кандидатства за тези проект: неусвоените средства от 900 хил. евро. Припомни, че в част от битката за тези средства по препоръка от ДЕК (тези средства са били отделени в два отделни договора) тези договори са обединени. Затова предлага, ако Съветът има желание, да процедира по следния начин – да се кандидатства за два проекта, които са техническа помощ и наистина са до 200 хил. евро. В хода на преобразуването специално на Договор 3 е имало “доста тежки обструкции от страна на ДЕК, а и на самата Изабел Урибе”, която никак благосклонно не се е произнасяла по идеята експерти на СЕМ да пътуват в чужбина. Доц. Райчева се опасява, че, ако този договор, както го предлага Мария Стефанова, бъде в този вид (поддържа предложението и смята, че такъв договор е много привлекателен – пътуване на експерти до регулаторни органи, в които има въведен дигитален мониторинг), ДЕК няма да се отнесе много благосклонно към него. Затова би предложила да се погледнат отново задачите, заложи в Договор 3, свързани с институционалното укрепване на Съвета, както и в Договор 4 – за институционалното укрепване на центровете, и да се постави акцента върху задачите, предвиждали помощ за изграждане на информационна и комуникационна политика, за администрацията на Съвета и т.н. Иначе, подозира, че няма да се получи това, както се е случило и с програмата TAIEХ. Смята, че и в двата микропроекта може да се включи част, която да е свързана с пътувания. За по-голяма сигурност да се получат средства, предлага проектите да бъдат два – един за регионалните центрове и един за самия СЕМ.

По повод реакцията на ръководителя на ДЕК, г-н Димитрис Куркулас **Мария Стефанова** отбеляза, че въпросът, както е поставен от Министерството на благоустройството, трябва да излезе извън рамките на България. Не бива да се забравя, че има и доста критики към управлението от г-н Куркулас на ДЕК в България (атакувано е в полза на други гръцки структури).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложението до края на седмицата експертите от ЗИП да подготвят проектни документи, с които СЕМ ще кандидатства по два проекта (за мониторинга в СЕМ и за регионалните центрове).**

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Райчо Райков** информира Съвета относно помещенията на шести етаж, които са предоставени на СЕМ.
- Във връзка с конкурса за заемане на длъжност “Експерт регионален мониторинг” за регионалните бюра по мониторинг в градовете Благоевград, Варна, Видин, Велико Търново, Бургас и Пловдив, **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да назначи комисия в състав: Председател – Райчо Райков, и членове: Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Спаска Янева, Таня Димитрова, Доротея Петрова, Даниела Жукова, която да проведе заседание на 14.12.2005 г. от 11,00 часа в заседателната зала, на което да разгледа и провери подадените от кандидатите за посочената длъжност документи; Комисията следва да се произнесе кои от кандидатите допуска до събеседване. Датата и часа на събеседване с допуснатите кандидати ще бъдат определени допълнително.**

- Във връзка с протоколно решение на СЕМ (Протокол № 55/05.12.2005 г.) относно командировка на проф. д-р Марко Семов и шофьор на СЕМ в Македония във връзка с покана от Посланика на Р България в Македония до проф. д-р Марко Семов да изнесе лекция по повод 50-та годишнина от членството на България в ООН, на 12 декември 2005 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа **“за” протоколно решение: Отменя протоколното решение за командировката на проф. д-р Марко Семов и шофьор на СЕМ, предвид изчерпания финансов лимит за задгранични командировки за 2005 г. на СЕМ.**
Решението да се доведе до знанието на отдел **“ФСДЧР”** и експерт **“Международна дейност”** в отдел **“АИО”**.

Във връзка с писмо от Министерство на финансите (вх. № 013-1220/09.12.2005 г.) относно утвърдените от Министъра на финансите **“Методически указания за попълване на проектна документация, оценка и управление на инвестиционни проекти”** и необходимостта от обучение във връзка с прилагането им, след проведеното обсъждане СЕМ определи **Спаска Янева и експерт от отдел “ФСДЧР”, определен от Спаска Янева, да участват в предстоящото обучение на 22.12.2005 г. в Школата по публични финанси към МФ.**

Решението да се доведе до знанието на отдел **“ФСДЧР”**.

- СЕМ прие информацията относно писмото от МК (вх. № 013-1208/06.12.2005 г., приложено към Протокол № 57) относно създаването на Съвет за закрила на авторското право и сродните му права към министъра на културата.
- Във връзка с решение за издаване на книжка с докладите от проведената Кръгла маса на тема: **“Децата и медиите”**, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа **“за” протоколно решение: Възлага на Михаела Йоргова да редактира материалите за книжката при възнаграждение, в размер на 300 (триста) лева.**

Решението да се доведе до знанието на отдел **“ФСДЧР”**. (Маргарита Пешева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването).

Приложени документи към Протокол № 57:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-1221/09.12.2005 г.
2. Предложение за изясняване процедурата на лицензирането с вх. № 013-09.12.2005 г.
3. Писмо от МК с вх. № 013-435/06.12.2005 г.
4. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-903-63/12.11.2005 г.
5. Писмо от ЕК с вх. № 013-413/07.12.2005 г.
6. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-1216/08.12.2005 г.
7. Докладна записка от М. Андреева с вх. № 013-1215/09.12.2005 г.
8. Предложение от доц. д-р Л. Райчева във връзка с бюлетина с вх. № 013-1222/09.12.2005 г.
9. Протокол от проведено събеседване с кандидати за длъжността **“Системен инженер”**, проведено на 08.12.2005 г.
10. Писмо от МК относно създаване на Съвет за закрила на авторското и сродните му права с вх. № 013-1208/06.12.2005 г.
11. Писмо от МФ с вх. № 013-1220/09.12.2005 г.

12. Информация за участие в работен семинар на EBU с вх. № 013-371/08.12.2005 г.

13. Подписка на служителите от "Радио Варна" с вх. № 013-1225/12.12.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	

Мария Стефанова		Марко Семов	
		отсъствал
Райна Николова		Стефан Димитров	

Тома Иванов		Юлиана Тончева	отсъствал
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			