

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 15

от редовно заседание, състояло се на 15.03.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с „ТВ Седем” ЕАД.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка относно писмо от БНР. Докладва Румян Петров.
4. Доклад за резултатите от извършен мониторинг върху спонсорски заставки в програмите на доставчици на медийни услуги. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
5. Становище по разпоредби от Закона за хазарта. Докладват Веселина Петрова и Даниела Жукова.
6. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието на СЕМ. Предложи в т. „разни” Съветът да проведе разговор относно действия на Съвета във връзка с авторските права (предвид срокът – 14.03.2011 г., който с писмо до АБРО СЕМ е определил за краен срок да приключат преговорите с ПРОФОН).

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с предложеното допълнение.

Дневният ред на заседанието бе гласуван след срещата с „ТВ Седем” ЕАД.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с „ТВ Седем” ЕАД.*

Присъствали от „ТВ Седем” ЕАД: Евелина Колева, изпълнителен директор, **Антоанета Лозенска**, юристконсулт.

Присъствали от състава на администрацията на СЕМ: Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг”, **Даниела Жукова**, н-к отдел „Национален мониторинг”.

Анна Хаджиева откри срещата, като най-напред се извини от името на председателя за отсъствието му – в момента участва в среща, организирана от Омбудсмана на Р България. Срещата е поискана от страна на телевизията и затова даде думата на присъстващите да изложат проблема, заради който е поискана.

Евелина Колева изказа благодарност на СЕМ за срещата и затова, че Съветът бързо е откликнал на писмото ѝ. Желанието ѝ за среща не е породено от притеснение по отношение на това как се развиват нещата около „ТВ 7”, а затова, че тя е нова в медийната общност (работила е 2 години в телевизията, но не се е представяла като изпълнителен директор). От м. ноември 2010 г. е изпълнителен директор и би искала да представи както себе си, телевизията, концепцията, тенденциите в развитието ѝ. Евелина Колева се представи - завършила е финанси, специализирала е в Гърция и в Австрия. Изпълнителен директор на телевизията е от края на м. април 2009 г. В този период е отговаряла за подготовката на документите по ефирната лицензия на телевизията. Участвала е в новото структуриране на телевизията и подготовката за новия сезон - края на 2009 г. и 2010 г. През октомври 2010 г. е дошла Светлана Василева - променил се е бордът на директорите; в същата година е направена нова програмна схема, която напълно е отличавала дотогавашното състояние (програмна схема, насочена като кабелен оператор). Направени са много големи инвестиции в техника – не само в трансмитери за излъчване, но и в техника за самата телевизия; преместили са студио. В момента разполагат с две големи студиа в кв. „Левски – Г”, откъдето се и излъчва цялата програма на телевизията. На 14 юни 2010 г. е стартирана новата програмна схема – с нова опаковка на телевизията; с политематичен профил. В момента програмната схема е същата – върху нея ще градят (базата е поставена). Ще има много промени и оттук нататък. През м. ноември м.г. е настъпила отново промяна в борда на директорите - известно е, че Светлана Василева е отишла в друга телевизия и тогава тя е „застъпила” като изпълнителен директор, заедно с Крисчън Мур и с Александър Пайр в борда на директорите. Бордът на директорите е взел решение отново за инвестиция в програмната схема – за продължаване на добрата тенденция. Г-жа Колева отбеляза, че през 2010 г. спрямо 2009 г. са увеличени показателите на телевизията – по отношение на рейтинга на шер, близо 200%, което звучи като „много голямо число”, но много ниска е била базата, от която са тръгнали. Това е причината за пазарния дял в момента – 1,6%, 1,8% – 2% (в различните моменти), но са тръгнали от много ниска база и това намира за нормално за кабелен оператор. В момента стъпват върху никак не лоша база, макар да има какво още да се желае. Направили са нова програмна схема. Желанието за срещата е породено и от желание да бъде представена новата програмна схема – по-скоро, да я „щрихова”. Планират на 02 април, т.г. да стартира обновената програмна схема – с частично обновена опаковка. Профилът на телевизията не се

променя. Акцентират върху публицистика, върху новини; включени са в програмната схема и развлекателни предавания. Привлекли са известни лица, които всеки ден представят „малко по малко” – започват „да нажежават вниманието” към телевизията. В събота и в неделя продължават да излъчват „Формула 1”; запазват доста от предаванията от 2010 г., като включват и други предавания на външни български продуценти. С инвестицията в техниката са готови за симулкаст периода. Известно е, че „ТВ 7” е на цифровата платформа – излъчват и към момента, т.е., имат готовност да влязат в симулкаст период. Цел на телевизията и плановете на телевизията са в краткосрочен период (от 1 до 2 години) да станат „№ 3” на пазара. Евелина Колева смята, че и човешкият ресурс и финансовият ресурс ще позволят това да се случи. В много от слотовете в програмната схема счита, че са намерили една добра алтернатива на другите телевизии. Така, в началото на април ще стартират с големи проекти, един от които е регионален – какъвто нито една телевизия в България не е правила. След като представи накратко и шриховано телевизията, отбеляза, че гръбнакът (това, върху което наблягат) на програмната схема, е публицистика и новини, в много умерен баланс (с оглед на профила и да не натежи на аудиторията). Прайм таймът ще бъде по-развлекателен – няма да има големи реалити формати; няма да има сериали. Времето, в което е трябвало да се случи и реструктурирането (не казва пълно, тъй като базата е поставена) и времето, в което се изгражда програмна схема (с пълния маркетингов анализ) не е достатъчно – работят от два и половина месеца. За това време нова програмна схема и частичен Rebranding на телевизията намира за много агресивно от страна на екипа. Много усилия са положени, но през м. септември ще могат да мислят и за по-големи проекти. Засега лично тя предпочита да следва „линията” с по-сигурни крачки и да не влизат в по-големи проекти (сериали и големи реалити формати), най-малко, защото базата, от която телевизията тръгва, не е такава, че да доведе този финансов ресурс за покриване на разходите, които ще направят.

София Владимирова отчита, че „ТВ7” работи активно с външни продуценти. Пита дали такава е идеята и така ли ще бъде и занапред, или, по-скоро, ще започнат да работят с вътрешен ресурс на телевизията?

Евелина Колева разказа, че когато през 2009 г. е „влязла” в телевизията, е заварила около 90 - 95 човека; през 2010 г. те са били вече около 200 човека, а в момента работят около 280 – 290 души. През 2011 г. г-жа Колева е наела най-вече изпълнителни продуценти - „важните хора за развитието на новата програмна схема”. Според нея, от финансова гледна точка е изключително важно ресурсът, с който разполага, да „бъде много добре оптимизиран”. Затова тя е наблегнала и в настоящата програмна схема върху оползотворяването му. Това говори, че има „доста копродукции – поне 3 или 4 копродукции”. Евелина Колева отбеляза още, че наред с „ТВ7” тя развива и „Супер 7”. За разлика от „ТВ7” (защото тя е ефирна телевизия и трудно се гради), „Супер7” „върви от само себе си” – тя сама се издържа и вкл., добре поддържана от рекламодателите. В „Супер 7” прави отново копродукция - българска копродукция, с българско предаване за деца, с новини от деца, с много нови идеи, които са познати на пазара (но са спрели подобни предавания преди доста години). „Супер 7” се изгражда „в рамките на същия този

персонал, с който” разполага в момента, което означава, че всъщност 2 програми от тези 300 човека се развиват. В момента графичите са така направени, че хората наистина нямат свободно време, независимо от това, че има и чужди продукти. Тенденцията е г-жа Колева „да свива, доколкото може аутсорсването” и подаването на работа към външните продукции, но без него не може, защото „в някакъв момент” то излиза и по-евтино, в сравнение със закупуването на нова техника, нови студиа, наемането на нови студиа. Определено се търси балансът, в който трябва да разполага с този персонал в момента (който не е никак малък). Доколкото ѝ е известно и „Б”ТВ” и “НТВ” са с по-малко персонал от „ТВ7”. Тоест, „ТВ7” е една наистина много голяма телевизия. Не на последно място, тръгването на нови продукции носи риск със себе си и увеличаването на персонала или закупуването на нова техника носи рискът, който отказва тази продукция отново да я оптимизира с други продукции. Тоест, много добре работи с външните продуценти и ще продължават да работят с тях. Едно от условията на г-жа Колева към част от продуцентите, ако студиото позволява и техническият ресурс позволява, да работят на копродукционна основа. Не на последно място, някои от външните продуценти са успели да задържат „добрия човешки потенциал на добри продуценти”, който трябва да се използва. Независимо че има доста добре развита структура в телевизията – като маркетинг отдели и „ресърчари”, винаги е хубаво да се взема предвид и другата гледна точка. Това са фирми, достатъчно дълго време присъстващи на пазара. Те и с това се занимават – да търсят нови формати, да ги изследват. Едно такова аутсорсване е доста полезно, особено когато след два месеца ще се прави нова програмна схема. В случая е намерен балансът, така че нещата наистина да се случат в много кратък период от време. Известно е как се прави нова програмна схема – минимум 6 месеца за обмисляне, минимум 6 месеца за изготвяне, маркетинг анализ на аудитории – отново 6 месеца, включващ Rebranding и т.н. Тоест, с тяхна помощ, нещата трябва да се случат. Екипът на телевизията е оптимистично настроен – нещата ще се случат (хората са много и работят много усърдно). Смята, че доброто желание и големият професионализъм на колегите (подбрала е чудесен екип от професионалисти), ще доведат до продължаване на добрата тенденция. Преди да дойде на срещата е видяла рейтингите - в мониторинга от предния ден – „ТВ 7” за първи път в 18,49 часа е стигнала 6,4%, което за „ТВ 7” е определено добре. Не бива да се забравя, че приближават и топлите месеци, през които гледаемостта пада. Дава си реална сметка „колко агресивно” самата тя подхожда; какви обещания е дала за това да тръгне една програмна схема в месеци, в които гледаемостта пада.

Анна Хаджиева предложи на присъстващите колеги от дирекция „Мониторинг” да използват тази среща, ако има въпроси към ръководството на „ТВ 7”.

Румян Петров отбеляза шеговито, че от това, което е чул, „ТВ 7” „ще отвори много работа на дирекция „Мониторинг”. Изрази надежда, че г-жа Лозенска няма да пропусне да подсети г-жа Колева, че законът изисква операторът да уведоми СЕМ за промяната в програмната схема, както и да изпратят програмната схема, за да може да бъде извършван регулярен мониторинг върху програмата на оператора.

Евелина Колева отбеляза, че от 2009 г. – времето от което тя е в „ТВ 7” Антоанета Лозенска не е забравяла нито един път за такова уведомяване. Поема ангажимент да уведоми СЕМ за обновената програмна схема. Далеч е от мисълта, че телевизията няма да отвори работа на мониторинга – „който не работи, той не греша”. Освен това, няма такъв инструмент, с който тя или който и да било от страна на телевизията да може да контролира всички лица на екрана – дали те са служители на „ТВ 7” или не са. Надява се обаче, грешките да са по-малко и да бъде пазен „добрият нрав”. Много се надява аудиторията да вижда в лицето на „ТВ 7” един малко по-различен нюанс на журналистика и на представяне. Искане се телевизията да запази доброто професионално ниво и на изказ и на поведение и независимо от това, че й е известно, че се печели от скандал, от някакъв по-различен тип дискусии или предавания които са виждани, се опитва да се пази от подобни формати, или поне да пази баланса. Иначе, нормално е и от това да се печели – и на това се дава рейтинг. Приведе пример с Люба Кулезич и с Николай Барекков, чиято работа се състои и именно в това да предизвикват диспут, дебати, които е възможно да имат по-различен вид. Отбеляза още, че ежедневно се провеждат оперативки; всички се обучават (други продължават да се обучават) независимо колко са опитни, за да представят телевизията на „една интелигентна аудитория”. Без да се стреми към телевизия, тип „бизу” или някаква нишова телевизия по отношение на изказа, доколкото могат да пазят нравите – това те го знаят и пазят.

Анна Хаджиева припомни, че съществуват професионални стандарти, а има и становище на ЕСПЧ. Членовете на СЕМ категорично застават зад това, че политическото слово е защитено слово в целия съвременен демократичен свят – при това в най-висока степен. И това е важно за информирания избор на хората. Предстоят избори и политически дебати, което създава очакване за един доста остър език. Отговорността на телевизията е свързана с поведението на екипа, на журналистите и водещите, които би трябвало да държат сметка за собственото си поведение и за собствения си език, който може би трябва да бъде по-различен от езика на политиците. Изводите за политическото слово, съдържащи се в решението на ЕСПЧ, както и интерпретациите в европейските страни „оневиняват” езика на политиците, а не езика на водещите и на журналистите.

Евелина Колева смята, че е нейна отговорност поведението на журналистите. Те са тези, които трябва да спират подобни отношения или изказвания в ефир. Далеч е от мисълта, че няма да има подобни теми и дискусии – това е журналистиката обаче; понякога не е възможно и да се стопират. Отбеляза, че е заложено – разписано е и журналистите са се разписали (а и новите журналисти също) в това да спазват добрите нрави и да пазят този баланс.

Даниела Жукова постави въпрос с оглед на бъдещото наблюдение от страна на мониторинга. Във връзка с казаното от г-жа Колева, че в програмната схема са заложили нови публицистични форми и предавания, попита на какво залагат – дали на нови имена, на нови форми, на нови формати, или на трансфер на утвърдени имена и модели от други медии?

Евелина Колева поясни, че не залагат на утвърдени модели от други медии. Желанието ѝ е да създаде нещо ново, заедно с екипа. Не залага и на утвърдени формати, но пък залага на утвърдени имена. Причината за това е, че телевизията през 2009 г. е била кабелна и се намесва в ефир, когато вече има три големи изградени ефирни телевизии. Не разполагат с време да създават много нови лица, въпреки че и това правят в момента. Около 90% от екипа, работил при предишните собственици, е запазила. В този екип има много добри професионалисти – журналисти, репортери, редактори, които и в момента участват в създаването на програмната схема и много от тях ще бъдат на екран. Лицата, които привлича (Мия Сантова, Юлия Манолова, Николай Барекков, Люба Кулезич – те са 5–6 имена), ще бъдат като стълб – ще стоят на определени места, но заради това, развива и останалите, слагайки ги като коведещи, за да могат да се учат. Желанието ѝ (като млад човек) е да даде възможност на млади хора, виждайки, че имат потенциал. По отношение на програмите, отбеляза, че вече не е тайна (обявено е) – правят предаването „Пряка демокрация”. По отношение на това предаване отбеляза, че то не е нов формат (то е от типа „Пирамида”, но е облечен в малко по-различна форма (за да се различава от съществуващото преди). В него се набляга на новите технологии. Отбеляза, че цялата програмна схема на телевизията е изградена на новите технологии – в по-атрактивен смисъл (връзка със зрителя). Известно е, че бъдещето е в интернет, но тъй като разполагат с телевизия, искат да включат зрителя чрез телевизията, симулирайки интернет връзка. Тоест, изключително добро участие на телевизията в социалните мрежи, обратна връзка на зрителя с телевизията. Казват на зрителя „Участвай в създаването на телевизията! Ти си част от телевизията! Недей само да консумираш и да получаваш надолу! Аз не искам да ти казвам – това е, което аз мога да произведа, това ще гледаш – участвай заедно с мен в създаването!” Това е „сърцевината” на това предаване. Нарича се „Пряка демокрация”, защото гражданите могат да влизат в студиото; могат да участват с дебати в него; могат да бъдат водещи в него. Водещият на самото предаване (няма да е само един водещият – ще се ротират и Кулезич и Барекков), но основният водещ се избира чрез конкурс, обявен в програмата, на свободен принцип – аудиторията сама да избере кой иска да води такъв тип предаване. Това е единственият тип предаване, което носи някакъв нюанс от предходни предавания в ефира. Всички останали предавания са нови, като в тях се включват и предаванията от минала година. Ще има телевизионна игра – тя е нова за пазара. Големият проект, който предвиждат, отново е изграден на базата на комуникацията със зрителя. В този проект искат да включат не само големите градове, а цяла България. Въздържа се да разказва повече за този проект – той е най-големият в „ТВ 7, като го определи като „драйвърът” на телевизията. Отбеляза само, че проектът е много голям; много хубав е и много „финансово енергоемък”. Не става въпрос за създаване на студия по градовете – това не би имало никаква финансова логика, защото изисква изключително голям ресурс. Когато е постъпила през 2009 г. в телевизията, процесът е бил на закриване на тези студия, поради неефективност от тяхното функциониране. Запазва си правото този проект да бъде обявен в рамките от около седмица и половина. Тогава и ще разкаже за него. Попитана от г-жа **Анна Хаджиева** колко часа ще излъчват програма на мултиплекса (т.е. дали ще

има стартов период) отговори, че ще излъчват цялата 24-часова програма на мултиплекс. Напълно са готови да влязат в мултикаст период – технически, с инвестицията, направена през 2009 г. - за трансмитери; за определен вид техника (за да не се налага закупуване след това). Когато е поискала тази среща със СЕМ, е имала намерение да изкаже своите притеснения по отношение на ПРОФОН, но на този етап това не се налага – известно е, че е даден за обнародване закона за защита на интелектуалните права (получила е писмо от ПРОФОН, с което дружеството е предупредило, че ще наложат забрана за използване на музикални права). Друга тема, която е имала намерение да засегне (като анонс), е във връзка с проблемите с кабелни оператори (каквито има не само „ТВ 7“) – по отношение на несъбираеми и трудно събираеми вземания от кабелни оператори. Това е въпрос, по който работят – успели са да съберат минимални суми, макар да са разпространени около 85 – 87% (вкл. и ефирното разпространение). Много добре програмата е разпространявана и кабелно – нормално е да има и такива казуси, свързани със големия брой закрити фирми, сливания, фалирали и т.н. Става въпрос за немалки вземания – продължават да работят в тази посока и бъдещето ще покаже с какви резултати. Евелина Колева изказа благодарност. Отбеляза, че екипът на телевизията е много млад и изключително трудолюбив. Надява се всички тези усилия да излязат на екран.

София Владимирова попита дали има обществен ангажимент, който търговската телевизия би поела – предавания, насочени към групи в риск?

Евелина Колева потвърди, че телевизията вече прави това – няма медийно партньорство, което са отказали и е насочено към рискови групи хора.

София Владимирова уточни – не става въпрос за медийно партньорство, а за продукт, който телевизията би изработила.

Евелина Колева не смята, че която и да е търговска телевизия би застанала зад такъв проект, който да бъде постоянен. Според нея това е ангажимент, който, като обществена телевизия, би могла да поеме. Не са мислили по него и смята, че е нормално да не е така, защото едно такова предаване (при всички положения) би отнело аудитория. В момента, в програмната схема на „ТВ 7“, макар и да не е развит още, надява се да бъде развит такъв формат – става въпрос за канадска борба, например, която е официален спорт; признат е, но не се знае; не се излъчва, защото не е рейтингов. Телевизията е излъчвала състезания на хора с увреждания и това не е пълнено на програма, независимо дали става въпрос за 2009 г. и за 2010 г. Това показва, че телевизията има желание и обръща поглед към тези формати. Комерсиалното се търси и това е повече от нормално. Такъв е и нейният ангажимент, като служител на телевизията, да има добре защитени финансово проекти. Факт е, че не е отказвала да има такива излъчвания. Ако има проект, който да е съчетан (като част от събитие, например), ще се прави, но отделно предаване не смята че би издържало в телевизионния ефир, независимо в коя телевизия.

Румян Петров постави въпрос – макар и незначителен (на фона на всичко изложено), но той е свързан със ЗРТ. От близо година Съветът „е затрупан” от зрителски сигнали и оплаквания от непоносимо високия звук на рекламите. От многократно провежданите разговори по темата става все по-ясно, че решаването на проблема е в ръцете на самите доставчици на медийни услуги. Все още не може да се определи – чисто технически, как точно това да стане, но елементарна стъпка към решаване на този проблем е контрол върху нивото на звука от страна на звукорежисьорите по време на излъчване.

Евелина Колева обърна внимание, че при „ТВ 7” не се наблюдава тази разлика в нивото на звука при излъчване на реклами, докато при други програми, тя е чувствителна. Това казва като зрител (излиза извън рутината на разговора) – винаги трябва да се търси баланс, при който нито рекламодателят нито операторът да пострадат.

Анна Хаджиева пожела от името на СЕМ успех на телевизията. Приятно е било Съветът да чуе за новите намерения на телевизията; приятно е да се появява нов, силен играч, с много амбиции и възможности да ги осъществи. Г-жа Хаджиева закри срещата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.*

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-04-14/14.03.2011 г., приложена към Протокол № 15), както следва:

1.Относно проект на лицензия № 03-024 от 15.03.2011г.:

Емилия Станева информира Съвета, че решение № 42 от 24.02.2011 г. на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик радио” АД е определено издаване на лицензия за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, е влязло в сила. С оглед на това и на основание чл. 116е, ал.9 от ЗРТ СЕМ следва да издаде лицензия за телевизионна дейност. Предложи на вниманието на Съвета проект на лицензия. Още, с писмо вх. номер 24-00-1/ 11.03.2011 г. „Дарик Радио” АД, чрез изпълнителния директор Радосвет Радев, е подало искане за признаване на статут must carry на програма „Дарик радио и телевизия” предвид обстоятелства, подробно отразени в докладната записка. По отношение на фактите: „Дарик Радио” АД е лицензиран доставчик на радиоуслуги - притежава индивидуална лицензия за радиодейност 421-00193 от 23.11.2000 г., за създаване на програма с наименование „ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ”, профил – общ/ политематичен; национално покритие; способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване. Разпространението на радиопрограмата „ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ” се осъществява чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, съгласно разрешение 00760/ 21.07.2008 г., издадено от КРС за територията на Република България. „Дарик Радио” АД е и регистриран доставчик на аудио-визуални услуги – притежава удостоверение за създаване на телевизионна програма „Дарик Радио и

Телевизия” с общ/ политематичен профил; национален обхват; разпространение – кабел и сателит; заявена начална дата за стартиране на дейността – 30.09.2011 г. „Дарик Радио” АД е и лицензиран доставчик на аудио-визуални услуги – за създаване на телевизионна програма „Дарик Радио и Телевизия” с общ/ политематичен профил, предназначена за разпространение чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват. ЗРТ предвижда в § 37а. (Нов - ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.), че предприятието, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с национален обхват, в изпълнение на първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване DVB-T в Република България, приет от Министерския съвет, освен програмите по § 37, ал. 1, задължително разпространява и програмите на телевизионни оператори, които към момента на стартиране предоставяне на услугите съобразно издаденото разрешение разпространяват радио- и/или телевизионните си програми чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, осигуряващи достъп до програмите на не по-малко от 50 на сто от населението на страната. Предвид изложеното, Емилия Станева счита, че „Дарик Радио” АД и, съответно, програмата „Дарик Радио и Телевизия” отговаря на условията на § 37а, ал. 1 от ЗРТ и Съветът може да постанови решение, с което да удостовери това обстоятелство, както и да бъде включено дружеството и, съответно, програмата му, в списъка на операторите и програмите, които задължително следва да бъдат разпространявани и който е публикуван на електронната страница на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прие проекта на лицензия на „Дарик радио” АД за телевизионна дейност за създаване на програма с наименование „Дарик радио и телевизия” (DRT), с общ/ политематичен профил, продължителност – 24 часа, с национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: „ДАРИК РАДИО” АД отговаря на условията на § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ и създаваната от него телевизионна програма „Дарик Радио и Телевизия” следва задължително да бъде разпространявана от предприятието, получило разрешение за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване през Първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет.

Да бъде включено „ДАРИК РАДИО” АД и програма „Дарик Радио и Телевизия” в списъка на операторите и програмите, които следва задължително да бъдат разпространявани от Предприятието по § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, публикуван на електронната страница на Съвета.

2. Относно заявление, подадено от „НОТИ ТВ” ООД, за регистрация като телевизионен оператор: кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка “Музикална телевизия НОТИ”; начин на разпространение – кабел и сателит; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран музикално-информационен; продължителност – 24 часа. След направената проверка на представените документи от длъжностни лица от дирекция „Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци, подробно описани в докладната записка. Предложението е кандидатът да бъде уведомен с писмо да отстрани констатираните недостатъци в 7-дневен срок.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление, подадено от „НОТИ ТВ” ООД - на основание чл. 112, ал. 2 от ЗР, дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

3. Относно заявление от „ФАНТИ – Г” ООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с: марка – “ФАНТИ – Г”; разпространение – кабел; покритие – регионално за градовете Видин, Враца и Монтана; вид оператор – обществен; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа:

Емилия Станева информира Съвета, че след проверка на приложените към заявлението документи са констатирани недостатъци и на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „ФАНТИ – Г” ООД е изпратено писмо с обратна разписка (изх. № 19-00-39/ 21.02.2011 г.) за отстраняването им в седемдневен срок. Писмото е получено от заявителя на 22.02.2011 г. Дружеството е изпратило по пощата документи (подробно описани в докладната записка). От направената проверка на изпратените допълнително документи е констатирано, че „ФАНТИ – Г” ООД не е изпълнило изцяло указанията на Съвета. Предложението към Съвета е да вземе решение на кандидата да бъде отказана регистрация като телевизионен оператор.

Георги Лозанов попита във връзка с непредставените документи - дали става въпрос за „сериозно неизпълнение” на законовите норми? Не е убеден, че изпълнението на изискванията за представяне на съответните документи е напълно обективен и ясен критерий, когато кандидатът е представил някои от тях.

Емилия Станева счита, че изискването на чл. 111 от ЗРТ достатъчно ясно определя какви документи следва да представят кандидатите и те са напълно обективни. Още повече, че става въпрос за представяне на съответни удостоверения, които се издават от съответни органи. Ако въпросът на доц. Лозанов е свързан с програмните документи и той смята, че има известен елемент на субективност, доколкото те се проверяват и преглеждат от длъжностно лице на СЕМ, това длъжностно лице е представило своето виждане (подробно описано в докладната записка).

Георги Лозанов е поставил въпрос във връзка с целесъобразност, тъй като става въпрос за работещ оператор, на когото с решението си Съветът фактически трябва

да му отнеме възможността да работи. Тоест, дали СЕМ има достатъчно мотивация за това?

Емилия Станева изрази позицията си, че СЕМ няма основание и мотивация за регистрация на кандидата.

София Владимирова подкрепи тази позиция – не приема СЕМ да продължава да изпраща писма до кандидата за отстраняване на недостатъци в представените документи.

Емилия Станева допълни към позицията си, че лицето първо не е изпълнило изискванията на закона за пререгистрация, с оглед на което е било заличено от регистъра. Оттогава – в продължение вече на 2 години, си позволява да продължава да работи без регистрация. Не вижда причина СЕМ да прояви снизходителност.

Георги Лозанов вижда причини Съветът да бъде по-снизходителен, ако някой иска да работи. СЕМ може да му даде шанс да си приведе документите в изправност, но е съгласен, че случаят не е такъв.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „ФАНТИ – Г” ООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност - на основание 125а, ал. 4, т. 2 и т. 3 от ЗРТ, отказва регистрация на „ФАНТИ – Г” ООД като телевизионен оператор.

4. Относно заявление от „Балкан Българска Телевизия” ЕАД, с което операторът уведомява за промяна в начална дата на разпространение на програма “Телевизия RS” от 01.03.2011 г. на 04.04.2011 г.:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Балкан Българска Телевизия” ЕАД -

- на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125 к от ЗРТ, изменя регистрацията за телевизионна дейност на „Балкан Българска Телевизия” ЕАД за създаване на телевизионна програма “Телевизия RS”, като началната дата на разпространение се измени на 04.04.2011 г.;
- промените да бъдат отразени в Първи раздел на Публичния регистър;
- да бъде издадено ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 50 лв., съгласно чл. 10 от ТТРТД.

5. Относно постъпило писмо с вх. № 10-00-10/ 21.02.2011 г. от КРС, с което се препраща заявление от „АЛФА РАДИО” ООД за изменение на техническите параметри на радиопредавателната станция, заложи в конкурсната процедура по издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на гр. Велинград за честота 106.0 MHz:

Емилия Станева припомни на Съвета, че за упоменатия териториален обхват и носеща честота на звука КРС е издало на предприятието разрешение № 01517/ 16.06.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване. С решение № 399/ 25.03.2010 г. на КРС разрешение № 01517/ 16.06.2009 г. е прехвърлено от „АЛФА РАДИО“ ООД на „М.САТ ТВ“ ЕООД, като е издадено разрешение № 01517-01/ 25.03.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велинград. С решение № 1037/ 07.10.2010 г. на КРС е променено наименованието на дружеството от „М.САТ ТВ“ ЕООД на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД, С писмо вх. № 04-09-190/28.01.2011 г. „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД потвърждава заявеното от „АЛФА РАДИО“ ООД изменение (със заявление вх. № 18-00-94/18.03.2009 г.). Още, „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД е лицензиран доставчик на радиоуслуги – притежава лицензия за радиодейност № 040 от 12.01.2009 г. за създаване на програма „Алфа Радио-Велинград“ за територията на гр. Велинград, с политематичен профил и местен обхват.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно писмо с вх. № 10-00-10/ 21.02.2011 г. от КРС, с което се препраща заявление от „АЛФА РАДИО“ ООД - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение № 01517-01/ 25.03.2010 г. за територията на гр. Велинград, издадено на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

6. **Относно** постъпило писмо от КРС с вх. № 10-00-14/ 07.03.2011 г., с което се препраща заявление от „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД, съгласно което е налице промяна на правно-организационната форма на дружеството от „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ООД, както и промяна на седалището и адреса на управление от гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, ет. 4 на гр. София, бул. „Брюксел“ № 1:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно писмо с вх. № 10-00-14/ 07.03.2011 г., с което се препраща заявление от „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС дава съгласие навсякъде в текста на разрешенията да се изменят правно-организационната форма на дружеството от „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ООД, и седалището и адресът на управление на дружеството от гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, ет. 4 на гр. София, бул. „Брюксел“ № 1, в съответствие с приложения от КРС проект.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно писмо от БНР. Докладва Румян Петров.

Румян Петров докладва относно писмо от генералния директор на БНР (докл. записка, изх. № 34-00-74/11.03.2011 г., приложена към Протокол № 15). Припомни, че след случая „Бареков – Маринкова” СЕМ е взел решение да препоръча на УС на БНР да включи в правилниците за структурата и организацията на дейността разпоредби, които ясно да регламентират могат ли и при какви условия работещите в обществената медия да изпълняват в други медии и институции функциите на журналисти или PR-специалисти. В отговор, с писмо вх. № на СЕМ 94-00-74/08.03.2011 г. Генералният директор на БНР уведомява, че на заседание на 22.02.2011 г. УС на БНР е изменил и допълнил Правилника за редакционната дейност с нов член, чието съдържание съответства на препоръката на Съвета. В същото писмо Генералният директор съобщава, че БНР се нуждае от повече информация за възложения мониторинг за отразяването от програма "Хоризонт" на случая с взрива пред редакцията на вестник "Галерия", с мотива, "да осъществява контрол върху спазването на принципите на радио и телевизионната дейност по линия на саморегулацията". Г-н Петров изрази мнение, че не е необходимо Съветът да предоставя такава информация, тъй като контролът по линия на саморегулацията на доставчиците на медийни услуги следва да е постоянен, а не единствено, когато регулаторният орган осъществява мониторинг, а и защото това наблюдение вече е приключило.

СЕМ прие за сведение информацията относно писмо от БНР.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Доклад за резултатите от извършен мониторинг върху спонсорски заставки в програмите на доставчици на медийни услуги. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.*

Румян Петров изложи пред Съвета докладна записка относно доклад за резултатите от извършен мониторинг върху спонсорски заставки в програми на доставчици на медийни услуги (изх. № 04-04-1/11.03.2011 г., приложена към Протокол № 15). Припомни накратко относно препоръките и направените констатации в мониторинговия доклад на ЕК за установени нарушения по чл. 18 (2) от Директивата „Телевизия без граници”, по-конкретно – за „спонсорство” и „излъчване на рекламен спот в контекст на спонсорство”. Предвид факта, че става въпрос за период от 2009 г., за който записите са изтрити, хората от дирекция „Мониторинг” са предприели действия по осъществяване на актуален мониторинг по тази тема. Наблюдението е било за едномесечен период и с обхват спонсорските заставки, излъчени за този едномесечен период в целодневния часови пояс (от 7,00 до 24,00 часа) и са наблюдавани три програми (подробно отразени в докладната записка и в приложението към нея). Важното, което отбеляза бе, че тези спонсорски заставки – по начина на представянето им, действително се доближават до въведените в мониторинговия доклад „рекламни спотове в контекст на спонсорство”. Затова предложението на дирекция „Мониторинг” е да бъдат анализирани по текстовете на разпоредбите в ЗРТ за всички видове търговски съобщения, от гледна точка на това по какъв начин са обозначени тези търговски съобщения. Разпоредбите на закона (при предишния и при сега действащия закон тези разпоредби макар и да се различават по позиция – в различни членове на ЗРТ) по смисъл са идентични, което позволява при анализа да бъде използвано едно по-

старо решение на СЕМ (което е и цитирано в мониторинговия доклад на ЕК) – от 12 май 2003 г. Спонсорските заставки, наблюдавани в този доклад, са оценявани през призмата на това решение. При актуалните случаи мониторингът на СЕМ наблюдава спонсорските заставка през призма та на същото решение, тъй като примерите са сходни с примерите на мониторинговия доклад. Румян Петров припомни още, че в това решение през 2003 г. Съветът е констатирал, че поради бързото развитие в медийните практики операторите представят части от рекламни клипове като спонсорски заставки и тогава Съветът е счел за необходимо да подчертае, че има разлика между спонсорството и рекламата и е описал възможни варианти, които не следва да присъстват при представяне на спонсор. Това решение СЕМ не е отменил – то не е изгубило своята актуалност, и неговите основни пунктове остават в сила. В мотивите си за това решение тогава Съветът ясно е казал, че при представянето на спонсора не следва да присъства т.нар. рекламен апел, тъй като това противоречи на императивни правни норми и не съответства на целта на закона. Мониторингът е разгледал тези разширени заставки по императивните изисквания в решението и са установили, че за съжаление, и трите изрично упоменати в решението случаи, присъстват при актуалните спонсорски заставки (подробно отразени в приложенията към докладната записка). Наблюдението е показало, че в спонсорските обозначения, вместо само популяризиране, присъства рекламиране на продукти и услуги, т.е., спонсорските заставки преминават в територията на рекламни спотове, при това – не само като съдържание, но и като времетраене. Румян Петров отбеляза, че за целите на представения доклад е изчислен обем реклама на час, като към времетраенето на излъчените реклами в блокове са добавени и включените през съответния часови пояс разширени спонсорски заставки. Не е отчетено времетраенето на "чистото" спонсорско обозначение тип име и лого във финални надписи. Приведе примери, отразени в приложенията към доклада. Представи на вниманието на Съвета предложенията на дирекция „Мониторинг“ за възможните действия от страна на СЕМ: да създаде ново решение/становище, в което с оглед констатациите от наблюдението, да се изяснят правилата за разграничение на търговските съобщения реклама и спонсорство в частта "обозначение" - да се легализират медийните практики или да се ограничат; да се уточни в какви варианти ще се отчита делът на рекламните спотове в даден едночасов период (съобразно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ), с отчитане на методологията, приложена в мониторинговия доклад за ЕК; да организира работна среща на експертно равнище с представители на доставчици, в чиито програми са установени рекламни спотове в контекст на спонсорство. Още, Още, в становището или на срещата може да се включи установената европейска практика в обозначаването на спонсорските заставки, като при необходимост може да се извърши допълнителното ѝ проучване (като бъдат наблюдавани няколко програми).

Георги Лозанов благодари на дирекция „Мониторинг“ за доклада, който е поръчал след мониторинговия доклад на ЕК, по „прагматична“ причина – че страната ще бъде обект на следващ такъв доклад за 2010 г. и тогава ще трябва да има яснота как Съветът е реагирал. Другата причина да поръча този доклад е по-обща. Откакто е в медийната регулация стои този важен въпрос и винаги „върви на вълни“ – ту се

приемат дисциплиниращи ходове от страна на Съвета и „горе – долу” тази практика се нормализира; ту постепенно започва да се разширява разбирането и спонсорските заставки започват да се превръщат в реклами. Доц. Лозанов смята, че СЕМ трябва да има актуализирано становище, което не трябва да е задължително указание към операторите, а трябва да е становище за методиката на мониторинга, по която той ще работи. СЕМ е поел и ангажимент към Сметната палата – да създава предварително такива методики. СЕМ ще уведоми операторите за приета от Съвета методика, по която мониторингът ще отчита тези форми. Убеждението на Георги Лозанов е, че няма никакво основание за методика, която да включва времетраенето на спонсорските заставки в рекламното време, защото така спонсорските заставки се превръщат по незаконен начин в реклама. Ако те биха били реклама, те би следвало да бъдат включвани в рекламни блокове – няма как да има реклама, „разхвърляна просто така, на мястото на спонсорската заставка”. Тоест, не е приемлива хипотезата, че те ще бъдат включвани в рекламното време и, ако те не надхвърлят 12 мин., нещата са законови. Спонсорските заставки трябва да се различават въобще като форма на лансиране на марка от рекламната. Според Георги Лозанов те трябва да са максимално статични, което да определя и тяхното времетраене – колкото изисква едно статично съобщение на екрана да бъде прочетено. Това е нормалната формула, по която се съобщава спонсорът; това не е реклама, а е съобщение за спонсора; спонсорската заставка не носи никакви други аксесоари. Всичко друго е неправомерно – обрастване на тази спонсорска заставка с рекламни елементи, докато се превърне в реклама. Доц. Лозанов обобщил – добре е и заради опита, който Съветът има в момента, да излезе с едно – „по-рестриктивно и дисциплиниращо становище”, за да могат да се върнат към добрата практика операторите. Приема и идеята да се изследва и европейският опит – да се види как функционират спонсорските заставки в момента. Тоест, да се върви към едно по-детайлно определение на спонсорска заставка, като отново повтори – то да влезе само в границите на методиката, която СЕМ ще приеме за мониторинг. Молбата на доц. Лозанов към мониторинга е да продължи работата по тази тема и да предложат проект за актуализирано становище, в което да е казано, че спонсорските заставки не са реклами и не могат да участват в рекламното време; но че те имат различни критерии и да бъде описано какви са. По отношение на мониторинговия доклад на ЕК смята, че методиката в него е дори „щадяща”, тъй като там е записано, че е надвишено рекламното време, а проблемът е по-дълбок – че не се различава спонсорството от рекламната. Това разграничение е много важно, защото рекламната и спонсорството са въобще различни, като философия защита на една марка. В първия случай се лансират привилегиите и качествата на един продукт и на марката, а в другия случай се посочва именно марката, която стои зад съответното предаване.

Анна Хаджиева смята, че това становище ще бъде по-рестриктивно от решението през 2003 г., когато е било разрешено движението – движещи се картинки. Доколкото има спомен и е видяла, в европейски телевизии името на спонсора се споменава и няма никакви клипове, или части от клипове и т.н. От друга страна, вариантите за реклама са се разширили в закона. По-рано е било спонсорство и реклама, а сега има възможност за продуктово позициониране. В този смисъл, ако

се диференцират ясни критерии кое СЕМ счита за спонсорство и да се наложи рестрикция върху обозначаването на спонсора, ще бъде много по-чисто и ясна картината. Спонсорството и рекламата имат различни цели, различни гледни точки към марката и продукта и това трябва да бъде отразено и в становището.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: възложи на дирекция „Мониторинг“ в рамките на 10-ина дни да внесе проект на становище - максимално рестриктивно, на базата на закона и на базата на европейския опит, за да може да бъде дисциплинирано превръщането на спонсорските заставки в реклами, каквато е тенденцията. Становището да касае методиката на работата на мониторинга.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Становище по разпоредби от Закона за хазарта. Докладват Веселина Петрова и Даниела Жукова.

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ становище относно разпоредби в проекта на Закон за хазарта, свързани с дейността на СЕМ (докл. записка от В. Петрова и Д. Жукова, изх. № 94-00-537(10)/14.03.2011 г., приложена към Протокол № 15). В чл. 10 от предложения проект се съдържа забрана за реклама на хазартни игри. При нарушение на тази разпоредба е предвидено налагане на имуществена санкция в чл. 105 от проекта. Във връзка с цитираните разпоредби е дадена и легална дефиниция на понятието «Реклама» в т. 23 от Допълнителните разпоредби на проекта. С оглед терминологията, въведена в Закона за радиото и телевизията след транспонирането на разпоредбите на Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност (ОВ, L 332/27 от 18 декември 2007 г.), по – прецизно (според вносителите на становището) би било да се употреби терминът «търговски съобщения». По този начин освен рекламата, в хипотезата на забранителната норма ще попаднат и другите форми на търговски съобщения – спонсорство, позициониране на продукти и телевизионен/ радиопазар. Така би се постигнала по-пълно целта на законодателя да не се допуска популяризирането под каквато и да е форма на хазартните игри и би се ограничила възможността за заобикаляне на закона (например чрез дълги спонсорски заставки). Поради това в становището са предложени изменения (приложени към протокола). Веселина Петрова постави и въпрос, свързан с раздел от проекта на закон за хазарта, свързан със взаимодействие на ДКХ с други органи и организации и е записано, че взаимодействието ще се урежда с инструкции. Вероятно законодателят е предвидил с отделни органи да се осъществява това взаимодействие.

Георги Лозанов предложи и СЕМ прие да се включи и правомощие на ДКХ да взима решение и на базата на искане и от други институции, които са определени да си взаимодействат с ДКХ (по съответния текст от закона). Помоли Веселина Петрова да подготви кратко становище по темата.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- Относно АУАН № 275/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Диамант-100 – Христо Шипочки”, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-735(10)/08.03.2011 г., приложена към Протокол № 15):
Веселина Петрова отбеляза, че поради неявяване на дружеството, актът е изпратен за връчване на общинската администрация. Актът е връчен, но общината не е написала имената на лицето, което е приело и подписало акта. Обърна внимание на СЕМ, че същото предприятие е наказано и му е наложена имуществена санкция с НП № 31/ 2010 г. за същото нарушение. Това НП е обжалвано и потвърдено от РС, но дирекция „Правни дейности” няма данни дали решението е влязло в сила. Затова молбата на дирекцията е Съветът да даде възможност за извършване на проверка и, ако решението е влязло в сила, на предприятието да бъде наложена санкция в двоен размер.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 275/17.11.2010 г., съставен на ЕТ „Диамант-100 – Христо Шипочки”, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ – СЕМ ще вземе решение след проверка от дирекция „Правни дейности” за етапа, на който се намира решението в съда.

- Относно АУАН № 281/18.11.2010 г., съставен на предприятие „Бикам” ООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ (докл. записка, изх. №.34-00-754(10)/08.03.2011 г., приложена към Протокол № 15):
Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че това предприятие е вписано в Публичния регистър на КРС като предприятие, което има намерение да разпространява програми чрез сателит. Актът е съставен при спазване на условията на ЗАНН; предявен е на управителя на дружеството и е постъпило в предвидения от закона възразение. Във възражението си управителят твърди, че никога не е разпространявало и не разпространява програми и като доказателство прилага констативен протокол на КРС с дата 26 март 2010 г. – за извършена планова проверка. В този протокол КРС е установила, че няма работещо съоръжение на тази честота.

Георги Лозанов предложи на дружеството да се напише писмо, в което да му бъде препоръчано да се отпише от Публичния регистър на КРС и след това СЕМ да вземе решение за маловажност на нарушението.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 281/18.11.2010 г., съставен на предприятие „Бикам” ООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ – СЕМ ще вземе решение след като изпрати писмо с препоръка предприятието да прекрати регистрацията си в КРС, при положение, че не извършва дейност по пренос на радио и телевизионни програми.

- **Относно АУАН № 294/22.11.2010 г., съставен на „Братя Бееви” АД,** неизпълнило задълженията си по чл. 125в от (докл. записка, изх. №34-00-778(10)/08.03.2011 г., приложена към Протокол № 15):
Веселина Петрова обърна внимание, че актът е съставен съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Към него е приложена извадка от Публичния регистър на КРС, от която става ясно, че през 2002 г. дружеството е заявило намерение да разпространява чрез кабелна мрежа радио и телевизионни програми в градовете Велинград, Костандово и Ракитово и в селата Дорково и Драгиново. Поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация по адрес на фирмата. Актът е върнат от Община Велинград с придружително писмо, в което се твърди, че той е бил предявен на нарушителите, но те отказали да го подпишат. Посочени са имената на двама свидетели – служители на общинската администрация. В акта не са отбелязани имената на свидетелите, а и те не са удостоверили с подписа си отказ за получаване на акта. Затова предложението на дирекция „Правни дейности” е актът да бъде изпратен (трите екземпляра от него) отново в Община Велинград за подписване от свидетелите.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 294/22.11.2010 г., съставен на „Братя Бееви” АД, неизпълнило задълженията си по чл. 125в – актът да бъде повторно върнат на Община Велинград за подписване от свидетелите.

- **Относно АУАН № 304/10.12.2010 г., съставен на „Кабел Сат – Запад” ООД,** за нарушение на чл.17, ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-495(10)/08.03.2011 г., приложена към Протокол № 15).
Веселина Петрова запозна Съвета с нарушението (подробно описано в докладната записка). Актът е за излъчен на 03.09.2010 г. игрален филм „Фантомът на операта”, като не е бил обозначен с предхождащ аудио-визуален знак като неподходящ за деца. В акта са описани пет ужасяващи сцени. Веселина Петрова припомни, че на „Близу Медиа енд Броудбанд” АД СЕМ е наложил имуществена санкция за разпространението на същия филм (НП № 64/21.12.2010 г.).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 304/10.12.2010 г., съставен на „Кабел Сат – Запад” ООД, за нарушение на чл.17, ал. 2 от ЗРТ – възложи на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

Веселина Петрова информира Съвета във връзка с постановени решения от ВАС. На първо място докладва относно отмененото решение на СЕМ – за конкурса за гр. Перник - № 374. Припомни, че класиран на първо място в този конкурс е „Алфа Радио”. Тричленният състав на ВАС е отменил решението на СЕМ с аргументи, че СЕМ неправилно е приложил материалния закон – чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ

(действаща разпоредба към момента на постановяване на решението). Припомни, че за един от съдружниците на „Алфа радио“ е било налице друго дружество, което лицето е регистрирало, след като е подало документи за участие в конкурса. Преди да бъде изключено лицето от дружеството „Алфа Радио“, СЕМ е класирал на първо място в конкурса „Алфа Радио“. Съветът е взел решение да обжалва решението на ВАС (3-членен състав) и го е обжалвал, но 5-членният състав на ВАС го е потвърдил. Тоест, решението, с което „Алфа Радио“ е класирано на първо място в конкурса за гр. Перник е окончателно отменено. Веселина Петрова докладва и за решение № 478 в конкурса за гр. Гоце Делчев – честота 91.6 MHz, което е потвърдено. Още, за гр. Пазарджик Решение № 432 на честота 104. 8 MHz,, където на първо място е класиран „ПРО.БГ“ и е потвърдено Решение № 430 с класирано на първо място „Алфа Радио“. В единия случай съдът отменя решение на СЕМ, тъй като към датата на постановяването на решението на СЕМ – м. октомври, един от съдружниците все още е бил член на дружеството, а към м. ноември вече, когато го отстраняват от „Алфа Радио“, решенията за градовете „Пазарджик и Гоце Делчев“ съдът потвърждава.

Георги Лозанов предложи и СЕМ прие за следващото заседание Веселина Петрова и Емилия Станева да внесат като точка в дневния ред становище във връзка с отмененото решение на ВАС за конкурса в гр. Перник, където на първо място е класирано „Алфа Радио“.

СЕМ отложи разговора относно действията на Съвета във връзка с авторските права за заседанието на 22.03.2011 г. (вторник), предвид очаквано писмо от АБРО. Ако такова не бъде получено, в дневния ред на заседанието следва да има точка: „Решение на СЕМ във връзка със защитата на интелектуалната собственост и системното ѝ нарушение от страна на радио- и телевизионните оператори“.

Следващо заседание, насрочено за 22.03.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 15:

1. Писмо от изпълнителния директор на „ТВ Седем“ ЕАД, вх. № 94-00-75/01.03.2011 г.
2. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-14/14.03.2011 г.
3. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 34-00-74/11.03.2011 г.
4. Докладна записка от Р. Петров и Д. Жукова, изх. № 04-04-1/11.03.2011 г.
5. Докладна записка от В. Петрова и Д. Жукова, изх. № 94-00-537(10)/14.03.2011 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 275/17.11.2010 г., изх. № 34-00-735(10)/08.03.2011 г.

7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 281/18.11.2010 г.,
изх. № 34-00-734(10)/ 08.03.2011 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 294/22.11.2010 г.,
изх. № 19-00-778(10)/08.03.2011 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 304/10.12.2010 г.,
изх. № 19-00-495(10)/08.03.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
